

Отзыв

официального оппонента

о диссертации СОКОЛЬЧИК Валерии Николаевны «Биоэтические механизмы гуманизации научного биомедицинского знания и их применение в Республике Беларусь», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которой она представлена к защите

Диссертация В. Н. Сокольчик выполнена по специальности философия науки и техники и посвящена решению значимой для этой отрасли знания задачи – концептуализации биоэтических механизмов гуманизации научного биомедицинского знания и их адаптации к национальному контексту Республики Беларусь. Работа последовательно решает семь конкретных задач – от экспликации ценностно-методологических оснований биоэтики (глава 2) до разработки стратегии биоэтического просвещения общества (глава 5), – что в совокупности формирует целостное философско-методологическое исследование, полностью соответствующее паспорту специальности 09.00.08.

2. Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность рецензируемой работы не подлежит сомнению. Важно отметить, что тематика диссертации находится в русле моих многолетних исследований. Наши научные интересы не раз пересекались вокруг ключевых тем биоэтики – этического сопровождения исследований, информированного добровольного согласия и работы этических комитетов, в том числе в рамках совместных научных мероприятий и профильных публикаций.

Особо подчеркну методологическую точность исходной посылки диссертанта: полноценное и достойное вхождение национальной науки в дискурс открытой науки возможно только при наличии качественно выстроенной, работающей базы классической биоэтики. Попытки заимствовать инструменты открытой науки (краудсорсинг, вовлечение сообществ, этика работы с большими данными) без предварительного укоренения классических биоэтических механизмов – принципов, правил, института информированного согласия, деятельности этических комитетов – рискуют остаться декларативными. Автор верно расставляет эти акценты (глава 2 и глава 3), данный методологический ход представляется мне одним из наиболее сильных решений диссертации.

Не могу не отметить, что многие из проблем, зафиксированных автором применительно к белорусской научной практике, – недостаточное понимание исследователями сути и значения добровольного информированного согласия (раздел 2.4), сложности соблюдения конфиденциальности персональных и биомедицинских данных в условиях цифровизации (раздел 3.3), неопределенность этических рамок использования инструментов

искусственного интеллекта в исследовательской практике (раздел 3.2) – находят прямые параллели в российской биоэтической повестке. В этом смысле диссертация имеет значение не только для Республики Беларусь, но и для сопредельных государств постсоветского пространства со сходной институциональной историей развития биомедицины и биоэтики, что существенно расширяет географию практической применимости полученных результатов.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту

Научная новизна работы сомнений не вызывает, она убедительно раскрыта по семи направлениям, соответствующим положениям, выносимым на защиту. Наряду с систематизацией классических механизмов биоэтики (глава 2) и разработкой иерархии принципов научной деятельности открытой науки, включая систему принципов ответственного использования ИИ (раздел 3.1–3.2), особо новыми и продуктивными считаю два сюжета, ранее не получавшие в отечественной (в широком смысле – постсоветской) философской литературе системного освещения: механизмы привлечения общества к научным исследованиям, прежде всего практики вовлечения сообществ (community engagement) в отличие от классического краудсорсинга (раздел 5.1–5.2), и философско-методологические основания стратегии непрерывного биоэтического просвещения общества (раздел 5.3). Обе темы являются перспективными направлениями для дальнейших исследований и практических разработок, выходящих за рамки собственно биомедицинской проблематики.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Выводы диссертации опираются на солидную базу источников, сочетающую классические философские работы, современную международную биоэтическую литературу и корпус национальных нормативных документов. Достоверность результатов подтверждается многолетней практической деятельностью автора в структурах биоэтического сопровождения науки в Республике Беларусь, а также участием в ряде международных исследовательских проектов, в том числе выполнявшихся при участии ВОЗ и международных рабочих групп по этике данных и искусственного интеллекта. Апробация результатов на более чем 60 международных и национальных научных мероприятиях (2008–2025 гг.) свидетельствует о зрелости и признанности полученных выводов в профессиональном сообществе.

Отдельно хотела бы отметить выступление автора в июне 2026 г. на конференции по вопросам исследовательской этики в Ярославском государственном медицинском университете, получившее высокую оценку практикующих специалистов в области медицины и организации здравоохранения; данный факт лишний раз подтверждает, что предлагаемые

диссертантом механизмы биоэтического сопровождения науки востребованы не только в академической, но и в практической врачебно-исследовательской среде, причем не только в Республике Беларусь, но и в России.

5. Научная, практическая, социальная значимость результатов и основных научных положений диссертации

Диссертационная работа обладает высокой практической ценностью и большим потенциалом для внедрения. Разработанная система принципов и правил ответственного использования искусственного интеллекта в сочетании с соответствующим чек-листом для этической экспертизы исследований (раздел 3.2, приложения) может служить рабочим инструментом не только для отдельных исследователей, но и для этических комитетов в их повседневной практике, а также основой для подготовки рекомендательных документов как на уровне локальных этических комитетов, так и на уровне национального Комитета по биоэтике Республики Беларусь (раздел 4.3). Не менее значима методологическая иерархия принципов научной деятельности открытой науки как целостный ценностный ориентир для экспертизы исследовательских проектов.

Отдельного внимания заслуживает практическая направленность результатов, связанных с биоэтическим просвещением общества: предложенные автором основания стратегии непрерывного биоэтического образования могут послужить платформой для организации соответствующих просветительских площадок, в том числе в формате научно-популярных мероприятий, что отвечает общей тенденции повышения открытости и социальной ориентированности современной науки.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Основные положения диссертации отражены в 102 публикациях (47,1 авт. л.), включая монографию, главы в коллективных монографиях, 14 статей в изданиях, рецензируемых ВАК (в том числе в зарубежных изданиях, включенных в перечень ВАК России, Молдовы, Узбекистана, Армении), что полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с установленными требованиями. Структура работы логична и последовательно раскрывает поставленные цель и задачи исследования. Объем диссертации (227 страниц без библиографии), список источников (270 наименований на 21 странице) и приложения (23 страницы) соответствуют нормативам, предъявляемым к работам данного уровня.

8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Диссертация является самостоятельным завершенным исследованием, демонстрирующим свободное владение автором как философско-методологическим аппаратом, так и материалом смежных дисциплин –

биомедицины, права, методологии науки и техники. Работа полностью соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08.

9. Недостатки и замечания

Высоко оценивая диссертацию в целом, считаю необходимым высказать ряд замечаний.

1. Предложенная в разделе 5.3 стратегия непрерывного биоэтического образования, охватывающая все уровни – от средней школы до последиplomного образования – в предложенном варианте вызывает сомнения из-за излишней идеализированности в рамках существующих институциональных реалий; хотелось бы видеть более развернутую проработку разных этапов и базовую модель внедрения такой стратегии.

2. Разработанная автором система принципов ответственного использования искусственного интеллекта (раздел 3.2), безусловно, содержит рациональное зерно именно потому, что сопряжена с фундаментальными принципами биоэтики, а не заимствована механически из технических регламентов. Вместе с тем необходимо отметить, что мировая практика регулирования этики ИИ в последние годы развивается исключительно быстро, рекомендации и стандарты обновляются практически ежедневно, и в этом смысле предложенная иерархия принципов нуждается в механизме регулярной актуализации, о котором в диссертации сказано недостаточно.

3. Анализ деятельности биоэтических комитетов, в особенности Комитета по биоэтике Республики Беларусь (раздел 4.3), представляет несомненный интерес и содержит ценные наблюдения о национальной специфике их работы; вместе с тем более детальное освещение процедурных аспектов взаимодействия КБРБ с международными профильными структурами существенно обогатило бы диссертационную работу (в частности, с глобальными форумами национальных биоэтических комитетов), что позволило бы точнее оценить степень интегрированности белорусской практики в международный биоэтический контур.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

10. Выводы

Диссертация В. Н. Сокольчик представляет собой завершенное, самостоятельное и весьма актуальное исследование, вносящее заметный вклад в постсоветскую философию науки и биоэтику.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о соответствии диссертации В. Н. Сокольчик «Биоэтические механизмы гуманизации научного биомедицинского знания и их применение в Республике Беларусь» требованиям «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь», утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17.11.2004 г. № 560, предъявляемым к диссертациям

на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Валерия Николаевна Сокольчик заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники за:

- системную экспликацию ценностно-методологических оснований биоэтики и обоснование ее потенциала как гуманистического сопровождения биомедицинской науки в Республике Беларусь (глава 2, разделы 2.1–2.2);

- раскрытие специфики применения классических биоэтических механизмов – принципов и правил биоэтики, имплементированных в международные рекомендательные документы по биоэтике, института добровольного информированного согласия, функционала этических комитетов – и обоснование путей их национальной адаптации (разделы 2.3–2.4);

- разработку иерархии биоэтических и этических принципов научной деятельности в условиях открытой науки, интегрирующей классические принципы биоэтики с современными требованиями научной честности (раздел 3.1);

- разработку системы принципов и правил ответственного использования искусственного интеллекта в биомедицине, фундированной принципами биоэтики, и соответствующего инструментария их практического применения (раздел 3.2–3.3);

- определение специфики и тенденций развития биоэтических комитетов в Республике Беларусь, включая деятельность Комитета по биоэтике Республики Беларусь (глава 4);

- обоснование механизмов привлечения общества, в частности практик вовлечения сообществ, к биомедицинским исследованиям как инструмента гуманизации открытой науки (разделы 5.1–5.2);

- разработку философско-методологических оснований стратегии непрерывного биоэтического просвещения общества (раздел 5.3).

Выражаю согласие на размещение отзыва на официальном сайте Института философии НАН Беларуси.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, доцент,
заместитель директора по научной работе
Института научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (г. Москва, Россия)
Е. Г. Гребенщикова

