

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сокольчик Валерии Николаевны
**«Биоэтические механизмы гуманизации научного биомедицинского
знания и их применение в Республике Беларусь»**,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Диссертационное исследование В.Н. Сокольчик посвящено одной из наиболее актуальных и междисциплинарных проблем современной философии науки – поиску и институционализации эффективных механизмов гуманистического сопровождения биомедицинского знания в условиях стремительной цифровизации и становления парадигмы открытой науки. Актуальность темы не вызывает сомнений: с одной стороны, биомедицина всё глубже проникает в сферу управления человеческой жизнью, здоровьем и идентичностью, с другой – внедрение искусственного интеллекта (ИИ), больших данных и новых коммуникационных практик существенно трансформирует классические этические регулятивы. В этом контексте автор ставит амбициозную цель – выявить, концептуализировать и адаптировать к национальной специфике Беларуси биоэтические механизмы, способные обеспечить гуманизацию научного знания. Представленный автореферат даёт все основания считать, что заявленная цель достигнута, а исследование вносит весомый вклад в развитие философско-методологических оснований биоэтики и этики науки.

Научная новизна работы, как следует из автореферата, проявляется по нескольким направлениям. Во-первых, автор впервые в белорусской философской традиции системно эксплицирует и упорядочивает ценностно-методологические основания биоэтики как практико-ориентированного проекта, акцентируя её трансдисциплинарность, плюралистический универсализм и личностную направленность. Во-вторых, проведён глубокий анализ классических биоэтических механизмов (информированное согласие, этические комитеты, имплементация международных кодексов) в их национальном преломлении, что позволило выявить специфические белорусские особенности и предложить пути их совершенствования. В-третьих, концептуально новым является осмысление открытой науки как онтологически новой парадигмы, требующей пересмотра иерархии этических принципов; предложенная автором многоуровневая иерархия, фундированная классическими биоэтическими принципами и включающая современные постулаты открытости, эффективности, честности и ответственности, представляет собой значительный теоретический результат. В-четвёртых, особенно важной видится разработка системы принципов ответственного использования ИИ, дифференцированных на объективные (безопасность, управляемость, прозрачность) и субъективные (справедливость, доверие), а также правил работы с данными и открытыми публикациями – это направление является сегодня одним из наиболее востребованных и

дискуссионных в мировом биоэтическом дискурсе. В-пятых, автором впервые для Беларуси проанализированы механизмы вовлечения сообществ в исследования и предложена стратегия непрерывного биоэтического просвещения, что выводит исследование за рамки сугубо академического знания в область социальной инженерии и образовательной политики. Таким образом, новизна работы не вызывает сомнений и охватывает как теоретико-методологический, так и прикладной уровни.

Практическая значимость диссертации также высока и многогранна. Выводы и предложенные инструментальные средства (чек-листы для оценки исследований с применением ИИ, методические рекомендации по получению информированного согласия, алгоритмы деятельности этических комитетов) могут быть непосредственно использованы в работе исследовательских и этических структур, при подготовке нормативных документов, а также в преподавании курсов по философии и методологии науки, биоэтике, исследовательской этике. Особо следует отметить участие автора в международных проектах (ВОЗ, EOSC-Future, RDA) и подготовку рекомендаций для этических комитетов стран Восточной Европы и Центральной Азии, что подтверждает востребованность результатов за пределами Беларуси. Разработанные автором учебно-методические пособия и программы повышения квалификации уже внедрены в образовательный процесс БелМАПО и других учреждений, что свидетельствует о реальном практическом эффекте исследования. Не менее важным представляется предложенный автором концептуальный сдвиг — от узко правовых и процедурных подходов к биоэтике как к инструменту социального диалога и непрерывного образования, что может послужить основой для формирования новой государственной политики в области гуманитарного сопровождения науки. Оценивая **содержательную полноту и структуру** работы, следует отметить её логичную выстроенность: от общеметодологических оснований биоэтики (глава 2) через анализ открытой науки и этики ИИ (глава 3) к институциональным механизмам (этические комитеты, глава 4) и, наконец, к новым формам взаимодействия науки и общества (вовлечение сообществ и просвещение, глава 5). Автореферат написан ясным, профессиональным языком, основные положения аргументированы и подкреплены солидным эмпирическим материалом (более 100 публикаций, участие в международных проектах, пилотные опросы и экспертные интервью). Список публикаций соискателя, приведённый в автореферате, свидетельствует о высокой степени апробации и зрелости исследования.

Вместе с тем, как и любое масштабное исследование, работа не лишена отдельных дискуссионных моментов, которые можно рассматривать как замечания или пожелания к дальнейшей разработке темы.

1. **Некоторая декларативность в обосновании «национальной специфики».** Автор много говорит о необходимости адаптации биоэтических

механизмов к белорусским реалиям, однако конкретное содержательное наполнение этой адаптации (например, культурно-исторические, религиозные, правовые особенности, отличающие Беларусь от других постсоветских стран) раскрыто в автореферате недостаточно полно. Хотелось бы видеть более чёткие маркеры, по которым можно верифицировать эту национальную специфику, а не только констатировать её наличие.

2. **Эмпирическая база.** Хотя автореферат упоминает пилотные опросы и интервью, конкретные результаты этих опросов (в цифрах, в качественных выводах) в тексте почти не представлены. Было бы полезно привести хотя бы несколько ключевых показателей, демонстрирующих отношение исследователей или пациентов к биоэтическим механизмам, чтобы усилить доказательность выводов.
3. **Взаимосвязь с философией науки.** Диссертация заявлена по специальности «философия науки и техники», и в автореферате присутствует солидный философский аппарат (ссылки на постпозитивистов, концепции этоса науки и т.д.). Однако местами анализ уходит в плоскость сугубо прикладной биоэтики и организации здравоохранения, и не всегда чётко прослеживается рефлексия над тем, как именно предложенные механизмы меняют саму природу научного познания, его субъект-объектные отношения. Возможно, в полном тексте диссертации эта связь раскрыта глубже, но в автореферате она могла бы быть артикулирована более явно.
4. **Оценка эффективности.** Предложенные механизмы (чек-листы, принципы использования ИИ, модель вовлечения сообществ) представлены как готовые инструменты, но в автореферате не приведены данные об их апробации в реальной практике (кроме рационализаторского предложения и внедрения в обучение). Было бы ценно увидеть хотя бы предварительные результаты использования этих инструментов, что повысило бы убедительность практических рекомендаций.
5. **Степень новизны в отношении ИИ.** Разработка системы принципов использования ИИ – безусловно, значимый результат, но в мировой литературе уже существует множество подобных систем (например, принципы OECD, рекомендации ЮНЕСКО и др.). Автор показывает, что его система фундирована принципами биоэтики и адаптирована к биомедицинским исследованиям, однако в автореферате не вполне ясно, в чём именно состоит оригинальность данной системы по сравнению с уже существующими. Дополнительное обоснование отличительных черт могло бы усилить новизну.

Вместе с тем, указанные замечания носят скорее дискуссионный и уточняющий характер и не снижают общей высокой оценки работы. Они скорее отражают сложность и масштабность темы, требующей дальнейшего осмысления. Автореферат даёт все основания утверждать, что диссертация является законченным, самостоятельным и оригинальным исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне и имеющим несомненную практическую ценность.

Заключение. Диссертационное исследование В.Н. Сокольчик представляет собой значительный вклад в философию науки, биоэтику и этику научных исследований. Автором предложена целостная, концептуально выстроенная система биоэтических механизмов гуманизации биомедицинского знания, адаптированная к современным вызовам открытой науки и цифровизации. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и её автор, Сокольчик Валерия Николаевна, заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Профессор кафедры социальных наук
Ташкентского государственного
медицинского университета,
доктор философских наук, профессор
Мухамедова Замира Мухамеджановна

