

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»

Объект авторского права

УДК [608.1+614.253]:001.3(476) (043.3)

СОКОЛЬЧИК
Валерия Николаевна

**БИОЭТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ГУМАНИЗАЦИИ НАУЧНОГО
БИОМЕДИЦИНСКОГО ЗНАНИЯ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

по специальности
09.00.08 – философия науки и техники

Минск, 2026

Работа выполнена в Государственном научном учреждении «Институт философии Национальной академии наук Беларуси»

Научный консультант **Румянцева Татьяна Герардовна,**
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии культуры
Белорусского государственного университета

Официальные оппоненты **Водопьянов Павел Александрович,** член-
корреспондент НАН Беларуси, доктор
философских наук, профессор, профессор
кафедры философии и права УО «Белорусский
государственный технологический
университет»

Гребенщикова Елена Георгиевна, доктор
философских наук, доцент, заместитель
директора по научной работе Института
научной информации по общественным наукам
Российской академии наук (г. Москва, Россия)

Шаршакова Тамара Михайловна, доктор
медицинских наук, профессор, заведующий
кафедрой общественного здоровья и
здравоохранения с курсом ФПКиП УО
«Гомельский государственный медицинский
университет»

Оппонирующая УО «Белорусский государственный
организация университет культуры и искусств»

Защита состоится «22» сентября 2026 г. в 14:00 на заседании совета по защите диссертаций Д 01.47.01 при Институте философии НАН Беларуси

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Институт философии НАН Беларуси» по адресу: 220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1, кор. 2, ком. 302.

Автореферат разослан « » августа 2026 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций Д 01.47.01



А. Н. Спасков

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования

В эпоху бурного развития науки, которая формирует новые вызовы и заставляет задуматься о сохранении идентичности человека и природы, как никогда важно осознать необходимость гуманизации научного знания. Появление новых паттернов научной деятельности порождает вопросы, связанные с открытостью науки социуму, включая просвещение общества и популяризацию науки, проблемы участия широких общественных слоев в научных исследованиях и их гуманистической экспертизе. Открытость науки создает новые риски для человека, связанные с широким распространением знаний о порой непродуманных научных стратегиях и опасных экспериментах, что может вызывать страхи, панику и поверхностные обсуждения в обществе. Кроме того, открытая наука выявляет новые проблемы сохранения конфиденциальности личной информации, включая биомедицинские данные, и формирует ранее неизвестную повестку доверия к использованию искусственного интеллекта в биомедицине.

Самыми уязвимыми с точки зрения влияния на человека в современном мире становятся биомедицинские исследования, где объектом изучения и применения новых технологий является человек, существо биопсихосоциальное. Именно поэтому гуманистическое сопровождение биомедицинского знания сегодня особенно актуально. Таким образом, классические вопросы гуманизации науки, рассматривавшиеся в социально-философских исследованиях и литературных произведениях XX века, сегодня не только не уходят на «второй план», но и приобретают новое звучание. Современному обществу необходимы четкие, продуманные, действенные, национально-ориентированные механизмы гуманизации науки, обеспечивающие безопасность человека, природы и социума.

Наиболее разработанным и приемлемым для науки инструментом гуманистического сопровождения является биоэтика. Несмотря на то, что само слово биоэтика отсылает нас к этике и философии морали и биоэтическое знание также ставит вопросы этико-социальных ценностей и долженствований, было бы неправильно квалифицировать биоэтику исключительно как направление философской этики. Классическое этическое знание позиционируется, скорее, как морально-нравственные абстракции и назидания, нежели как практическое руководство к действию или алгоритм принятия решений. Биоэтическое знание акцентирует не вопросы социальной рефлексии над вопросами морали, но формирует мировоззренческую установку сохранения жизни и предлагает конкретные пути реализации этой установки. Биоэтика может рассматриваться сегодня как мировоззренческая основа и, одновременно, практический инструмент для построения современных механизмов и аутентичных алгоритмов научного творчества, включающих социокультурные нормы, регулятивы, правила, необходимые для применения учеными, работающими в парадигме открытой науки.

Надо признать, что классические биоэтические механизмы, обеспечивающие гуманистическое сопровождение научного биомедицинского знания, сегодня далеко не всегда выполняют свою задачу. Во-первых, они нуждаются в трансформации в контексте открытой науки, во-вторых, требуют изучения и совершенствования с точки зрения национальной специфики развития биомедицинского знания, в-третьих, необходима разработка актуальных современных механизмов, ориентированных на новые задачи и инструменты науки.

В Республике Беларусь развитие биоэтики начинается с 2000 г., что связано с научным осмыслением этого знания в рамках первых биоэтических конференций и разработкой программ курсов биоэтики. Активно развивается в республике и биоэтическое сопровождение научного биомедицинского знания. Однако, осмысление наработанного в этой сфере опыта, целостное понимание стратегии биоэтического сопровождения науки в целях гуманизации последней осуществляется пока фрагментарно, преимущественно в рамках разрозненных научных статей и (иногда) профессиональных медицинских научно-практических конференций. Сложившаяся ситуация безусловно требует концептуального подхода к созданию современной биоэтической стратегии, тактик и механизмов сопровождения научного знания, включения биоэтического контекста в теорию и практику не только биомедицинской науки, но и в целом наук о человеке и природе.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертационного исследования соответствует «Приоритетным направлениям научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021 – 2025 гг.», утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 07.05.2020 г. № 156: п.1 Цифровые информационно-коммуникационные и междисциплинарные технологии, основанные на них производства (п. развитие информационного общества, электронного государства и цифровой экономики); п.2 Биологические, медицинские, фармацевтические и химические технологии и производства; п.6. Обеспечение безопасности человека, общества и государства

Диссертационное исследование осуществлялось в соответствии с целями устойчивого развития ООН на период до 2030г. (Резолюция генеральной ассамблеи ООН 25 сент. 2015г., 70/1 «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030г.): цель 3 «Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте»; цель 4 «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех»; цель 16 «содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.

Проведение диссертационного исследования осуществлялось в рамках научно-исследовательской темы Института философии Национальной академии наук Беларуси ГПНИ «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства» на 2021 – 2025 годы (Подпрограмма «Философия»), № государственной регистрации 20210731: задание 4.05 «Философские и социально-экологические основания стратегии устойчивого развития белорусского общества в условиях гуманитарных и технологических вызовов и угроз» (научный руководитель – Захарова Н.Е., НИР «Философско-мировоззренческие основания социально-экологической безопасности и устойчивого развития Республики Беларусь»); а также в ходе

международных научно-практических исследовательских проектов ВОЗ/ TDR, проводимых на базе Медицинского университета г. Астана, Казахстан (науч. рук. – д.мед.н. Б.Е. Сарымсакова) – «Developing Recommendations for Ethics Committees and Policy Guidance for Eastern European / Central Asian Countries to Support Public Health Emergency Preparedness and Response» (11 стран-участниц Восточной Европы и Центральной Азии, 2020-2021 г.) и «Mapping Ethics Committee (IEC/IRB) Practices for Engaging Communities in Health Research in Eastern Europe and Central Asian countries: social innovative models for implementation and transferring the results of TB-related research (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, 2021- 2022 гг., № AP 21-00385);

международного научно-практического исследовательского проекта EOSC-Future & RDA Artificial Intelligence & Data Visitation Working Group (del.4 - Guidance for ethics committees reviewing AI and DV) – 2022–2025 г.;

международного научно-исследовательского белорусско-российского проекта «Философско-методологические и естественнонаучные основания современных биологических и экологических концепций», проводимого на базе кафедры философских наук и устойчивого развития Международного государственного экологического института им. А.Д. Сахарова БГУ под руководством заведующего кафедрой к. филос. н., доцента Лепской Н.Д. (договор № Г16Р – 038 от 29.04.2016 между Белорусским республиканским фондом фундаментальных исследований и Международным государственным экологическим институтом им. А.Д. Сахарова БГУ).

Цель, задачи, объект и предмет исследования

Цель диссертационного исследования выявить, концептуализировать и адаптировать к национальной специфике Республики Беларусь биоэтические механизмы гуманизации современного научного биомедицинского знания.

Цель исследования предполагает решение ряда конкретных задач:

1. эксплицировать и систематизировать ценностно-методологические основания биоэтики как гуманистического сопровождения научного биомедицинского знания, актуализировать ее потенциал для совершенствования исследовательской практики в Республике Беларусь;
2. раскрыть сущность и специфику применения классических

биоэтических механизмов гуманистического сопровождения научного биомедицинского знания в Республике Беларусь;

3. объективировать социальную ориентированность и ценностно-методологические основания открытой науки XXI в. и ее статус в Республике Беларусь;

4. концептуализировать принципы и правила этики использования искусственного интеллекта, обосновать необходимость их систематизации для ответственного применения в открытой науке;

5. определить этико-социальные паттерны деятельности, национальную специфику и тенденции развития биоэтических комитетов в Республике Беларусь;

6. обосновать актуальность применения механизмов привлечения общества к научным исследованиям для гуманизации открытой науки в Республике Беларусь и в международной практике в целом;

7. разработать философско-методологические основания стратегии биоэтического просвещения общества в Республике Беларусь, определяющие гуманистический потенциал взаимодействия биоэтики и открытой науки.

Объектом диссертационного исследования является современное научное биомедицинское знание.

Предметом исследования – биоэтические механизмы гуманизации современного научного биомедицинского знания в эпоху открытой науки и их применение в Республике Беларусь.

Научная новизна

1. Систематизированы ценностно-методологические основания биоэтики как гуманистического сопровождения научного биомедицинского знания. Впервые в отечественной традиции комплексно рассмотрен потенциал биоэтики для совершенствования биомедицинских исследований в Республике Беларусь. В том числе актуализирован современный этико-правовой статус биоэтики в республике, динамика отношения к биоэтическому сопровождению исследований в научной среде, значимость биоэтики как гуманитарно-ориентированного междисциплинарного инструмента обеспечения безопасности человека и природы.

2. На основании теоретического и практического анализа исследований в биомедицинской науке определена этико-правовая специфика и современный статус классических механизмов биоэтического сопровождения научных исследований, раскрыто своеобразие их применения в Республике Беларусь. Выявлены национальные особенности реализации принципов и правил биоэтики, международных биоэтических кодексов и рекомендаций, проанализирована специфика оформления информированного согласия для участия в исследованиях и испытаниях, особенности деятельности биоэтических комитетов. Предложены апробированные в белорусской практике пути национальной адаптации, совершенствования и трансформации классических механизмов биоэтики для сопровождения современных биомедицинских исследований. Разработаны методические рекомендации по

подготовке информированных согласий для проведения биомедицинских исследований в Республике Беларусь [100].

3. Впервые в белорусской философской традиции объективированы и актуализированы для национального контекста ценностно-методологические основания открытой науки XXI в., акцентированы ее социальные приоритеты и преимущества для развития биомедицинского знания. В исследовании систематизированы биоэтические и этические принципы научной деятельности в эпоху открытой науки, разработана их иерархия. Предложенная иерархия биоэтических и этических принципов развивающейся парадигмы открытой науки может быть использована для гуманизации образования исследователей, оценки соответствия их деятельности ценностным ориентирам современного научного знания, а также для работы членов биоэтических комитетов, осуществляющих экспертизу исследований в открытой науке.

4. Разработаны и систематизированы принципы и правила ответственного использования искусственного интеллекта (далее – ИИ) как главного инструмента открытой науки. Предложенная оригинальная система принципов и правил использования ИИ фундирована принципами биоэтики, также включает «объективные» принципы безопасности и управляемости (раскрываемые через прозрачность, эффективность, подотчетность и т. д.), «субъективные» принципы справедливости и доверия, правила ответственной работы с данными (базами данных, посещением данных) и открытыми публикациями. Обоснована важность систематизации, интеграции и имплементации в научный процесс обозначенных принципов и правил посредством кодексов и рекомендаций для ответственного использования ИИ, а также посредством деятельности биоэтических комитетов. Предложенная система принципов включена в международные рекомендации [102], обсуждена на международных конференциях в Китае, Монголии, Казахстане, России, представлена на IV Международном Форуме IT-Академграда «Искусственный интеллект в Беларуси» (Минск, октябрь 2025г.). Разработаны чек-листы для оценки исследований с использованием ИИ (рационализаторское предложение «Этическая экспертиза разработки и использования систем искусственного интеллекта в медико-социальной экспертизе и реабилитации» от 03.11.2023 №175, принятое в ГУ «НПЦ медицинской экспертизы и реабилитации»).

5. Впервые в белорусском биоэтическом дискурсе проанализирована деятельность биоэтических комитетов локального и национального уровня. Определены этико-социальные особенности биоэтических комитетов (далее – ЭК) в республике, их статус и специфика в открытой науке. Показана ключевая роль ЭК в процессе гуманистического сопровождения биомедицинских исследований, намечены основные тенденции их развития как в Республике Беларусь, так и в международном масштабе. В частности, обозначена необходимость расширения сферы деятельности ЭК за пределы биомедицины, актуальность разработки средств экспертизы исследований, проводимой с применением ИИ, значимость механизмов привлечения

общества к исследованиям, отмечена важность развития системы биоэтического просвещения общества посредством работы биоэтических комитетов, необходимость создания системы обучения членов комитетов и т. д.

6. На основании реализации инновационного проекта Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) по привлечению общества к биомедицинским исследованиям выявлены, идентифицированы и проанализированы механизмы и практики, через которые реализуется взаимодействие открытой науки и социума. Обосновано и актуализировано вовлечение сообществ в исследования как действенный метод влияния общественных групп на организацию, проведение, распространение результатов биомедицинских исследований. Анализ специфики привлечения сообществ к исследованиям в международной и национальной практике позволяет развивать и распространять в республике опыт гуманизации биомедицинского знания посредством общественного участия в научных исследованиях с учетом положительного опыта сопредельных стран.

7. Впервые в белорусской науке разработаны философско-методологические основания практикоориентированной стратегии биоэтического просвещения белорусского общества, что особенно значимо для развития биомедицины в эпоху открытой науки. На основании анализа практической деятельности по развитию биоэтического знания в республике предложены конкретные механизмы и тактики, сформулированы общие установки и тенденции биоэтического просвещения. Актуализирована значимость непрерывного биоэтического образования как основы участия общества в биомедицинских исследованиях и как средства гуманизации биомедицинского знания в современную эпоху.

Положения, выносимые на защиту

1. В современном обществе биоэтика является значимым средством гуманизации науки, защиты человека и сохранения его природной идентичности, что обосновано ее ценностными установками и мировоззренческими приоритетами. Методологический потенциал биоэтического сопровождения научного знания определяется практикоориентированным междисциплинарным взаимодействием наук и общества, плюралистическим универсализмом и ориентированностью на жизненно важные приоритеты личности. На практике это реализуется через разработанные биоэтикой механизмы сопровождения исследований. В Республике Беларусь развитие биоэтики осуществляется через включение в мировой биоэтический дискурс с учетом национальной специфики развития науки, в частности биомедицинской. Для совершенствования биоэтического сопровождения науки в республике необходима осознанная адаптация классических и разработка новых биоэтических механизмов, соответствующих современному уровню развития общества и знания. В ситуации активной динамики науки и, одновременно, недостаточной рефлексии над ее гуманистическими ценностями потенциал биоэтического

сопровождения биомедицинских исследований в Республике Беларусь требует всестороннего осмысления и практической реализации.

2. Классические механизмы гуманизации биомедицинского знания, конституированные в биоэтике в XX в., – это ее принципы и правила, имплементированные в исследование посредством биоэтических кодексов и рекомендаций, информированное согласие и его реализация, деятельность биоэтических комитетов. Вышеназванные механизмы сегодня переосмысляются и трансформируются в современной белорусской науке. Это предусматривает соответствующие изменения в национальных этико-правовых документах и рекомендациях, разработку форм и алгоритмов получения информированных согласий для участия в исследованиях, расширение сферы деятельности биоэтических комитетов, развитие биоэтических знаний в научной среде. Адаптация и применение классических биоэтических механизмов в национальной науке обеспечивает безопасность участников исследований, акцентирует нерепрессивный характер экспериментальной биомедицинской науки по отношению к индивиду, социуму и природе, реализует тенденцию гуманизации знания.

3. Открытая наука как современная парадигма научного знания экзистенциально обусловлена постоянным взаимодействием с обществом и использованием технологий ИИ. Это существенно видоизменяет задачи и инструменты научного знания, определяет формирование новых принципов научной деятельности. Проблема гуманизации знания для открытой науки особенно значима, поскольку к классическим дилеммам и вызовам научно-технического прогресса добавляются этические коллизии ответственного использования ИИ и вызовы, связанные с широким распространением научных знаний в социуме. Учет новых ценностных ориентиров предполагает формирование современной иерархии биоэтических и этических принципов научного знания, определяющих ценностно-мировоззренческий потенциал гуманизации науки. Фундированная принципами биоэтики, разработанная в исследовании иерархия учитывает взаимосогласованность постулатов открытой науки, классических принципов этоса науки, современных идей научной честности, добросовестности, эффективности и т. д. Предложенная иерархия ценностей научного знания может служить ориентиром и практическим инструментом как для белорусских исследователей, так и для международного научного сообщества.

4. Биоэтическое сопровождение знания в эпоху открытой науки предполагает формирование механизмов ответственного использования ИИ. В рамках проведенных совместно с коллегами исследований этики применения ИИ (с 2022 г. – по настоящее время) разработана система принципов использования ИИ в биомедицине. Она фундирована классическими биоэтическими принципами автономии и благополучия человека, включает постулаты безопасности и управляемости ИИ (разъясняемые через принципы прозрачности, эффективности, подотчетности и др.), а также социоориентированные принципы справедливости и доверия. Обозначено разделение принципов на объективные и субъективные, что

обусловлено критериями их реализации. Дополнением к этим принципам становятся современные правила работы с данными (базами данных, посещением данных) и публикациями. Интеграция принципов и правил работы с ИИ позволяет сформировать механизм ответственного использования ИИ в науке, обеспечивающий безопасность человека и общества. Применение предложенных принципов и правил значимо для формирования механизмов защиты человека и социума как в биомедицине, так и в науке в целом.

5. Классический механизм биоэтики, существенно трансформирующийся в цифровую эпоху, – биоэтические комитеты. Целью их деятельности является междисциплинарная гуманитарная экспертиза научных исследований. Наряду с тем, что биоэтические комитеты имеют выраженную национальную специфику, особенности правового статуса, структуры и функций, их биоэтическая миссия едина, предполагая анализ гуманности исследования и предотвращение его негативных последствий для человека и природы. В парадигме открытой науки биоэтические комитеты не только проводят экспертизу биомедицинских исследований, но также расширяют пространство своей ответственности, включая в него гуманистическое сопровождение различных наук, связанных с изучением человека, природы и общества. Тенденции развития биоэтических комитетов в Беларуси определяются также расширением их роли как консультантов по вопросам применения в исследовании механизмов биоэтики, использования ИИ, вовлечения сообществ, адаптации к национальной специфике новых биоэтических инструментов, обучения исследователей и т. д. Реализация этих задач предполагает расширение сферы влияния биоэтических комитетов (НЭК) в стране и усиливает значение координирующей роли Комитета по биоэтике Республики Беларусь.

6. В целях гуманистического сопровождения биомедицинского знания в открытой науке особенно значимыми становятся новые биоэтические механизмы, обеспечивающие привлечение общества к научным исследованиям. Дополнение традиционных социальных стратегий краудсорсинга практиками вовлечения сообществ в исследования чрезвычайно важно для развития биомедицинского знания в нашей стране. Вовлечение сообществ открывает возможность включения заинтересованных слоев общества в эпистемологический цикл исследования, что способствует преодолению социальных и индивидуальных стереотипов, получению объективного отклика заинтересованных сторон на каждой стадии исследования. Механизмы вовлечения сообществ пока недостаточно изучены в республике и практически не артикулируются в рамках национального научного дискурса. Реализация их требует формирования современных научных стратегий, дополнительного обучения исследователей, повышения роли в этом процессе биоэтических комитетов. В целом, привлечение общества к исследованиям может рассматриваться не только как акт открытой коммуникации науки с обществом, но и как формирование нового онтологического режима гуманизации научного познания, включающего

социальную рефлексию.

7. Стратегия биоэтического просвещения общества определяется как средство концептуализации биоэтических границ науки, а также как фундаментальный механизм гуманизации научного дискурса. На основании опыта биоэтического просвещения в Республике Беларусь выявлены базовые постулаты стратегии биоэтического просвещения общества, включающие всеобщность, непрерывность, опору на ценностные установки биоэтики и экспертное мнение биоэтических комитетов. Механизмы просветительской деятельности реализуются через дискурсивную многослойность и приоритизацию диалога как инструмента гуманистического взаимодействия науки и социума. Основой стратегии биоэтического просвещения общества в открытой науке является непрерывное биоэтическое образование, которое в условиях ускоренного темпа научного прогресса обретает статус методологической установки и социальной гарантии экзистенциальной безопасности человека и природы. Комплексная стратегия биоэтического просвещения, фундированная непрерывным биоэтическим образованием, позволяет привлечь белорусское общество к обсуждению проблем гуманизации научных исследований, прежде всего, биомедицинских, и ориентировать научный дискурс на приоритеты обеспечения безопасности человека, природы и социума.

Личный вклад соискателя

В диссертации на основании теоретических исследований и практической деятельности концептуализированы основные биоэтические механизмы сопровождения биомедицинского знания в целях его гуманизации. Названные механизмы эксплицированы и проанализированы в контексте международных практик и опыта их реализации в Республике Беларусь. Это позволяет создать ориентированную на национальную специфику систему гуманистического сопровождения научного знания. Личный вклад соискателя заключается в: 1) артикуляции биоэтики как основы гуманистического сопровождения биомедицинской науки в Республике Беларусь; 2) систематизации классических биоэтических механизмов сопровождения биомедицинских исследований и определении специфики их использования в национальном контексте; 3) экспликации оснований функционирования и специфики развития открытой науки в Республике Беларусь; 4) разработке и обосновании биоэтических принципов ответственного использования ИИ в научных исследованиях, правил работы с данными и публикациями в открытой науке; 5) выявлении потенциала и перспектив развития биоэтических комитетов для гуманистического сопровождения открытой науки в Республике Беларусь; 6) идентификации механизмов привлечения общества к биомедицинским исследованиям в Республике Беларусь; 7) концептуализации основ стратегии биоэтического просвещения социума в Республике Беларусь и обозначении важности непрерывного биоэтического образования.

В исследованиях, проводившихся и опубликованных совместно с коллегами по вопросам информированного согласия (Голобородько Н. В., Александров А. А.), работы этических комитетов (Пахлеван-Иберкик Ч., Ситорус Р. и др.), этики искусственного интеллекта (Разуванов А. И.), вовлечения сообществ в исследования (Сарымсакова Б. Е., Кудайбергенова Т. А., Саакян Х, Мурадян А.), просвещения общества (Станишевский А. Л.) и др. вклад автора диссертационного исследования состоял в методологическом обосновании и организации исследований, сборе и анализе материалов о работе соответствующих механизмов в Республике Беларусь (при участии в международных научных коллективах), в подготовке и проведении пилотных опросов и интервьюирования в Республике Беларусь, обработке полученных данных, формировании выводов и подготовке публикаций к печати. Остальные этапы, связанные с анализом применения биоэтических механизмов в мировой практике, разработкой графического дизайна, анализом полученных результатов и т. д. осуществлялись коллегиально.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Основные положения диссертации обсуждались на научно-теоретических семинарах отдела социальной экологии и биоэтики Института философии НАН, семинарах и пленарных заседаниях международной организации «Альянс исследовательских данных» (RDA), международных и республиканских научно-практических конференциях, симпозиумах вебинарах, а также на научно-практических мероприятиях, организованных Республиканским центром биоэтики совместно с Министерством здравоохранения Республики Беларусь, БелМАПО и др. организациями. Материалы диссертационного исследования использовались при разработке положений и для организации деятельности Комитета по биоэтике Республики Беларусь (далее – НКБЭ), комитета по биоэтике БелМАПО. Результаты исследований обсуждались на:

Международной научной конференции «Философско-культурологические идеи академика Степина В. С. в свете современных социальных трансформаций» (Минск, 4–5 ноября, 2014);

Международных научных конференциях «Сахаровские чтения: «Экологические проблемы XXI века»» МГЭИ им. А. Д. Сахарова БГУ (Минск, 2016–2020 гг.);

II-й, IV-й Международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности» (Минск, 2015, 2016 гг.);

научно-практической конференции «Глобальная биоэтика в социальном измерении» (Минск, МГЭИ им. А. Д. Сахарова, 16 -18 декабря 2015г.);

Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Биоэтика и современные проблемы медицинской этики и деонтологии» (Витебск, 2 декабря 2016г.);

Первом белорусском философском конгрессе «Национальная философия в глобальном мире» (Минск, 18–20 октября 2017);

Международной научно-практической конференции «Добровольное информированное согласие как основополагающий принцип защиты прав человека в сфере биомедицины» (г. Минск, 8 декабря 2017 г.);

научно-практическом семинаре «Молодежь в медицинской и фармацевтической науке» (г. Минск, 29 ноября 2017 г.);

республиканских обучающих семинарах «Обеспечение прав человека в сфере трансплантации органов и тканей» (Минск, 8–10 июня 2018г.) и «Цифровизация в здравоохранении» (29 марта 2019 г.);

Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Медицина и просвещение: роль женщины (к 300-летию со дня рождения Саломеи Регины Русецкой)» (г. Минск, 6 декабря 2019 г.);

Республиканском семинаре «Современные проблемы биоэтики» (г. Минск, 26 сентября 2018г.);

Республиканской научно-практической конференции «Этико-правовые вопросы обеспечения прав пациента и медицинского работника в условиях современного здравоохранения» (г. Минск, 19 апреля 2019 г.);

Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Права человека в биомедицине. Презентация курса HELP» (г. Минск, 7 декабря 2018 г.);

Международных научно-практических конференциях «Образование. Наука. Культура» Гжельского государственного университета (г. Гжель, Россия, 2012–2019 гг.);

Международных научных конференциях «Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке» Забайкальского государственного университета (г. Чита, Россия, 2017–2019 гг.);

III-й региональной научно-практической конференции с международным участием Северного государственного медицинского университета (г. Архангельск, Россия, 1–2 июня 2017 г.);

VI, VII Национальных конгрессах по биоэтике с международным участием (г. Киев, 2016, 2019 гг.);

Международном конгрессе «10 лет трансплантации печени в Республике Беларусь: этические проблемы и перспективы» (Минск, 6 апреля 2018 г.);

Международной научной конференции «Философские категориальные структуры в научном познании (к 90-летию академика НАН Беларуси, доктора филос. наук, проф. Д. И. Широканова)» (Минск, 20 мая 2019г.);

Международных научных конференциях «Интеллектуальная культура Беларуси» (Минск, Институт философии НАН Беларуси, 2019–2025 гг.);

Международной научно-практической конференции «Эндоскопия: настоящее и будущее» (Минск, БелМАПО, 27 мая 2022 г.);

Международном интернет-семинаре Белорусского общества «Репродуктивное здоровье» (Минск, 16 июня 2022 г.);

Республиканском Форуме с международным участием «Биоэтический университет» (Минск, 10 декабря 2022 г.);

Международной научной конференции «Философия и вызовы современности: к 90-летию Института философии НАН Беларуси» (г. Минск, 15–16 апреля 2021 г.);

XVII, XVIII, XIX Международных медицинских конференциях «Проблемы врачебной этики в современном мире» (Витебск, 2021 –2023 гг.);

XIII, XIV, XV Международных научных конференциях «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» Санкт-Петербургского Государственного Университета (г. Санкт-Петербург, Россия, 2021–2023 гг.);

Международной научной конференции Института философии РАН «Третьи степинские чтения. Перспективы философии науки в современную эпоху». (г. Москва, 20–21 июня, 2023г.);

IX Международном интердисциплинарном научно-практическом симпозиуме «Медицинская антропология перед новыми вызовами: мир, люди, знания и культуры в эпоху пандемии» (секция РЦБ «Информированность пациента и общества в условиях современного здравоохранения») (г. Москва, ИЭА РАН, 18-20 ноября 2021 г.);

XI Международном интердисциплинарном научно-практическом симпозиуме «Человек и общество: здоровьесбережение и здравоохранение в фокусе медицинской антропологии» (секция РЦБ «Барьеры имплементации принципов биоэтики в современное здравоохранение») (г. Москва, ИЭА РАН, 31 октября 2023 г.);

Международной научной конференции «Антропология XXI века: междисциплинарность в решении новых и традиционных задач» (Минск, Институт истории НАН Беларуси, 21–23 июня 2023 г.);

XII Международном интердисциплинарном научно-практическом симпозиуме «Человек и общество: здоровьесбережение и здравоохранение в фокусе медицинской антропологии» (секция РЦБ «Доверие искусственному интеллекту в биомедицине») (г. Москва, ИЭА РАН, 23–25 сентября 2024 г.);

Научном семинаре «National experience in implementation of the UNESCO Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence» (г. Москва, MGIMO University, October 27, 2023 г.);

Международном форуме «Вызовы и приоритеты развития казахстанской науки» (г. Алматы, Казахстан, Национальная академия наук Республики Казахстан при Президенте Республики Казахстан, 12 декабря 2024 г.);

Международной научной конференции «Гуманизм и современность» (Минск, Институт философии НАН Беларуси, 27 марта 2025 г.);

XVIII Республиканском междисциплинарном научно-теоретическом семинаре «Философское наследие Иммануила Канта и актуальные проблемы современности» (Минск, ФФСН БГУ, 18 апреля 2024 г.);

научных семинарах отдела социальной экологии и биоэтики Института философии НАН Беларуси «Принципы использования ИИ в научных исследованиях» (Минск, 30 марта 2023г.); «Открытая наука» (Минск, 19

октябрь 2023); серия вебинаров для стран СНГ «Открытая наука и искусственный интеллект: этические проблемы» (Минск, 2024 – 2025 гг.);

International Scientific Conference "Topical Issues of Science and Education" (с. Warsaw, Poland, July 17, 2017);

XII Global Summit of National Bioethics Committees (с. Dakar, Senegal, March 21-24, 2018);

International Scientific Conference "Death and Dying: Medical, Cultural and Environmental Perspectives" (Krakow, Poland, Krakow Jagiellonian University, September 25-26, 2020);

II-nd International Congress on Excellence In Education (Turkey, November 11-13, 2022);

Research Data Alliance 20th Plenary meeting (RDA P20) (Gothenburg, Västra Götaland County, October 21, 2023);

OSF 2023 (Open science Framework 2023) - E07 «The Role of AI Ethics in Scientific Publications on Open Science Platforms: Examining the Use of AI in Global Publication Governance Models for Impactful Knowledge Sharing and Social Benefit (London, England, online, August 01-03, 2023);

Beijing International Convention Center (BICC) «The 7th Digital Belt and Road Conference (DBAR 2023) (Beijing, China, September 4-6, 2023);

An international workshop on ethics and innovation policy for research assessment. Best Practices for Data and AI (Ulaanbaatar, Mongolia, 13 of November 2024);

International workshop «Inspiring responsible and ethical research in and for Africa» (Dakar, Senegal, October 24, 2024) и др.

Основные положения диссертации использовались при разработке и преподавании курсов биоэтики, исследовательской этики, методологии науки в БелМАПО и РИВШ БГУ для врачей всех специальностей, руководителей организаций здравоохранения, аспирантов и соискателей, преподавателей высшей школы, а также при подготовке методических пособий для слушателей БелМАПО. Внедрение результатов исследования подтверждается актами внедрения и рационализаторским предложением.

Опубликование результатов диссертации

Всего по теме диссертационного исследования опубликовано 102 работы, в том числе, 1 монография (13,5 авт. л.); главы в 2 коллективных монографиях (2 авт. л.); 14 статей в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК (из них 4 в зарубежных изданиях, включенных в перечень ВАК Молдовы, Узбекистана, России, Армении) (7.4 авт. л.); 24 статьи в журналах и сборниках научных работ (12 авт. л.); 57 тезисов в сборниках материалов международных научных конференций и семинаров (4 авт. л.); 2 учебно-методических пособия (8,2 авт. л.) и 2 электронных учебно-методических пособия. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ составил 47,1 авт. л.

Структура и объем диссертации

Диссертационное исследование состоит из введения, общей характеристики работы, пяти глав основного текста диссертационного исследования, заключения, списка использованных источников, приложений. Объем диссертации (не включая библиографию) составляет 227 страниц, список источников насчитывает 270 наименования на 21 странице, список публикаций соискателя ученой степени по теме диссертации на 12 страницах, приложения на 23 страницах.

В главе 1 **«Аналитический обзор литературы по теме исследования и методология исследования»** рассматривается степень изученности и разработанности проблемы и обосновывается методология исследования. В разделе **1.1 Аналитический обзор литературы по теме исследования** осуществлен анализ отечественных и зарубежных источников, посвященных вопросам открытой науки, биоэтики, этики и методологии исследований в сфере биомедицины и др. В целом проанализированная литература и источники могут быть условно разделены на пять основных блоков.

Первый блок артикулируется как базовый, поскольку является философско-методологическим фундаментом диссертационного исследования. На его основании сформулированы главные идеи исследования о становлении науки нового типа, необходимости гуманистического сопровождения научного знания, роли научного этоса для формирования открытой науки. Идеи человекоориентированной науки предвосхищены в творчестве философов классической эпохи, однако собственно концепции науки как общественного феномена и идеи ее этического сопровождения, паттерны гуманизации и гуманитаризации, требования междисциплинарного подхода для формирования современного знания формируются уже в философии XX-XXI вв. Интерес постнеклассической философии к вопросам развития науки проявился у самых знаковых философов второй половины XX-начала XXI вв., идеи которых невозможно объединить в рамках одной школы или даже традиции (если только не использовать широкое понятие традиции постнеклассической философии). Лейтмотивом их произведений является истинный гуманизм, в частности гуманизм научной деятельности, направленный на сохранение человека, социума, природы. В первом блоке изученной литературы целесообразно выделить два важных вектора. Первый – «глобальный» вектор гуманистически ориентированной методологии науки, которая берет свое начало в философии позитивизма. Развивая традицию, заложенную О. Контом, философско-методологический анализ науки в контексте ее гуманизации и нравственного фундирования формируется как у постпозитивистов (К. Поппер, М. Полани), так и в других школах и направлениях постнеклассической философии – у М. Хайдеггера, Э. Фромма,

М. Фуко, Ю. Хабермаса, Ж. П. Лиотара, Ж. Бодрийара, У. Бека, Ф. Фукуямы и т.д., а также у русских и белорусских философов – Т. И. Ойзермана, В. С. Степина, И. Т. Фролова, И. Т. Касавина, Е.М. Бабосова, В. Ф. Беркова и др. Второй вектор, условно называемый ценностно-методологическим или этическим, связан с развитием идей этики научной деятельности, принципов научного этоса и ответственности учёных перед человечеством. Неотделимые от вопросов гуманизации науки концепции этоса науки, нравственных принципов научной деятельности, идеи этического (биоэтического) сопровождения современного научного знания рассматриваются у Р. Мертона, Г. Йонаса и др., особенную актуальность приобретая в русскоязычной философии Н. Н. Моисеева, Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова, Б. Г. Юдина, В. А. Лекторского, Е. В. Беляевой и др. Вместе с тем, предлагаемые в рассматриваемых работах идеи развития научного этоса в открытой науке, особенности исследовательской этики и т.д. не раскрывают специфики этического сопровождения науки XXI в., которая формирует новые вызовы открытости обществу, инклюзивности, вовлечения социума в исследования, а также использует ИИ в качестве главного инструмента научной деятельности. Таким образом, идеи открытой науки и ее гуманизации предвосхищены в трудах известных философов уже в XX в. Однако современные реалии стремительно развивающегося научного и технического знания требуют не только философской рефлексии, но создания и осмысления конкретных механизмов гуманистического сопровождения науки. Для биомедицинского знания это осуществляется преимущественно в рамках биоэтики.

Второй блок изученной литературы условно может быть назван биоэтическим, обосновывающим важность биоэтического дискурса для науки в целом и для биомедицинского знания в частности. В рамках научной литературы, представленной в этом блоке, анализируется возрастание значимости медицинского знания для современного социума (феномен медиализации) и собственно становление биоэтики как основы гуманистического сопровождения биомедицины. В западной биоэтической традиции рассматриваются классические идеи В. Р. Поттера, А. Швейцера, Х. Энгельгардта, Т. Бичампа, Дж. Чилдресса и др. В российской традиции – идеи отечественных «столпов» биоэтики (Б. Г. Юдина, П. Д. Тищенко и их последователей – Е. В. Брызгалиной, А. Я. Иванюшкина, Е. Г. Гребенщиковой, И. В. Михель и др.). Развитие философского обоснования биоэтической мысли в Беларуси, а также становление биоэтических практик в образовании и просвещении социума связано прежде всего с именами Т. В. Мишаткиной и Я. С. Яскевич.

Вкупе с теоретическим осмыслением биоэтики огромное значение имеет ее практическое воплощение в биомедицинском знании. Первые шаги

биоэтического сопровождения биомедицины были сделаны в рамках практической медицины и фармацевтики. Сегодня биоэтическое сопровождение биомедицины популяризируется и развивается не только благодаря специалистам в области биоэтики, но и известным врачам и организаторам здравоохранения (например, А. Г. Чучалину, А. Л. Хохлову, М. М. Каабаку в России, С. Д. Денисову, Ф. И. Висмонту, О. О. Руммо в Беларуси и др.). Объединение теоретической и практической традиции биоэтики, вкупе с формированием просветительской стратегии в социуме создает колоссальный потенциал для развития биоэтического знания в Республике Беларусь.

Необходимо подчеркнуть, что на постсоветском пространстве идеи биоэтики тесно срослись с развитой традицией философии медицины и медицинской этики, а также переплелись с идеями методологии науки и экологического просвещения. Так, сегодня практически невозможно в творчестве известных российских и белорусских философов искусственно разделить идеи этики науки, методологии и биоэтики (Б. Г. Юдин, А. А. Гусейнов, П. Д. Тищенко, Я. С. Яскевич), биоэтики и экологического мышления (П. А. Водопьянов, Т. В. Мишаткина), религиозных ценностей и биоэтического воспитания (И. В. Силуянова, И. А. Иванюшкин), просвещения, открытой науки и биоэтического образования (Е. Г. Гребенщикова, Е. В. Брызгалина, О. В. Попова, Т. В. Мишаткина) и т.д.

Третий блок литературы, рассмотренной в первой главе исследования, – это работы, посвященные философии практической и теоретической биомедицины, осмыслению роли медицинской и биомедицинской этики в становлении медицины и здравоохранения. Здесь анализируются проблемы экспериментов с участием людей и разработки механизмов биоэтической защиты участников исследований и испытаний, изучаются сложности (риски, барьеры) соблюдения этических принципов научной деятельности в медицине, рассматриваются концепции, посвященные проблемам организации современной медицины поколения 4П и т.д. Изучение литературы, включенной в данный блок, особенно значимо для автора диссертационного исследования, поскольку позволяет взглянуть на современные проблемы биомедицинской науки и практики в контексте биомедицинского профессионального дискурса.

Для понимания генезиса мировоззрения и ценностных предпочтений профессионалов в биомедицине актуально начинать с работ Гиппократов, заложившего основы медицинской этики. Идеи, высказанные в этике Гиппократов, транслируются и переосмысливаются в духе современной биомедицинской науки в работах И. Иллича, И. Йоханссона и Н. Лине, Р. Витча, Д. Ротмана, В. Франкла и др., а также у российских и белорусских

авторов – А. Г. Чучалина, Д. В. Михеля, Е. Г. Гребенщиковой, Н. В. Голобородько, Т. В. Шаршаковой, Ю. Г. Дегтярева и др.

Фундаментом этического и ценностного обоснования современных биомедицинских практик на постсоветском пространстве становятся идеи русских философов и врачей – С. П. Боткина, В. В. Вересаева, Н. И. Пирогова, Ф. С. Войно-Ясенецкого (арх. Лука), Ф. Г. Углова, Н. А. Семашко и др. В их работах акцентируется целостность восприятия пациента (тело – душа – дух), важность гуманного и ответственного отношения к человеку, ценность которого неизмеримо выше прогресса науки и общества.

Четвертый блок изученных источников представляет собой научные и практические статьи, дайджесты и пособия, в которых проблематизируется современный феномен открытой науки, анализируются новые принципы и инструменты научной деятельности (преимущественно в контексте биомедицинского знания). Здесь также акцентируются вопросы этического («ответственного») применения искусственного интеллекта, создание и использование баз данных (в т. ч. биобанкинг), новые правила публикаций, особенности привлечения общества к научной деятельности, актуальные тренды в просвещении и образовании общества в контексте биомедицинской открытой науки и т. д. По нашему мнению, приоритет в осмыслении новой научной парадигмы и ее реализации на практике принадлежит практикоориентированному междисциплинарному знанию. Проанализировав достаточно большое количество изданий, посвященных открытой науке, несложно заметить наличие ограниченного количества комплексных исследований, монографий, целостно осмысляющих новую парадигму научного развития. Думается, что опережающее развитие практики и подготовки прикладных рекомендаций перед теоретическим осмыслением явления – это новые реалии современной науки. Наряду с недостаточностью комплексного осознания и интерпретации открытой науки, разработке ее инструментов посвящено сегодня немало научных исследований и статей. Так, о специфике целостности исследования (research integrity) и соблюдении принципов честности, заботы и доверия (fair – care – trust) в ситуации открытой науки пишут Дж. Теннант, К. Бремер, К. Босман, С. Кэрролл, Е.Херцог, А. Раттан и др. Вопросы применения ИИ как инструмента, реализующего специфику открытой науки, этико-правовые проблемы посещения данных (data visitation) рассматривают в международном научном пространстве Г. Конрой, Дж. Филд, Дж. Линч, Р. Сараччи, И. Шнуренко, И. А. Асеева и др. Проблемам трансформации классических проблем биомедицины в ситуации открытой науки посвящены публикации Н. Тама, Т. Тхоа-ле, Р. Ван дер Граафа, вопросам осмысления информированного согласия в новых реалиях науки – работы Е. Г. Гребенщиковой, развитию биобанкинга –

Е. В. Брызгалиной, стратегиям деятельности исследовательских этических комитетов в открытой науке – исследования Т. А. Кудайбергеновой, Б. Е. Сарымсаковой, С. Фликера, этическому сопровождению привлечения сообществ к исследованиям и краудсорсингу – работы А. А. Аргаматовой, Е. В. Масланова, Дж. Хау, А. Баллентайна, Л. Ван Никерка, А. Нтабе и др. Фактически большинство указанных исследователей, анализирующих развитие открытой науки и ее специфических характеристик, осмысливают соответствующие практики в США, Европе, Африке, Центральной и Восточной Азии, России, но, к сожалению, практически нет аналогичных исследований на материалах белорусской науки и практики. Необходимость восполнить этот пробел, изучая новые паттерны открытой науки в контексте их гуманизации и влияния на социум в Беларуси, послужила основой разработки заявленной темы диссертационного исследования.

И, наконец, *пятый блок* изученной литературы – это анализ международных и национальных документов, которые суммируют накопленный научный и практический опыт при анализе процессов гуманизации современного биомедицинского знания, а затем актуализируют его в виде законодательных и (или) рекомендательных документов (законов, положений, приказов министерств и ведомств, а также деклараций, конвенций, рекомендаций, методических пособий и т.д.). Рассмотренные документы рекомендательного характера ориентированы как на применение в международном пространстве, так и на адаптацию на национальном уровне. Они опираются на современные научные статьи, исследовательские проекты, значимые международные практики (например, рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке 2021 г., принципы и требования к использованию и сохранению данных (ALCOA и ALLEA), международные и национальные рекомендации по вопросам добросовестности, честности исследований в ситуации открытой науки (The European Code of Conduct For Research Integrity, Кодекс профессиональной этики работника Национальной академии наук Беларуси), а также на руководства по привлечению сообществ к исследованиям, по организации публикаций с использованием ИИ и т.д. Достаточно большое количество международных и национальных рекомендательных документов связано с этическим («ответственным») использованием ИИ в науке и социальной практике, в т.ч. в биомедицинских исследованиях. Несмотря на то, что анализ правовых документов не входит в сферу компетенций автора, однако, без упоминания наиболее важных белорусских законов и постановлений, связанных с биоэтическим сопровождением биомедицинской науки, представленный обзор литературы и источников по теме исследования будет неполным. Это, прежде всего законы Республики Беларусь «Об обращении лекарственных средств», «О

здравоохранении», «О защите персональных данных», решение Совета Евразийской экономической комиссии «Об утверждении Правил надлежащей клинической практики Евразийского экономического Союза» и др. В этих документах законодательно устанавливаются правовые алгоритмы и механизмы биоэтического сопровождения биомедицинского знания в нашей стране, отражающие соответствие научных требований уровню развития социума.

Хотя традиция обращения к ненаучным источникам в философских исследованиях еще окончательно не сложилась, автор хотел бы вновь подчеркнуть их значимость в контексте открытой науки. Последняя развивается так стремительно, что философская рефлексия просто не успевает осмыслить новейшие требования науки, к тому же академические ученые не всегда могут предложить практикоориентированные рекомендации, опирающиеся на междисциплинарный подход. Между тем, ученым и исследователям необходимы актуальные пособия и руководства, анализирующие основные тренды, инструменты, механизмы защиты человека, социума, природы в открытой науке. Именно поэтому в рамках диссертационного исследования мы стремимся выстроить комплексный анализ и научной литературы, и разнообразных источников по исследуемой проблеме, в том числе рассматривая международные и национальные документы, актуальную информацию официальных источников, отчеты о научно-практических исследованиях и разработках, опубликованные на официальных сайтах.

В целом, необходимо констатировать, что при всем многообразии изученных в рамках исследования литературы и источников, в том числе носящих методологический характер для проводимого исследования, в современном научном дискурсе вопросы открытой науки и ее биоэтического сопровождения осмысляются недостаточно. Биоэтика как знание, сформировавшееся в середине XX века, уже получила глубокое философское и междисциплинарное обоснование. Однако развитие биоэтического сопровождения научных исследований в Республике Беларусь, а также гуманистическое осмысление научного знания в национальной традиции посредством биоэтики требует серьезных современных исследований. К сожалению, в белорусском научном дискурсе фактически отсутствуют работы, комплексно рассматривающие проблему гуманизации современного научного знания и выстраивающие основу для системного подхода к актуальному биоэтическому сопровождению отечественной биомедицинской науки. Ликвидация этого пробела – настоятельная теоретическая и практическая необходимость для развития современной науки в Республике Беларусь.

В разделе 1.2 «Методология и методы проведенного диссертационного исследования» обосновывается значимость междисциплинарного подхода для проведенного исследования. Это позволяет применять «трансляцию» методов, в частности, переносить философскую методологию на анализ биомедицины, и, наоборот, применять методы изучения общественного здоровья и здравоохранения, других областей медицинского и биологического знания для выявления концептуальных основ и механизмов гуманистического сопровождения биомедицины. Системный подход в исследовании стал основой для интерпретации тенденций в развитии биоэтики и биоэтического сопровождения науки как целостного междисциплинарного явления современного знания. Комплексное осмысление парадигмы открытой науки позволило соотнести практики исследований и их биоэтического сопровождения, во-первых, в международном и национальном масштабе, во-вторых, не только в биомедицине, но и в разных областях научных исследований.

Для достижения поставленной цели при проведении диссертационного исследования использовались общеполитические и общенаучные методы, в т.ч. диалектический, исторический, логический, метод компаративного анализа, герменевтический, метод теоретической реконструкции, статистические методы. В исследовании применялись также практикоориентированные методики пилотных опросов и экспертных оценок, позволившие при анализе результатов исследования опираться на мнение специалистов биомедицинской сферы, пациентов, участников научных исследований и др. заинтересованных групп населения.

Практической базой проведенного диссертационного исследования стала деятельность автора по развитию биоэтического знания в Республике Беларусь с 2015 г. и по настоящее время. Она основывается на организации международных и республиканских конференций, семинаров, симпозиумов, работе с молодыми учеными, преподавании в системе повышения квалификации, работе в Комитете по биоэтике Республики Беларусь и биоэтическом комитете Белорусской медицинской академии последипломного образования (БелМАПО), Республиканском центре биоэтики (РЦБ), представительстве республики на многочисленных международных биоэтических форумах, заседаниях биоэтических комитетов и т. д.

В главе 2 «Биоэтика и ее потенциал гуманистического сопровождения биомедицинской науки в Республике Беларусь» рассматривается генезис, современный статус и потенциал биоэтического сопровождения научного знания с акцентом на развитие биоэтики в Республике Беларусь. Подчеркивается, что биоэтический дискурс, фактически

сливаясь со смысложизненными вопросами социального и индивидуального существования человека, юридическими проблемами прав человека и научными вопросами «границ» влияния на человека и природу, реализуется исключительно в контексте междисциплинарности, практикоориентированности, мультизадачности, значительно отличаясь от теоретической абстрактно-философской рефлексии над основаниями бытия природы и человека в классической этике.

В разделе 2.1 «Сущность и статус биоэтики в современном мире. Биоэтика как проект практической философии» подчеркивается, что, формируясь в XX веке как реакция на жестокие научные эксперименты на человеке, биоэтика достаточно быстро выходит за пределы биомедицинского знания, включая в сферу своих интересов защиту не только человека, но также социума и природы. Генезис биоэтики являет собой становление нового гуманизма – не абстрактно рассуждающего о судьбах человечества, но соединившего идеалы науки, ценности человеческой жизни и здравый смысл «мирского гуманизма». Наряду с новой парадигмой соединения профессионального медицинского и «профанного» общественного дискурса в решении биомедицинских вопросов биоэтика акцентирует междисциплинарность обсуждения проблем и индивидуальный подход к каждой возникающей на практике ситуации. Объединяя теоретическое знание и практические действия, по меткому выражению известного российского биоэтика Б. Г. Юдина, она становится новым проектом практикоориентированной философии.

В Республике Беларусь начало развития биоэтики связано с решением прикладных вопросов биоэтического образования и просвещения. Философско-методологическое осмысление биоэтического дискурса осуществлялось преимущественно в трудах ученого-эколога Мишаткиной Т. В., философа Яскевич Я. С., генетика Мельнова С. Б., врача и организатора здравоохранения Денисова С. Д. и др.

В разделе 2.2 «Ценностно-методологические основания биоэтики» отмечается, что главной ценностью биоэтического знания является Жизнь, продолжение и приумножение ее видового разнообразия. Методологические основания биоэтики – это трансдисциплинарность, практикоориентированность, а также плюралистический универсализм, личностная направленность, целостность восприятия человека. Рассмотренные ценностные основания биоэтики, а именно ее мировоззренческие установки, принципы, правила, стратегии (в т. ч. образовательная и правоформирующая), становятся своего рода гуманитарным «каркасом», обеспечивающим сопровождение научного знания и защиту человека от бесконечного улучшения и «апгрейда». Базовые принципы биоэтики, по нашему мнению, актуально обозначаются как принципы автономии личности, справедливости, благодеяния и непричинения

вреда (Т. Бичамп и Дж. Чилдресс «Принципы биомедицинской этики»). К исторически сложившимся правилам биоэтики необходимо отнести конфиденциальность информации, информированное согласие, правдивость, запрет дискриминации и стигматизации, неприкосновенность частной жизни и др. В отличие от универсальных принципов биоэтики, правила «подвижны», артикулируются в зависимости от социально-культурных особенностей общества, специфики систем здравоохранения и от актуальной биоэтической повестки. Как бы парадоксально это ни звучало, ориентируясь на ценности биоэтики, применяя ее принципы и правила, сегодня мы порой стремимся защитить человека от самого себя, от его безудержного желания новых открытий и безграничных преобразований.

Исходя из опыта общения автора с белорусскими исследователями в области биомедицины, необходимо отметить, что понятия принципов и правил биоэтики, особенностей их применения, современных требований к их воплощению в жизнь далеко не всегда сформированы в среде исследователей. Часто встречаются искажения и предубеждения, сопутствующие реализации биоэтических принципов автономии личности, справедливости, благодеяния, правил конфиденциальности, информированного согласия и т. д. Исправление ситуации в среде белорусских ученых напрямую зависит от биоэтического просвещения общества и соответствующего образования молодых ученых, деятельности НЭК, НАН Беларуси, ВАК и др., от грамотной реализации и национальной адаптации классических биоэтических механизмов сопровождения научного знания.

В разделе 2.3 «Биоэтика и сопровождение научных исследований: биоэтические документы и их имплементация в национальной практике» разъясняется классический механизм гуманистического сопровождения биомедицинских исследований, основанный на соблюдении рекомендаций биоэтических документов, имплементации их идей в белорусской правоприменительной и образовательной практике. Как правило, при проведении биомедицинских исследований ученый опирается на белорусское законодательство, но плохо знает его связь с принципами, правилами, требованиями международных биоэтических документов (таких как Нюрнбергский кодекс, Хельсинская декларация Всемирной медицинской ассоциации «Этические принципы проведения медицинских исследований с участием человека в качестве субъекта», Бельмонтский доклад 1979 г., Всеобщая декларация о биоэтике и правах человека и др.). Зачастую биоэтическое сопровождение исследований воспринимается либо как «уступка» западным традициям биоэтического контроля и сопровождения исследований, либо как нечто искусственно выстроенное и даже сдерживающее темпы развития науки (в частности, науки биомедицинской). Таким образом, знание как международных, так и национальных документов, понимание их значимости не всегда сформировано, а необходимость соответствующего биоэтического сопровождения науки порой ставится под сомнение. По нашему мнению, некоторый «разрыв» в сознании общества между юридическими документами, посвященными практикам

биомедицинских исследований, и пониманием необходимости их неукоснительного выполнения (не формального!) – это отчасти результат непонимания сути биоэтического знания, а также следствие недооценки важности гуманистического сопровождения современной науки.

Раздел 2.4 «Классический биоэтический механизм добровольного информированного согласия и его применение в Беларуси» посвящен экспликации и анализу наиболее значимого классического механизма – добровольного информированного согласия (ДИС). Понятие ДИС прочно вошло в тезаурус современной биомедицины, обозначая подтверждение согласия пациента (участника исследований) на участие в медицинских действиях, исследованиях, испытаниях и т. д. Подчеркивается, что в системе современной биомедицины существует два основных вида согласий – ДИС на различные медицинские действия (лечение и т. д.) и ДИС на участие в научных исследованиях и испытаниях. Эти два вида не могут взаимозаменять и, тем более, «подменять» друг друга. Современные практики, основанные на рекомендациях и требованиях международных и национальных документов, акцентируют три важнейших вопроса реализации механизма ДИС: кто и в каких случаях подписывает соответствующее согласие, содержание согласия, соблюдение требований к процессу подписания. К основным структурно-содержательным частям современной формы ДИС на участие в исследовании и испытании относятся общие сведения о проводимом исследовании, риски и неудобства для участников, потенциальная польза участия в исследовании, обеспечение конфиденциальности данных участников и др. Процесс получения ДИС предполагает подписание документа автономным участником исследований до его начала. Подписание сопровождается разъяснениями и информированием со стороны врача-исследователя, предполагает наличие времени и места на обдумывание текста ДИС участником исследований, безусловную добровольность подписания. Исходя из практики работы с молодыми исследователями можно констатировать, что к наиболее распространённым ошибкам ДИС в исследованиях относятся неполнота изложения содержания, «широкое согласие» или «согласие на все», ошибочное мнение исследователя (также и врача в практической медицине) о том, что подписанные в прошлом ДИС являются постоянным согласием на аналогичные действия, отсутствие в ДИС сведений о последующем хранении и использовании биологического материала. Очевидная практическая проблема работы с ДИС связана с неумением (а иногда и нежеланием) исследователей обеспечить юридически верный, коммуникативно-сбалансированный и этически выверенный процесс подписания документа. Решение практических вопросов подготовки и подписания ДИС для участия в биомедицинских исследованиях, по нашему мнению, становится одной из биоэтических основ грамотного проведения исследования, защищающего человека и нацеленного на развитие науки. Важно знать, что механизм ДИС и его правовое обоснование зависят от национального контекста, системы здравоохранения, статуса биоэтического знания в социуме, требований ВАК и др. уполномоченных органов предоставлять ДИС участников как

обязательный компонент исследований, легитимации практик разрешения конфликтов, связанных с ДИС, и мн. др. факторов.

Классические механизмы биоэтического сопровождения биомедицинского знания – имплементация принципов и правил биоэтики в рекомендации для исследователей, ДИС, деятельность ЭК (рассмотрена в главе 4) – остаются актуальными с развитием науки. Возрастающая важность гуманистического сопровождения исследований требует акцентирования национальной специфики и особенностей применения этих механизмов. Сегодня для современной белорусской науки необходима актуальная практикоориентированная адаптация классических биоэтических механизмов, формирование соответствующих знаний молодых ученых, разработка национальных рекомендаций по вопросам имплементации принципов и правил биоэтики в биомедицинские исследования.

В главе 3 «Открытая наука и специфика ее биоэтического сопровождения» раскрыта сущность и характеристики новой парадигмы научного знания. К наиболее значимым особенностям открытой науки относится ее установка на «прозрачность» науки для общества, привлечение социума к производству научных знаний и популяризация его результатов, а также использование ИИ в качестве инструмента научной деятельности. На этапе открытой науки биоэтическое сопровождение становится еще более важным и востребованным, поскольку новая парадигма изначально предполагает направленность знания на ценностную ориентированность и обеспечение безопасности человека.

В разделе 3.1 «Ценностно-методологические основания открытой науки и иерархия ее этических принципов» эксплицированы ценностно-методологические основания открытой науки. Прежде всего, это – социоориентированность и тотальная направленность на открытость и доступность знания, на решение актуальных проблем общества; важность популяризации научного дискурса. К методологическим установкам открытой науки относятся также разнообразие научных знаний, широкий открытый доступ к научным публикациям и информации, открытые образовательные ресурсы, создание открытых баз данных и инфраструктуры науки, разработка специальных программ и алгоритмов, доступных ученым, ориентация на открытую гуманистическую экспертизу научных проектов. Ценностно-методологические основания открытой науки формируют новую иерархическую систему принципов и правил научной деятельности, которая необходимо совмещает принципы открытой науки, современные принципы исследовательского труда (такие, как исследовательская честность, эффективность и др.), правила работы с данными и правила публикаций. Основой предложенной иерархии являются биоэтические принципы (автономия личности, справедливость, благодеяние и непричинение вреда), определяющие развитие науки, сопряженное с сохранением человека, социума, природы. Предложенная (био)этическая иерархия принципов научной деятельности в тексте диссертации оформлена также визуально, что,

по нашему мнению, облегчит ее применение молодыми учеными, членами ЭК при проведении биоэтической экспертизы исследований.

В разделе 3.2 «ИИ как основа открытой науки. Биоэтические принципы и правила ответственного использования ИИ в белорусской науке» анализируется роль ИИ как инструмента открытой науки и пути его этического сопровождения. Философско-биоэтическая рефлексия над мировоззренческими основаниями открытой науки акцентирует необходимость постановки вопроса об ответственном использовании ИИ в научных исследованиях, что связано с ролью ИИ как приоритетного инструмента исследований в открытой науке, а также с широким применением технологий ИИ, обладающих высокой степенью автономности, способностью оказывать влияние на человеческую жизнь и природу. Подчеркивается, что сегодня разработчики современных рекомендаций по применению ИИ, а также исследователи в области этики ИИ предлагают различные автономные системы ценностей (принципов и правил) использования ИИ для различных сфер деятельности. По нашему мнению, такой подход не очень продуктивен для построения системы ответственного использования ИИ, особенно в контексте применения ИИ как главного инструмента и фактического основания открытой науки. Унификация и систематизация принципов и правил ответственного использования ИИ в эпоху его стремительного развития становится одной из важнейших задач междисциплинарных исследований и гуманитарного знания, поскольку позволяет этически обучать разработчиков, пользователей и собственно ИИ, ориентировать органы, осуществляющие биоэтическую экспертизу научных проектов, реализовать подготовку правовых документов, регулирующих использование ИИ. В результате проведенных автором совместно с коллегами исследований была разработана и обоснована система биоэтических и этических принципов применения ИИ, фундированная принципами биоэтики и включающая принципы управляемости, безопасности, эффективности, справедливости, а также доверия к ИИ со стороны пользователей и разработчиков. Разработанная система послужила основой для создания чек-листов, предназначенных для проведения экспертизы исследований ЭК и для самоконтроля исследователей.

В разделе 3.3. «Современные правила применения ИИ при работе с базами данных и открытыми публикациями» рассматривается важнейшая проблема этического сопровождения современной науки – использование личных (персональных) данных, работа с базами данных. В качестве этико-методологических требований при работе с данными рассматривается ДИС владельца данных, использование унифицированных алгоритмов шифрования данных, обязательное выполнение исследователем комплекса требований ALCOA (соотносимые, читаемые, своевременные, оригинальные, точные, полные, постоянные, долговечные, доступные данные), а также наличие на национальном уровне системы регистрации и унификации баз данных, осуществление возможности посещения данных в соответствии с биоэтическими и правовыми нормами и др. Как расширение принципов

ответственного использования ИИ в открытой науке рассмотрены также правила работы с открытыми публикациями, использующими ИИ. В исследовании подчеркиваются особенности применения ИИ для современных публикаций, акцентируется требование указывать использование помощи ИИ при подготовке материала, отмечается необходимость обязательной биоэтической экспертизы материалов перед их публикацией.

В целом, наряду с совершенствованием классических механизмов биоэтического сопровождения науки, в ситуации открытой науки требуется разработка новых биоэтических стандартов и механизмов их реализации. Значимыми становятся такие биоэтические механизмы как самоконтроль исследователя и внешняя экспертиза ответственного использования ИИ в науке, создание современных рекомендательных документов, следование правилам создания и использования баз данных, соблюдение требований к открытым публикациям, а также развитие деятельности ЭК, обучение исследователей, привлечение личностей и социальных групп к научной деятельности. Несмотря на масштабное развитие парадигмы открытой науки, ее осмысление и реализация в отечественном научном дискурсе недостаточно артикулируются в современном белорусском обществе. По нашему мнению, для развития парадигмы открытой науки в национальном контексте необходимо определить политику открытой науки в стране, расширять просвещение общества, активно формировать межгосударственное взаимодействие в сфере открытой науки, в соответствии с принципами открытой науки привлекать наряду с исследователями и учеными к научным проектам спонсоров, специалистов (например, врачей), представителей сообществ, государственных деятелей и всех заинтересованных, осуществлять обязательную подготовку и обучение молодых ученых принципам работы на основе парадигмы открытой науки, создавать соответствующие комитеты и комиссии для решения вопросов биоэтического сопровождения исследований и проблематике открытой науки в разных областях знания и т.д.

Глава 4 «Гуманистическая экспертиза научных проектов в сфере биомедицины: биоэтические комитеты и тенденции их развития в республике» посвящена рассмотрению механизмов работы и принятия решений наиболее авторитетными в мировой практике биоэтическими структурами – этическими комитетами. Являясь наследием классической биоэтики, ЭК имеют общие правила функционирования, а также национальные особенности формирования и специфику решаемых задач. В ситуации открытой науки деятельность ЭК существенно изменяется.

В разделе 4.1 «Биоэтические комитеты: генезис, современный статус, паттерны деятельности» артикулируется, что ЭК является одним из наиболее значимых биоэтических инструментов гуманизации биомедицинской науки. Осуществляемая ими экспертиза научных проектов, консультации для исследователей, биоэтическое просвещение и разработка рекомендаций сегодня реализуются преимущественно в рамках медицины, однако общемировая тенденция – распространение сферы ответственности ЭК на все виды знания, связанного с изучением человека и природы. К основным

этико-социальным паттернам формирования и деятельности ЭК сегодня относятся: принципиальная независимость ЭК (в частности, соблюдение требования включения в его состав представителей, формально не связанных с организацией), междисциплинарность, которая реализуется через состав ЭК, постоянное повышение биоэтической квалификации членов ЭК.

По нашему мнению, в эпоху открытой науки деятельность ЭК должна быть трансформирована исходя из современных запросов науки, социума и с учетом использования новых инструментов научной деятельности. Особенно важным для работы ЭК становится понимание социоориентированности его деятельности и точное выполнение целей защиты человека и природы. Для этого ЭК должны разработать системы оценки рисков участников исследований (соответствующие системы и для природных и социальных объектов), активнее работать с обществом, разработать и внедрять стратегию популяризации научного знания и биоэтического просвещения общества. Особенно значимым направлением деятельности ЭК становится консультирование исследователей и постоянное сопровождение исследования на всех этапах его цикла.

В разделе 4.2. «Национальная специфика деятельности биоэтических комитетов. Независимые этические комитеты в Беларуси» подчеркивается, что национальная специфика отражается в особенностях их статуса, уровне признания принимаемых решений, особенностях рассматриваемых вопросов и процедур, приоритетности акцентов при проведении экспертизы исследования и т. д. На практике ЭК являются наиболее жизнеспособным и функциональным механизмом для осуществления гуманистической экспертизы научных исследований, биоэтического и этического консультирования исследователей. В Беларуси ЭК называются независимыми этическими комитетами (НЭК), их правовой статус и функционал закреплены законодательно, организация работы строится на международных биоэтических принципах. Однако решение НЭК в республике носит только рекомендательный характер и распространяется исключительно в сфере медицинских научных исследований.

Раздел 4.3 «Национальные биоэтические комитеты и Комитет по биоэтике Республики Беларусь. Тенденции развития этических комитетов в открытой науке» посвящен анализу биоэтических структур национального уровня. В Беларуси это Комитет по биоэтике Республики Беларусь (КБРБ). Отмечается, что ЭК в разных странах в целом решают близкие по сути задачи, но национальные комитеты различаются не только по структуре и статусу, но и в определении приоритетных направлений своей деятельности. Национальный биоэтический комитет в Беларуси занимается вопросами, связанными с биомедициной и отчасти с биоэтическим просвещением, но в рамках системы здравоохранения. В нашей республике КБРБ создан при Министерстве здравоохранения, что несколько сужает сферу его деятельности. Кроме того, взаимодействие КБРБ с этическими комитетами на местах юридически не закреплено, не определено положением о КБРБ, что становится преградой на пути становления единой системы биоэтического

сопровождения науки в республике. По нашему мнению, сфера деятельности и полномочия КБРБ должны быть существенно расширены. Один из возможных вариантов – создание национальной биоэтической структуры при НАН Беларуси. Важно, что в эпоху открытой науки национальные комитеты должны выходить в своей деятельности за пределы биомедицинского знания, охватывая все научные исследования, которые прямо или косвенно могут воздействовать на человека, природу и общество. В условиях Беларуси актуально не только распространение сферы деятельности ЭК за пределы биомедицины, но также более четкая легитимация и общественное признание их деятельности.

В соответствии с логикой исследования и изложения материала в заключительной главе 5 **«Привлечение общества к исследованиям и его биоэтическое просвещение как механизмы гуманистической трансформации открытой науки»** на основании международной и национальной практики рассматриваются новые биоэтические механизмы, формирующиеся в соответствии с запросами гуманистического сопровождения открытой науки.

В разделе 5.1 «Привлечение общества к исследованиям в открытой науке: сущность и барьеры реализации» анализируется привлечение социума к научной деятельности с помощью краудсорсинга и вовлечения сообществ. Привлечение общества актуально на всех стадиях исследовательского процесса – от постановки идеи до распространения полученных результатов. Это обусловлено прямым отражением ожиданий социума в целом и конкретных общественных групп от научных исследований. Показана сущностная разница механизмов краудсорсинга и вовлечения сообществ, подчеркивается, что механизм вовлечения сообществ в исследования имеет колоссальное значение для биомедицинской науки. Это реализуется через участие в исследовании социальных групп и их представителей, что позволяет ориентироваться не на личностные запросы и индивидуальные ожидания, а на проблемы и способы их решения, предлагаемые репрезентативной и заинтересованной социальной группой. К сожалению, тема привлечения общества к исследованиям и, в частности, тема вовлечения сообществ, мало изучена в современной научной литературе. Конкретные практики вовлечения сообществ преимущественно рассматриваются на примерах европейского и африканского опыта, практически не ориентируясь на опыт постсоветских стран. Опираясь на результаты международного научно-практического проекта под эгидой ВОЗ 2022–2023 гг., в котором автор принимал участие, в работе приводятся положительные примеры вовлечения сообществ и краудсорсинга в биомедицинские исследования стран восточной Европы и Центральной Азии, выявлены основные барьеры, препятствующие развитию практик привлечения общества к исследованиям.

В разделе 5.2 «Биоэтические механизмы привлечения общества к исследованиям» рассмотрены конкретные биоэтические механизмы, способствующие привлечению социума к исследованиям в биомедицинской

науке. В частности, обозначены получившие распространение в биомедицинских проектах работа с консультативными советами сообществ и возможности ЭК по привлечению общества к исследованиям. В рамках упомянутого научного проекта ВОЗ был разработан соответствующий алгоритм деятельности ЭК [38]. Выявленные в процессе исследования механизмы привлечения общества и способы их адаптации в белорусской науке позволяют исследователям использовать актуальные современные практики для совершенствования и гуманизации биомедицинских исследований.

В разделе 5.3 «Стратегия биоэтического просвещения общества: философско-методологические основания и практика применения в Республике Беларусь» проанализирован опыт биоэтического просвещения в Беларуси, предложены основы стратегии непрерывного биоэтического образования белорусского общества. По нашему мнению, только работа с социумом позволит реализовать все те механизмы и способы гуманизации науки, которые были эксплицированы и описаны в диссертационном исследовании. В разделе акцентирован ориентир на дискуссионные площадки для свободного обсуждения биоэтических проблем, предложены конкретные механизмы привлечения индивидов и сообществ к изучению биоэтических вопросов, выявлены стейкхолдеры биоэтического просвещения в Беларуси. Также обозначены философско-методологические основания биоэтического просвещения общества как современного механизма гуманизации научной деятельности. Это – всеобщность биоэтического образования, его непрерывность, реализация просветительских механизмов через разнообразие дискурсов, приоритизация диалога. Совершенствование биоэтического просвещения в Республике Беларусь напрямую зависит от широкого информирования общества о понимании современного статуса и горизонтов науки, развития научного сообщества, акцентуации работы с молодыми учеными, распространения научных знаний в социуме (практики научно-популярных публикаций в СМИ, лекториев и дискуссий на актуальные темы современных научных открытий, работа с социальными сетями, организация тематических групп и объединений, общественные встречи с крупными учеными и изобретателями и т. д.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. В условиях роста НТП и развивающегося экзистенциально-антропологического кризиса современного общества как никогда важно сохранить идентичность человека и аутентичность природы. Решение проблемы существования человека и качества его жизни тесно связано с динамикой биомедицинской науки и технологий. С одной стороны, новые технологии способствуют продлению жизни индивида, усиливают его могущество и способности, с другой, – все больше отдаляют человека от природы, по сути, изменяя его биопсихосоциальный статус. Таким образом, в

условиях научно-технической экспансии возрастает значимость гуманистического сопровождения научного знания, ориентированного на выработку чётких ценностных приоритетов сохранения природы, личностного и социального достоинства человека. Задачу гуманистического сопровождения биомедицинского знания актуализирует биоэтика. Наряду с решением экзистенциальных проблем практической биомедицины традиционно наиболее значимым направлением биоэтики является сопровождение научных исследований. Биоэтика способствует осознанию пределов допустимого в науке, разрабатывает критерии и механизмы ее гуманизации, опираясь на фундаментальные мировоззренческие установки безопасности человека, социума и природы. Методологическими основами биоэтики являются трансдисциплинарность и практикоориентированность, плюралистический универсализм и направленность на решение проблем исходя из приоритета личности. Как трансдисциплинарное знание биоэтика объединяет усилия всех направлений современной науки и практики, очерчивая общечеловеческие ориентиры, цели и ограничения, связанные с выживанием человечества. Практикоориентированность биоэтики проявляется в ее нацеленности на конкретные действия, способствующие решению глобальных проблем современности. Плюралистический универсализм предполагает сочетание единых биоэтических принципов и признания разнообразия мировоззренческих и культурных установок, ценностей, правил и т. д. Личностная направленность биоэтического знания предусматривает уважение человека, его права в решении вопросов, касающихся жизни и здоровья личности. В области биомедицины биоэтика значима как направляющая стратегия научного творчества, объединяющая общие этические паттерны поведения человека, ценности и установки исследовательской этики, специфику медицинской этики и собственно биоэтические императивы современной науки. Мировоззренческие основания биоэтического знания систематизированы в ценностях и установках, принципах и правилах биоэтики. В отличие от незыблемости принципов, правила «подвижны», ориентированы на культурную и мировоззренческую специфику, особенности национальных систем здравоохранения. Обозначение важности биоэтического сопровождения науки (в частности, биомедицинской) в контексте ее гуманизации имеет большое значение для Республики Беларусь. Для развития биомедицинского знания в республике чрезвычайно важно совершенствовать применение классических биоэтических механизмов, обеспечивающих сопровождение биомедицинского знания, а также создавать новые, отвечающие уровню и статусу современной науки. Интенсивно развивая научные исследования и внедряя новые технологии, в республике необходимо совершенствовать практикоориентированную философско-гуманитарную рефлекссию над ценностно-мировоззренческими последствиями НТП, что создает объективную потребность расширения биоэтического сопровождения науки, развития биоэтической подготовки исследователей и формирования биоэтических институций в стране [1; 5; 7; 14; 21; 24; 25; 31; 33; 99; 101].

2. Классические механизмы гуманизации биомедицинского знания были разработаны и институционально оформлены в рамках биоэтики в XX в. Однако, до настоящего времени они сохраняют свою актуальность для регулирования научно-исследовательской деятельности. Методологической основой всех биоэтических механизмов являются основные принципы и правила биоэтики. В постнеклассической науке базовыми для проектирования и проведения биомедицинских исследований стали принципы автономии личности, справедливости, непричинения вреда и благодеяния, определяя цели и стандарты взаимодействия исследователей с участниками исследования, социумом и природой. Артикуляция и претворение в научную практику принципов и правил биоэтики осуществляется через биоэтические кодексы, декларации, международные и национальные рекомендации и т. д., направленные на защиту прав человека и природы в процессе научных исследований. Эти документы внедряются в научную деятельность через просвещение исследователей, работу ЭК и национальные этико-правовые акты. Важнейшим средством защиты участников биомедицинских исследований стал институт добровольного информированного согласия. Механизм ДИС предполагает добровольное, информированное и осознанное согласие человека на участие в научном исследовании. Для развития современной белорусской науки необходимо утверждение форм ДИС на участие в исследованиях, обязательное получение согласия на использование и хранение биологического материала, важность включения ДИС в перечень документов ВАК для защиты диссертационных исследований, а также просвещение исследователей в вопросах получения ДИС. В целом, способы формирования и реализации ДИС в открытой науке претерпевают значительные изменения, отражая развитие стандартов биоэтического регулирования, использование систем ИИ, защиту персональных данных, социальную ориентированность науки. Классические биоэтические механизмы сегодня широко применяются в Республике Беларусь на основе этико-правовых установлений и законодательных требований. Однако вопросы их понимания, совершенствования и адаптации к национальной социокультурной традиции решаются не всегда последовательно и комплексно. В целом, развитие национальных практик применения классических биоэтических механизмов гуманизации научного биомедицинского знания зависит от нескольких факторов: просвещения и образования в сфере биоэтики исследователей и общества в целом, воспитания осознанности соблюдения принципов и правил биоэтики учеными, подготовки национальных рекомендаций и руководств по вопросам ДИС, деятельности ЭК, а также от имплементации современных биоэтических требований в национальное законодательство. Адаптация биоэтических механизмов в Беларуси предполагает не механическое заимствование зарубежных моделей, а их осмысленную интеграцию в белорусское научное пространство, что является основой устойчивого и человекоориентированного развития науки [1; 2; 3; 17; 23; 26; 27; 28; 29; 30; 100; 101].

3. В XXI в. развитие научного знания связано с формированием парадигмы открытой науки. Ключевыми факторами ее развития становятся широкое использование систем ИИ и усиление процессов взаимодействия науки с обществом. Социальная ориентированность открытой науки проявляется на протяжении всего цикла научной деятельности – от постановки проблемы и формирования дизайна исследования до распространения полученных результатов. Процессы демократизации и открытости научной информации, характерные для парадигмы открытой науки, значительно усиливают ответственность научного сообщества перед социумом, актуализируя вопросы социальной справедливости, доступности и достоверности научной информации. На основании целевых установок новой научной парадигмы пересматриваются и модифицируются задачи, методы, инструменты научной деятельности, переосмысливаются ценностные основания научного поиска, регулируются классические принципы, правила и нормы научной практики. В эпоху открытой науки биоэтика, будучи уже сформированным научно-практическим знанием, переживает свое «второе рождение». Классические инструменты и механизмы биоэтического сопровождения науки преобразуются для работы в новых условиях, биоэтический дискурс расширяется. В современной биомедицине связь биоэтики, открытой науки, норм научного этиоса, этики ответственного использования ИИ, медицинской этики должна быть обозначена в единой системе ценностей. Это позволит исследователям и членам ЭК учитывать полный спектр социально-нравственных ориентиров и реализовать гуманистические цели научного прогресса в условиях цифровой трансформации общества. Предложенная в диссертационном исследовании иерархия биоэтических и этических ценностей открытой науки опирается на классические принципы биоэтики, определяющие гуманистическую направленность научных исследований. Данная иерархия интегрирует ценностные постулаты открытой науки (транспарентность, инклюзивность, доступность для общества, разнообразие знаний, равноправие и справедливость) и учитывает классические нормы научного этиоса, сопрягая их с современными требованиями научной добросовестности, эффективности, значимости гуманитарной экспертизы научных проектов. Важной составляющей современной системы научных ценностей становятся этические нормы (правила) взаимодействия с системами ИИ и специфические нормативы конкретных сфер научной деятельности. Несмотря на международное признание и методологическую выстроенность парадигма открытой науки пока недостаточно артикулирована в отечественном научном дискурсе и в целом в белорусском обществе. Институционально и психологически отечественная наука зачастую сохраняет свою замкнутость. Для развития парадигмы открытой науки в белорусском социуме необходимо:

- определить политику открытой науки в стране, стимулируя приверженность ученых новой научной парадигме;
- развивать просвещение общества по вопросам становления открытой науки;

– формировать межгосударственное взаимодействие в сфере открытой науки;

– привлекать наряду с исследователями к научным проектам широкие слои общества [1; 10; 13; 14; 15; 40; 101].

4. Философско-биоэтическая рефлексия над мировоззренческими основаниями открытой науки акцентирует необходимость постановки вопроса об ответственном использовании ИИ в научных исследованиях. Это связано с ролью ИИ как приоритетного инструмента исследований в открытой науке, а также с широким применением технологий ИИ, обладающих высокой степенью автономности и способностью оказывать влияние на человеческую жизнь, социум, природу. С целью реализации ответственного применения ИИ в научных исследованиях разработана система принципов ответственного использования ИИ. Система включает в себя принципы биоэтики, фундирующие научную деятельность и обеспечивающие ее глубинные цели. Второй уровень системы – это принципы безопасности и управляемости систем ИИ, которые разъясняются через установки прозрачности, объяснимости, эффективности, подотчетности и др. Третий уровень представлен принципами справедливости и доверия, социальная нагруженность которых предполагает их связь с национально-культурными и личностными коннотациями. Дополнением системы принципов ответственного использования ИИ становятся биоэтические правила работы с данными (базами данных, посещением данных) в открытой науке и правила открытых публикаций, что чрезвычайно важно для биомедицинского знания. Применение разработанной системы принципов и правил ответственного использования ИИ в открытой науке формирует новый биоэтический механизм сопровождения научного знания, реализация которого позволит сохранять гуманистическую направленность исследований. Предложенный механизм включает в себя инструментальные средства для работы исследователей и членов ЭК – чек-листы, разработанные на основе принципов ответственного использования ИИ. В белорусской научной практике пока отсутствует целостная этико-правовая база, регулирующая использование ИИ в биомедицинских исследованиях, поэтому предложение системы принципов и правил ответственного использования ИИ становится особенно актуальным [1; 4; 10; 11; 12; 13; 19; 32; 35; 37; 41; 102].

5. Одним из наиболее значимых биоэтических инструментов гуманистического сопровождения науки являются биоэтические комитеты. Механизмы их деятельности в целом конституированы еще в XX в. Главной целью является экспертиза научных проектов в контексте соблюдения прав человека и природы. Работа ЭК опирается на паттерны независимости, междисциплинарности, коллегиальности принятия решений. Вместе с тем такие комитеты имеют свою национальную специфику, отраженную в их этико-правовом статусе, функциях и масштабах ответственности. Так, в Беларуси ЭК официально называются независимыми этическими комитетами или НЭК (неформально их иногда называют локальными этическими комитетами), их статус и функционал закреплены законодательно,

организация работы строится на международных биоэтических принципах, однако решение ЭК в республике носит только рекомендательный характер и распространяется исключительно в сфере медицинских научных исследований. На национальном уровне при Министерстве здравоохранения создан Комитет по биоэтике Республики Беларусь, но его взаимодействие с НЭК четко не определено. В эпоху открытой науки деятельность ЭК должна быть трансформирована, исходя из современных запросов науки, социума и с учетом использования новых инструментов научной деятельности (например, системы ИИ). Так, проводя гуманитарную экспертизу научных исследований, ЭК не только осуществляют контроль применения в исследовании классических механизмов гуманизации науки, но также должны учитывать новые ценностные установки работы с системами ИИ, персональными данными и посещением данных, открытыми публикациями и т. д. Они также комплексно рассматривают соблюдение актуальных принципов и правил научной деятельности в парадигме открытой науки. Сегодня ЭК не только проводят экспертизу представленных исследований, но выполняют роль консультантов при построении гуманистически ориентированной методологии и дизайна исследования. Кроме того, они осмысливают, развивают и адаптируют механизмы биоэтического сопровождения науки в национальной традиции, развивают общественное понимание открытой науки, способствуют привлечению общества к научным исследованиям. Современная деятельность ЭК выходит за пределы биомедицины, поскольку любое знание, связанное с человеком и природой, в современном обществе должно быть оценено с точки зрения гуманности и безопасности исследования [1; 2; 5; 9; 10; 13; 14; 17; 20; 38; 101; 102].

6. Особенности открытой науки способствуют созданию новых механизмов гуманизации знания, в частности, ориентированных на привлечение общества к научным исследованиям. Участие общества в построении научных проектов, начиная с этапа формулировки проблемы и заканчивая участием в распространении результатов исследования, становится новым шагом интеграции социума и науки. В данном контексте современная наука (и другие виды деятельности), как правило, ориентированы на использование механизмов краудсорсинга, что предполагает акцент на привлечение к совместному участию в проектах «независимых» индивидов. Ориентируясь на специфику биомедицинских исследований, полагаем, что в данной сфере более продуктивным будет использование механизма вовлечения сообществ в исследования. Это дает возможность не только расширить участие социума в построении открытой науки, но также артикулирует объективность, широту, социальную заостренность, доступность и прозрачность обратной связи для научной коммуникации с обществом. Вовлечение сообществ предполагает также распространение актуальных научных результатов в социуме и создает основу для их свободного обсуждения. По сути, новые механизмы интеграции общества в открытую науку, включающие взаимодействие с консультативными советами сообществ, новыми паттернами деятельности ЭК по вовлечению сообществ и

др. становятся основанием построения современного режима гуманизации научной деятельности с опорой на широкую социальную рефлексию. В Беларуси практики вовлечения сообществ в исследования пока в достаточной степени не изучены, вопрос о том, кто станет проводником этой идеи, также остается открытым. По нашему мнению, именно биоэтические структуры должны взять на себя популяризацию идеи вовлечения сообществ в исследования, разрабатывая ее ценностные основания, алгоритмы и способы реализации. Значимы для этого будут соответствующие механизмы деятельности ЭК, способствуя включению параметра привлечения общества в оценку, экспертизу и распространение результатов исследования. Не менее важна подготовка национальных руководств, рекомендаций по рассматриваемому вопросу, разработанных с учетом национальной специфики и социального запроса [1; 3; 6; 14; 16; 20; 21; 34; 36; 38; 40; 101].

7. Идея биоэтического просвещения общества фундирует социальную ориентированность открытой науки и потенциал ее гуманизации. Стратегия биоэтического просвещения разрабатывается на основании мировоззренческих и культурных особенностей национальной традиции, тенденций развития биоэтики в стране, оценки применения биоэтических механизмов сопровождения научного знания. В целом стратегия биоэтического просвещения общества может быть определена как фундаментальное основание гуманизации научного знания, интеграции общества и науки. Философско-методологическими и ценностными основаниями биоэтического просвещения общества является всеобщность, непрерывность, ориентация на жизнеспасающие и человекообразные исследования и технологии. Также значим акцент на ценностные установки биоэтики, разработка конкретных механизмов просветительской деятельности, опирающихся на диалогичность и дискуссионность. Общая стратегия биоэтического просвещения фундирована непрерывным биоэтическим образованием, предполагающим изучение биоэтики, начиная с младших классов средней школы, продолжая на всех специальностях высшего и среднего специального образования, магистратуре и аспирантуре и заканчивая системой последиplomного повышения квалификации и переподготовки. На основе анализа практик биоэтического просвещения в Беларуси, актуальной представляется дополнительная работа в сфере биоэтики с молодыми учеными, создание центров и биоэтических комитетов при ВУЗах и научных организациях республики, обмен опытом и обучающие семинары для членов ЭК, творческие конкурсы, перформансы и диалоговые площадки для молодежи и студентов, использование различных инструментов для организации общественных дискуссий на актуальные темы биоэтики и науки. На наш взгляд, сегодня невозможно говорить о становлении парадигмы открытой науки и ее гуманизации, в том числе в биомедицинском знании, не учитывая тенденции просвещения общества в вопросах биоэтики. Только опора на грамотное общество и его включенность в научную деятельность позволит выстраивать современные научные исследования, ориентированные не только на получение нового результата, но, прежде всего, на сохранение и

развитие человека, общества и природы [1; 2; 5; 7; 8; 14; 16; 18; 20; 22; 23; 26–28; 30; 31–34; 36–37; 39; 41; 99; 100; 101].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы в деятельности ЭК, исследователей в сфере биомедицины и наук о человеке и природе, юристов при разработке соответствующих документов, руководителей белорусской науки, медицины, образования и др. для внедрения биоэтических инструментов и механизмов в практику работы министерств и ведомств. Материалы диссертационного исследования будут полезны для обучения и деятельности биоэтических и этических структур в Республике Беларусь, осуществляющих экспертизу научных исследований и консультации с молодыми учеными; для просвещения общества и популяризации науки; для преподавания, а также для продолжения исследований в сфере гуманизации открытой науки, биоэтики, этики научных исследований; проблем использования ответственного ИИ; обеспечения национальной гуманитарной безопасности и т.д.

Результаты проведенного исследования актуальны для разработки инновационных и совершенствования уже существующих курсов и спецкурсов (таких, как «Философия и методология науки», «Биоэтика», «Биомедицинская этика», «Открытая наука», «Исследовательская этика» и др.) для учащихся высших и средних специальных учреждений образования, включая курсантов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений, а также в системе повышения квалификации и переподготовки кадров, интернатуре и ординатуре для специальностей биомедицинского профиля.

Выводы диссертационного исследования внедрены в практику преподавания курса «Философия и методология науки» для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук на кафедре общественного здоровья и здравоохранения (ОЗиЗ) БелМАПО, а также для слушателей курсов повышения квалификации кафедры ОЗиЗ «Психология общения в медицине. Разрешение конфликтов. Коммуникативные навыки», «Психолого-педагогическое мастерство», «Морально-правовые аспекты медицинской этики и деонтологии», «Биоэтические аспекты коммуникации в здравоохранении», «Технологии делового общения», «Культура социальных отношений», «Медицинская профилактика», «Гигиеническое воспитание населения в деятельности организаций здравоохранения» и др. Основные результаты диссертационного исследования были использованы для разработки программ и преподавания курсов повышения квалификации на кафедре ОЗиЗ БелМАПО «Биоэтика в организациях здравоохранения», «Этико-правовые основы биомедицинских исследований и клинической медицины в практике деятельности этических комитетов», «Биоэтические аспекты коммуникации в здравоохранении» (7 актов о внедрении в 2020 – 2023 гг.) Также материалы диссертационного исследования послужили основой для преподавания курса «Биомедицинская этика» (Международный

государственный экологический институт им. А. Д. Сахарова Белорусского государственного университета) [99].

Разработки, созданные в ходе диссертационного исследования, обосновывают работу республиканского центра биоэтики, использовались при организации республиканских и международных научно-практических конференций, круглых столов, семинаров, симпозиумов (например, «Inspiring responsible and ethical research in and for Africa» (Senegal, 24.10.2024г.), «Биоэтический университет» (Минск, 10.12.2022), «Медицина и просвещение: роль женщины (к 300-летию со дня рождения Саломеи Регины Русецкой)» (Минск, 06.12.2019 г.), «Добровольное информированное согласие как основополагающий принцип защиты прав человека в сфере биомедицины» (Минск, 08.12.2017 г.), «Молодежь в медицинской и фармацевтической науке» (Минск, 29.11.2017 г.), и др.).

Выводы и предложения диссертационного исследования легли в основу подготовки положения о Комитете по биоэтике Республики Беларусь (2024 г.), создания документов Республиканского центра биоэтики, выступлений в СМИ, подготовки семинаров для молодых ученых по вопросам биоэтического сопровождения биомедицинских исследований и т.д.

В процессе исследования были разработаны схемы иерархии (био)этических принципов научного знания, принципов ответственного использования ИИ, а также чек-листы для самоконтроля исследователей и работы членов ЭК с исследованиями, применяющими системы ИИ (рационализаторское предложение «Этическая экспертиза разработки и использования систем искусственного интеллекта в медико-социальной экспертизе и реабилитации» от 03.11. 2023 г. №175, принятое в Государственном учреждении «Научно-практический центр медицинской экспертизы и реабилитации»), формы информированных согласий для исследований в сфере биомедицины [100] и др. методические материалы для исследователей и членов ЭК [102]. Проведены анонимные пилотные онлайн-опросы и интервьюирование экспертов по вопросам вовлечения сообществ в исследования, работе ЭК, проблемам ответственного использования систем ИИ в медицине и образовании [11; 12; 35; 41]. Эти материалы могут быть применены при работе с молодыми учеными (в частности, для школ молодого ученого, школ популяризатора науки), при подготовке соответствующих приказов, рекомендаций на уровне министерств и ведомств Республики Беларусь.

Методологический потенциал диссертационного исследования позволяет развивать гуманистическое сопровождение открытой науки и выстроить общественно-политическую стратегию в Республике Беларусь, предполагающую:

- формирование и развитие современного биоэтического дискурса;
- организацию преемственности биоэтического просвещения молодых ученых;

-создание целостной системы гуманистического сопровождения современной науки, ориентированной на использование и совершенствование биоэтических механизмов.

На основании сформированного в обществе биоэтического дискурса, соответствующей подготовки молодых ученых, а также консультативно-регламентирующей деятельности ЭК и других общественных органов, обеспечивается соблюдение биоэтических и этических принципов современной науки, поддерживается безопасность человека, общества, природы.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография

1. Сокольчик, В.Н. Открытая наука и биоэтика (биоэтические механизмы обеспечения безопасности человека) / В. Н. Сокольчик; Нац. Акад. Наук Беларуси, Ин-т философии. – Минск: Беларуская навука, 2025. – 207 с.

Главы в коллективных монографиях

2. Этические аспекты проблем прав человека в практике трансплантации органов и тканей / С. М. Ананич, Н. С. Анцух, Д. С. Береговцова, Д. Г. Василевич, А. А. Глинник, В. Н. Сокольчик // Обеспечение прав человека в сфере трансплантации органов и тканей / С. М. Ананич, Н. С. Анцух, Д. С. Береговцова [и др.] ; под общ. ред. Н. С. Анцух. – Минск, 2020. – 128 с.

3. Sokolchik, V. Respecting the autonomy of the dying patient / V. Sokolchik // Approaches to death and dying: bioethical and cultural perspectives / ed. by M. Szabat, J. Piasecki. – Krakow, 2021. – P. 67–78.

Статьи в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, и в зарубежных научных изданиях

4. Сокольчик, В. Н. Виртуальность социального пространства и времени как имманентная характеристика современной цивилизации / В. Н. Сокольчик // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – Минск, 2013. – Вып. 12. – С. 295–301.

5. Сокольчик, В. Н. Этические аспекты клинических исследований / В. Н. Сокольчик // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – Минск, 2015. – Вып. 14. – С. 278–284.

6. Сокольчик, В. Н. Анализ реализации моделей взаимодействия врач-пациент Р. Витча в эпоху медиализации общества / В. Н. Сокольчик // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – Минск, 2016. – Вып. 15. – С. 248–255.

7. Сокольчик, В. Н. Взаимоотношения врач – пациент в эпоху медиализации / В. Н. Сокольчик // The survival strategy in terms of bioethics, philosophy and medicine : coll. of scientific art. with intern. participation / IP Univ. de Stat de Medicină și Farmacie. – Chisinau, 2016. – Vol. 22. – P. 106–109.

8. Сокольчик, В. Н. Феномен паранауки и проблема демаркации знания в постнеклассической науке / В. Н. Сокольчик // Труды БГТУ. Серия 6, История, философия. – 2017. – № 1. – С. 113–117.

9. Сокольчик, В. Н. Роль этических комитетов в обеспечении прав человека при проведении биомедицинских исследований и испытаний в Республике Беларусь / В. Н. Сокольчик // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. – 2021. – № 1. – С. 146–150. – DOI: 10.52065/2520–6885-2021-245-1-146-150.

10. Сокольчик, В. Н. Открытая наука как новая парадигма научных исследований: проблемы и перспективы (на примере биомедицинских

исследований) / В. Н. Сокольчик // Труды БГТУ. Серия 6, История, философия. – 2023. – № 1. – С. 163–169.

11. Сокольчик, В. Н. Система этических принципов, регулирующих использование искусственного интеллекта в медицине и медицинских исследованиях / В. Н. Сокольчик, А. И. Разуванов // Беларуская думка. – 2023. – № 8. – С. 87–96.

12. Сокольчик, В. Н. Этические принципы использования искусственного интеллекта в исследовательской практике (на примере биомедицинских исследований) / В. Н. Сокольчик, А. И. Разуванов // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. – 2024. – Т. 69, № 2. – С. 95–107.

13. Сокольчик, В. Н. Открытая наука и современные научные публикации: этические требования и новые этические проблемы / В. Н. Сокольчик // Труды БГТУ. Серия 6, История, философия. – 2024. – № 1. – С. 142–148.

14. Сокольчик, В. Н. Современная биоэтика как «проект практической философии» / В. Н. Сокольчик // Academic research in educational sciences. – 2024. – № 2. – С. 599–606. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-bioetika-kak-proekt-prakticheskoy-filosofii> (дата обращения: 15.06.2024).

15. Сокольчик, В. Н. Иерархия этических принципов научной деятельности в эпоху открытой науки (на примере биомедицинских исследований) / В. Н. Сокольчик // Этическая мысль. – 2025. – Т. 25, № 1. – С. 111–124. – DOI: 10.21146/2074-4870-2025-25-1-111-124.

16. Сокольчик, В.Н. Реализация привлечения общества к научным исследованиям в открытой науке (на материалах биомедицинских исследований) / В.Н. Сокольчик // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и Дальнем Востоке. – 2025. – № 3. – С. 108–117. – DOI: 10.24866/1997-2857/2025-3/108-117.

17. Сокольчик, В.Н. Классические биоэтические механизмы гуманизации научного знания и их трансформация в эпоху открытой науки / В.Н.Сокольчик// Bulletin of Erevan University E: Philosophy, Psychology, vol.16 No 3 (48), 2025. – DOI:10.46991/BYSU.E/2025.16.3.058

Статьи в журналах и сборниках научных трудов

18. Сокольчик, В. Н. Критерии научности биологического, медицинского и экологического знания в эпоху постнеклассической науки / В. Н. Сокольчик // Материалы международного научного форума «Образование. Наука. Культура» (23 ноября 2016 г.) : [сб. науч. ст. / Рос. акад. образования и др.] ; под общ. ред. Б. В. Илькевича ; отв. ред. Н. В. Осипова. – Гельс, 2017. – С. 1069–1073.

19. Сокольчик, В. Н. Виртуальность как атрибут пространства и времени современного социума / В. Н. Сокольчик // Актуальні проблеми духовності : зб. наук. праць / Криворіз. держ. пед. ун-т. – Кривий Ріг, 2016. – Вип. 17. – С. 219–226.

20. Сокольчик, В. Н. Биоэтический комитет в системе современной биомедицины: ожидания и реальность / В. Н. Сокольчик // Проблема

соотношения естественного и социального в обществе и человеке : сб. ст. VIII Междунар. науч. конф. / Забайкал. гос. ун-т ; под общ. ред. Н. Д. Субботиной ; пер. О. А. Борисенко. – Чита, 2017. – С. 56–65.

21. Sokolchik, V. N. Medicalization of society: cosiquencies and risks / V. N. Sokolchik // Proceedings of the International scientific conference «Topical Issues of Science and Education» (July 17, 2017, Warsaw). – Warsaw, 2017. – Vol. 2. – P. 52–56.

22. Сокольчик, В. Н. Модели взаимоотношения врач – пациент в современном обществе / В. Н. Сокольчик // Этические и правовые проблемы современной медицины : сб. науч. тр. III регион. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Архангельск, 1–2 июня 2017 / Север. гос. мед. ун-т, РОО «Ассоц. орг. здравоохранения Арханг. обл.», Ассоц. выпускников АГМА-АГМА-СГМУ ; под ред. Л. И. Меньшиковой. – Архангельск, 2017. – С. 188–192.

23. Сокольчик, В. Н. Этические аспекты коммуникативного взаимодействия врача и пациента / В. Н. Сокольчик // Здравоохранение. – 2017. – № 9. – С. 34–39.

24. Богдан, Е. Л. Современная медицина и биоэтические вызовы / Е. Л. Богдан, В. Н. Сокольчик, М. В. Щавелева // Здравоохранение. – 2018. – № 3. – С. 35–41.

25. Сокольчик, В. Н. Биоэтика сегодня: статус, сущность, проблемы / В. Н. Сокольчик // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке : материалы IX Всерос. с междунар. участием науч. конф., Чита, 14–15 мая 2018 г. / Забайкал. гос. ун-т ; редкол.: Н. Д. Субботина (отв. ред.), Е. Ю. Захарова, О. А. Борисенко. – Чита, 2018. – С. 80–92.

26. Сокольчик, В. Н. Презумпция согласия: общественное мнение и биоэтические вызовы / В. Н. Сокольчик // Прецеденты европейского суда по правам человека. – 2018. – Спец. вып. : Права человека и биомедицина. – С. 23–28.

27. Сокольчик, В. Н. Презумпция согласия в трансплантологии: юридический, медицинский и этический аспекты / В. Н. Сокольчик // Материалы международного научного форума «Образование. Наука. Культура» (21 ноября 2018 г.) : сб. науч. ст. / Гжел. гос. ун-т ; под общ. ред. Б. В. Илькевича ; отв. ред. Н. В. Осипова. – Гжель, 2019. – С. 991–993.

28. Сокольчик, В. Н. Социальные, этические и юридические проблемы в трансплантации органов и тканей: от биоэтики к правоприменению / В. Н. Сокольчик // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке : материалы X Всерос. с междунар. участием науч. конф., Чита, 14–15 мая 2019 г. / Забайкал. гос. ун-т ; под ред.: Н. Д. Субботина, Ю. В. Гаврилова, М. В. Привалова. – Чита, 2019. – С. 76–91.

29. Сокольчик, В. Н. Информированное согласие на медицинское вмешательство как необходимое условие соблюдения прав пациента: социально-культурные и правовые основы / В. Н. Сокольчик // Материалы международного научного форума «Образование. Наука. Культура» (20 ноября 2019 г.) : сб. науч. ст. : в 5 ч. / Гжел. гос. ун-т ; отв. ред. Н. В. Осипова. – Гжель, 2020. – Ч. 5 : Международная научно-практическая

конференция «Актуальные вопросы гуманитарных, социальных и естественных наук». – С. 192–194. – URL: <http://www.art-gzhel.ru/download/onk2019-5.pdf> (дата обращения: 11.11.2021).

30. Сокольчик, В. Н. Взаимоотношения врача и пациента: на перекрестках этики и прав человека / В. Н. Сокольчик // *Здравоохранение*. – 2020. – № 11. – С. 44–49.

31. Сокольчик, В. Н. Уроки пандемии сквозь призму биоэтики, Медицинская антропология и биоэтика / В. Н. Сокольчик // *Медицинская антропология и биоэтика*. – 2022. – № 1. – URL: https://medanthro.ru/?page_id=5964 (дата обращения: 12.06.2022).

32. Сокольчик, В. Н. Социально-экзистенциальные и этико-коммуникативные предпосылки эмоционального выгорания в среде медицинских работников / В. Н. Сокольчик, А. И. Климович // *Медицинская этика*. – 2022. – Т. 10, № 3. – С. 39–43.

33. Адамович, А. Ю. Круглый стол «Доступ к медицинским ресурсам в период пандемии COVID-19» и обсуждаемые проблемы / А. Ю. Адамович, В. Н. Сокольчик // *Медицинская антропология и биоэтика*. – 2022. – № 1. – URL: https://medanthro.ru/?page_id=5982 (дата обращения: 12.06.2022).

34. Наумовская, Н. А. Деменция при болезни Альцгеймера: медицинское и социальное измерение / Н. А. Наумовская, В. Н. Сокольчик // *Медицинская антропология и биоэтика*. – 2022. – № 1. – URL: https://medanthro.ru/?page_id=5978 (дата обращения: 12.06.2022).

35. Разуванов, А. И. Этические вызовы применения элементов искусственного интеллекта в медицине и медицинских исследованиях / А. И. Разуванов, В. Н. Сокольчик // *Вопросы организации и информатизации здравоохранения*. – 2023. – № 2. – С. 84–95.

36. Станишевский, А. Л. Анализ основных источников информирования населения о первой помощи / А. Л. Станишевский, В. Н. Сокольчик, А. Л. Тимошук // *БГМУ в авангарде медицинской науки и практики : рец. ежегод. сб. науч. тр. / Белорус. гос. мед. ун-т. – Минск, 2023. – Вып. 13, т. 2 : Фундаментальная наука – медицине. Профилактическая медицина*. – С. 224–234.

37. Сокольчик, В. Н. Иерархия этических принципов использования искусственного интеллекта в медицине и здравоохранении / В. Н. Сокольчик, А. И. Разуванов // *Исследования в цифровой экономике*. – 2023. – Т. 1, № 4. – С. 48–84.

38. The social model for research ethics committees regarding to engaging communities in health research in Eastern Europe and Central Asian Countries (based on tb-related research) / V. Sokolchik, B. Sarymsakova, T. Kudaibergenova, H. G. Sahakyan, M. Muradyan // *Clinical Trials and Case Studies*. – 2023. – Vol. 3, iss. 1. – URL: <https://clinicsearchonline.org/article/the-social-model-for-research-ethics-committees-regarding-to---engaging-communities-in-health-research-in-eastern-europe-and-central-asian-countries-based-on-tb-related-research> (date of access: 10.01.2023).

39. Организационно-правовые аспекты оказания первой помощи: анализ

осведомленности населения / А. Л. Станишевский, А. Ю. Соколов, В. Н. Сокольчик, В. В. Сенатор // Медицинские новости. – 2024. – № 7. – С. 43–49.

40. Sokolchik, V. Development open science and society: issues about community engagement in research (a case study in biomedical research) = Открытая наука и социум: проблема вовлечения сообществ в исследования (на примере биомедицинских исследований / V. Sokolchik // China and Belarus. The «the Belt and road» initiative and modernization. – [S. l.], 2024. – Chap. 22. – P. 729–752.

41. Сокольчик, В. Н. Доверие пациента к применению искусственного интеллекта в медицине как новый этический вызов / В. Н. Сокольчик, А. И. Разуванов, Л. С. Навицкая // Медицинская антропология и биоэтика. – 2024. – № 1. – URL: https://medanthro.ru/?page_id=6903 (дата обращения: 15.07.2024).

Тезисы международных научных конференций

42. Сокольчик, В. Н. Корреляция человека и природы как основной принцип древневосточной медицины / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 34.

43. Климашевич, Е. В. Экологические проблемы биосферы / Е. В. Климашевич, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 11–12.

44. Корда, В. И. Реализация природоохранных конвенций: реальность или мечта? / В. И. Корда, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 14.

45. Крюкова, М. Н. Экологическое содержание научно-технической революции / М. Н. Крюкова, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 15–16.

46. Кулешова, Н. С. Принцип коэволюции человека и природы и его отражение в культурах древнего Востока / Н. С. Кулешова, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 18.

47. Листопад, Ю. В. Феномен экологического сознания / Ю. В. Листопад, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 23–24.

48. Тишковец, Е. Ю. Эволюция взаимоотношений человека и природы / Е. Ю. Тишковец, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 35.

49. Ширинская, Е. В. Философские аспекты взаимоотношений человека и природы в условиях глобального экологического кризиса / Е. В. Ширинская, В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2008 года: экологические проблемы XXI века : материалы 8-й междунар. науч. конф., Минск, 22–23 мая 2008 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. П. Кундаса, С. Б. Мельнова, С. С. Позняка. – Минск, 2008. – С. 38–39.

50. Сокольчик, В. Н. Диалектическая логика и формирование современного клинического мышления у студентов-медиков / В. Н. Сокольчик // Проблеми викладання логіки та дисциплін логічного циклу : 4 Міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 3–4 трав. 2010 р. / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка ; редкол.: А. Э. Кьнверський [та ін.]. – Київ, 2010. – С. 151–153.

51. Сокольчик, В. Н. Виртуальность как специфическая черта социального времени постиндустриальной цивилизации / В. Н. Сокольчик // Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 60-летию создания каф. соц. наук Воен. акад. Респ. Беларусь, Минск, 16–17 мая 2013 г. : в 2 ч. / Воен. акад. Респ. Беларусь [и др.] ; редкол.: В. А. Ксенофонов (пред.) [и др.]. – Минск, 2014. – Ч. 1. – С. 231–234.

52. Сокольчик, В. Н. Ценностный императив постнеклассической науки / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2014 года: экологические проблемы XXI века : материалы 14-й междунар. науч. конф., Минск, 29–30 мая 2014 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. В. И. Дуная, С. С. Позняка, Н. А. Лысухо. – Минск, 2014. – С. 30–31.

53. Сокольчик, В. Н. Кодекс деятельности ученого в эпоху постнеклассической науки / В. Н. Сокольчик // Философско-культурологические идеи академика В. С. Стёпина в свете современных социальных трансформаций : материалы Междунар. науч. конф., Минск, 4–5 нояб. 2014 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол: А. Н. Данилов (отв. ред.), Д. К. Безнюк, А. А. Легчилин. – Минск, 2014. – С. 136–139.

54. Сокольчик, В. Н. Клинические исследования: этический аспект / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2015 года: экологические проблемы XXI века : материалы 15-й междунар. науч. конф., Минск, 21–22 мая 2015 г. / Междунар. гос. экол. ун-т ; под общ. ред. С. С. Позняка, Н. А. Лысухо. – Минск, 2015. – С. 25.

55. Сокольчик, В. Н. Национально-культурная самоидентичность в эпоху глобализации / В. Н. Сокольчик // Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9–10 апр. 2015 г. : в 2 ч. / Воен. акад. Респ. Беларусь [и др.] ; редкол.: В. А. Ксенофонов (пред.) [и др.]. – Минск, 2015. – Ч. 1. – С. 147–151.

56. Сокольчик, В. Н. Этические проблемы организации клинических исследований / В. Н. Сокольчик // Глобальная биоэтика в социальном измерении : материалы науч.-практ. конф., Минск, 16–18 дек. 2015 г. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; сост., отв. ред.: Т. В. Мишаткина, С. Б. Мельнов, Л. М. Логиновская. – Минск, 2016. – С. 127–131.

57. Сокольчик, В. Н. Роль биоэтической экспертизы в биомедицинских исследованиях / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2016 года: экологические проблемы XXI века : материалы 16-й междунар. науч. конф., Минск, 19–20 мая 2016 г. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; под ред. С. А. Маскевича, С. С. Позняка, Н. А. Лысухо. – Минск, 2016. – С. 327–328.

58. Сокольчик, В. Н. Проявления и социальные риски медиализации общества / В. Н. Сокольчик // Диалог культур в эпоху глобальных рисков : материалы Междунар. науч. конф. и X науч.-теорет. семинара «Инновационные стратегии в современной социальной философии», Минск, 17–18 мая 2016 г. : [в 2 ч.] / Белорус. гос. ун-т, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: В. В. Анохина [и др.]. – Минск, 2016. – 1 CD-ROM.

59. Сокольчик, В. Н. Модели взаимодействия врач – пациент в обществе медиализации / В. Н. Сокольчик // Шостий національний конгрес з біоетики з міжнародною участю, Київ, 27–30 верес. 2016 / НАН України, Нац. акад. мед. наук України. – Київ, 2016. – С. 90–91.

60. Сокольчик, В. Н. Биоэтические комитеты: статус, функции, принципы и перспективы деятельности / В. Н. Сокольчик, М. В. Щавелева // Биоэтика и современные проблемы медицинской этики и деонтологии : материалы респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Витебск, 2 дек. 2016 г. / Витеб. гос. мед. ун-т ; редкол.: А. Т. Щастный (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2016. – С. 115–118.

61. Сокольчик, В. Н. Биоэтические комитеты в системе здравоохранения: проблемы функционирования / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2017 года: экологические проблемы XXI века : материалы 17-й междунар. науч. конф., Минск, 18–19 мая 2017 г. : в 2 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; под общ. ред. С. А. Маскевича, С. С. Позняка. – Минск, 2017. – Ч. 1. – С. 303–305.

62. Сокольчик, В. Н. Современная биоэтика как междисциплинарная коммуникативная «площадка» XXI века / В. Н. Сокольчик // Национальная философия в глобальном мире : тез. Первого белорус. филос. конгр., Минск, 18–20 окт. 2017 г. / НАН Беларуси, Ин-т философии ; редкол.: В. Г. Гусаков (пред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 693–695.

63. Сокольчик, В. Н. Биоэтика как гуманистическая основа современной медицины / В. Н. Сокольчик // Первичная медико-санитарная помощь: история становления : 14-я респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием : сб. материалов / Белорус. мед. акад. последиплом. образования ; редкол.: Э. А. Вальчук, С. Ф. Новицкая (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 296–299.

64. Sokolchik, V. The problem of logical contradiction between bioethical

principles and the laws in modern society / V. Sokolchik // Проблеми викладання логіки та перспективи її розвитку : VIII Міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 13–14 трав. 2016 р. : матеріали доп. та виступів / Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка ; редкол.: А. Э. Кьнверський [та ін.]. – Київ, 2018. – С. 65–66.

65. Сокольчик, В. Н. Презумпция согласия в трансплантологии: общественное мнение и задачи биоэтики / В. Н. Сокольчик // Сахаровские чтения 2018 года: экологические проблемы XXI века : материалы 18-й междунар. науч. конф., Минск, 17–18 мая 2018 г. : в 3 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; под общ. ред. С. А. Маскевича, С. А. Позняка. – Минск, 2018. – Ч. 3. – С. 213–214.

66. Сокольчик, В. Н. Технологии изменения воспоминаний как биоэтический вызов 21 века / В. Н. Сокольчик // Человек в мире нейротехнологий: социальные и этические проблемы : междунар. науч. конф. памяти Б. Г. Юдина, Москва, 30–31 мая 2018 г. / Ин-т философии РАН ; под ред. П. Д. Тищенко. – М., 2018. – С. 49.

67. Правовое регулирование здравоохранения. Информированное согласие пациента на медицинское вмешательство / Ю. Г. Дегтярев, В. С. Милошевский, Г. А. Василевич, А. А. Бобченко, Н. И. Гребень, Ю. Ф. Каменецкий, В. П. Мороз, В. Н. Сокольчик, О. Д. Савич, Н. А. Богданович, Ю. В. Кухарьков, А. Г. Фоменко ; подгот. М. Елистратова // Здравоохранение. – 2018. – № 11. – С. 68–76.

68. Сокольчик, В. Н. Как оценить эксперимент Дженкуя: реакция мировой общественности / В. Н. Сокольчик, М. Г. Шаранова // Сахаровские чтения 2019 года: экологические проблемы XXI века : материалы 19-й междунар. науч. конф., Минск, 23–24 мая 2019 г. : в 3 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; под общ. ред. С. А. Маскевича, С. С. Позняка. – Минск, 2019. – С. 501–504.

69. Сокольчик, В. Н. Статус и основные пути развития биоэтики в Республике Беларусь / В. Н. Сокольчик // Философские категориальные структуры в научном познании : к 90-летию акад. НАН Беларуси, д-ра филос. наук, проф. Д. И. Широканова : сб. тез. междунар. науч. конф., Минск, 20 мая 2019 г. / НАН Беларуси, Отд-ние гуманитар. наук и искусств, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. Н. Спасков [и др.]. – Минск, 2019. – С. 56.

70. Сокольчик, В. Н. Роль биоэтических комитетов в развитии гуманитарной экспертизы медико-биологических исследований / В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: когнитивный и прогностический потенциал социально-философского знания : материалы четвертой междунар. науч. конф. (Минск, 14–15 нояб. 2019 г.) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), Т. И. Адуло (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2019. – Т. 2. – С. 276–279.

71. Сокольчик, В. Н. Развитие биоэтического знания в Республике Беларусь: новые рубежи / В. Н. Сокольчик, М. Г. Шаранова // VII Національний конгрес з біоетики, Київ, 30 верес. – 2 жовт. 2019 р. / НАН України, Нац. акад. мед. наук України. – Київ, 2019. – С. 43–44.

72. Сокольчик, В. Н. На перекрестках белорусской биоэтики /

В. Н. Сокольчик, А. И. Климович, Н. В. Голобородько // Сахаровские чтения 2020 года: экологические проблемы XXI века : материалы 20-й междунар. науч. конф., Минск, 21–22 мая 2020 г. : в 2 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т Белорус. гос. ун-та ; под общ. ред. С. А. Маскевича, М. Г. Герменчук. – Минск, 2020. – Ч. 1. – С. 98–101.

73. Sokolchik, V. Respect of the dying patient's autonomy / V. Sokolchik // Death and Dying: medical, cultural and environmental perspectives : conf. progr. a. bk. of abstr., Krakow, 25–26 Sept. 2020 / Dep. of Philosophy a. Bioethics Inst. of Health Sciences, Jagiellonian Univ., Med. College. – Krakow, 2020. – P. 20.

74. Сокольчик, В. Н. Этические комитеты как инструмент обеспечения прав человека в сфере биомедицинских исследований и испытаний / В. Н. Сокольчик // Философия и вызовы современности : к 90-летию Ин-та философии НАН Беларуси : материалы Междунар. науч. конф. (15–16 апр. 2021 г., Минск) : в 3 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2021. – Т. 3. – С. 100–103.

75. Сокольчик, В. Н. Информация как важный ресурс Public Health в ситуации пандемии: этические вызовы / В. Н. Сокольчик // Проблемы врачебной этики в современном мире : XVII Междунар. мед. конф. (Витебск, 10 июня 2021 г.) : тез. докл. / Витеб. епархия Рим.-Катол. Церкви в Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – С. 60–66.

76. Сокольчик, В. Н. Эксперименты с участием людей: кто и как контролирует гуманность эксперимента? / В. Н. Сокольчик // Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия : XIII междунар. конф., Санкт-Петербург, 18–20 нояб. 2021 г. : материалы конф. / С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т философии ; отв. ред. В. Ю. Перов. – СПб., 2021. – С. 57–58. – URL: <http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/11/TheoreticalandAppliedEthics2021ISBN.pdf> (дата обращения: 05.12.2021).

77. Сарымсакова, Б. Е. Роль этических комитетов в вовлечении сообществ в исследования по туберкулезу / Б. Е. Сарымсакова, Т. А. Кудайбергенова, В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: проблемы интерпретации философского наследия и современные задачи гуманитарного знания : материалы Шестой междунар. науч. конф. (17–18 нояб. 2022 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2022. – Т. 2. – С. 262–266.

78. Сокольчик, В. Н. Этические проблемы применения искусственного интеллекта в медицине и способы их регулирования / В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: проблемы интерпретации философского наследия и современные задачи гуманитарного знания : материалы Шестой междунар. науч. конф. (17–18 нояб. 2022 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2022. – Т. 2. – С. 269–272.

79. Голобородько, Н. В. Составление формы информированного согласия на участие в биомедицинском научном исследовании / Н. В. Голобородько, В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: проблемы интерпретации философского наследия и современные задачи гуманитарного знания : материалы Шестой междунар. науч. конф. (17–18 нояб. 2022 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2022. – Т. 2. – С. 233–235.

80. Сокольчик, В. Н. Open science approach as the ethics committee's care / В. Н. Сокольчик // Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2022. К 100-летию «Философского парохода» : XIV Междунар. науч. конф. : материалы конф., Санкт-Петербург, 17–19 нояб. 2022 г. / С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т философии ; отв. ред. В. Ю. Перов. – СПб., 2022. – С. 101–102. – URL: <http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2022/12/TheoreticalandAppliedEthics2022ISBN.pdf> (дата обращения: 06.12.2022).

81. Сокольчик, В. Н. От просвещения общества к разговору с родственниками потенциального донора: гуманистические основания современной трансплантологии / В. Н. Сокольчик // Проблемы врачебной этики в современном мире : XIX Междунар. мед. конф. (Витебск, 20 мая 2023 г.) : тез. докл. / Витеб. епархия Рим.-Катол. Церкви в Респ. Беларусь. – Минск, 2023. – С. 3–11.

82. Sokolchik, V. New open project for Belarusian society: bioethical university / V. Sokolchik // II-nd International congress on excellence in education «Upside down education» : IEXCEL 2022, 11–13 Nov. 2022 : abstr. bk. / eds.: E. Kiral, B. Kiral, K. Tasarimi. – [S. l.], 2022. – P. 71.

83. Сокольчик, В. Н. Уважение к пациенту – этическая основа поведения медицинских работников / В. Н. Сокольчик // Проблемы врачебной этики в современном мире : XVIII Междунар. мед. конф. (Витебск, 9 июня 2022 г.) : тез. докл. / Витеб. епархия Рим.-Катол. Церкви в Респ. Беларусь. – Минск, 2022. – С. 101–112.

84. Sokolchik, V. N. Assessing ethical issues in biomedical research using artificial intelligence: developing tools / V. N. Sokolchik, A. I. Razuvanau, N. I. Chakhovich // Research Data Alliance 20th Plenary meeting, Gothenburg // Zenodo. – URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7795477> (дата обращения: 12.05.2024).

85. Сокольчик, В. Н. Парадигма открытой науки в биомедицинских исследованиях XXI века / В. Н. Сокольчик // Перспективы философии науки в современную эпоху. Третьи Степинские чтения : междунар. науч. конф., 20–21 июня 2023 г. / Ин-т философии РАН ; редкол.: М. С. Киселева [и др.]. – М., 2023. – С. 651–655.

86. Сокольчик, В. Н. Этические и методологические требования к использованию данных в открытой науке (на примере биомедицинских исследований) / В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов : материалы

седьмой междунар. науч. конф. (16–17 нояб. 2023, Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2023. – Т. 1. – С. 118–121.

87. Голобородько, Н. В. Биоэтический принцип автономии при оказании медицинской помощи: смысловое наполнение понятия и его практическое применение в национальном контексте / Н. В. Голобородько, В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов : материалы седьмой междунар. науч. конф. (16–17 нояб. 2023, Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2023. – Т. 2. – С. 227–229.

88. Сокольчик, В. Н. Научный проект «Этическое сопровождение применения искусственного интеллекта в медицине и медицинских исследованиях» / В. Н. Сокольчик, А. И. Разуванов // Интеллектуальная культура Беларуси: гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов : материалы седьмой междунар. науч. конф. (16–17 нояб. 2023, Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2023. – Т. 2. – С. 260–263.

89. Станишевский, А. Л. Оказание первой помощи как этико-социальная и правовая проблема / А. Л. Станишевский, В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов : материалы седьмой междунар. науч. конф. (16–17 нояб. 2023, Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.). – Минск, 2023. – Т. 2. – С. 265–268.

90. Сокольчик, В. Н. Корреляция этических принципов в современной научной деятельности (на примере биомедицинского знания) / В. Н. Сокольчик // Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2023. Разумность. Практичность. Человечность : XV междунар. конф. : материалы конф., Санкт-Петербург, 16–18 нояб. 2023 г. / С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т философии ; отв. ред. В. Ю. Перов. – СПб., 2023. – С. 228–229. – URL: <http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2023/11/TheoreticalandAppliedEthics2023ISBN.pdf> (дата обращения: 01.12.2023).

91. Сокольчик, В. Н. Этика публикаций в открытой науке (на примере биомедицинских исследований) / В. Н. Сокольчик // Общественные и гуманитарные науки. Военная подготовка : материалы докл. 88-й науч.-техн. конф. проф.-преподават. состава, науч. сотрудников и аспирантов, Минск, 24 янв. – 16 февр. 2024 г. / Белорус. гос. технол. ун-т ; гл. ред. И. В. Войтов. – Минск, 2024. – С. 37–40.

92. Сокольчик, В. Н. Глобальная биоэтика как трансдисциплинарная парадигма развития современного знания / В. Н. Сокольчик, Л. М. Логиновская // Диалектическая методология в системе трансдисциплинарных исследований : к 95-летию со дня рожд. акад. НАН

Беларуси Д. И. Широканова (1929–2023) : материалы Междунар. науч. конф. (21 мая 2024 г., Минск) / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. Н. Спаськов (пред.), А. О. Карасевич (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – С. 257–260.

93. Логиновская, Л. М. От кантовской «абсолютной ценности» к идеям экологической этики / Л. М. Логиновская, В. Н. Сокольчик // Философское наследие Иммануила Канта и актуальные проблемы современности : сб. материалов XVIII Респ. междисциплинар. науч.-теорет. семинара «Инновационные стратегии в современной социальной философии», Минск, 18 апр. 2024 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. С. Лаптёнок (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2024. – С. 169–173.

94. Сокольчик, В. Н. Проблема доверия человека искусственному интеллекту как новый этический вызов / В. Н. Сокольчик // Интеллектуальная культура Беларуси: от Просвещения к Современности : материалы Восьмой междунар. науч. конф. (21–22 ноября 2024 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Т. 2. – С. 142–146.

95. Станишевский, А. Л. Проблемы готовности населения к инициации и проведению сердечно-легочной реанимации / А. Л. Станишевский, В. Н. Сокольчик, Н. П. Новикова // Интеллектуальная культура Беларуси: от Просвещения к Современности : материалы Восьмой междунар. науч. конф. (21–22 ноября 2024 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Т. 2. – С. 150–152.

96. Сокольчик, В. Н. Открытая наука и биоэтика: непрерывное биоэтическое образование и этические комитеты / В. Н. Сокольчик // Гуманизм и современность : материалы междунар. науч. конф. (27 марта 2025 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2025. – Т. 2. – С. 115–118.

97. Сокольчик, В. Н. Гуманизация современной науки в контексте идей Э. Фромма / В. Н. Сокольчик // Гуманизм и современность : материалы междунар. науч. конф. (27 марта 2025 г., Минск) : в 2 т. / НАН Беларуси, Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.), А. Ю. Дудчик (зам. пред.) [и др.]. – Минск, 2025. – Т. 1. – С. 179–183.

98. Сокольчик, В.Н. Принципы и правила ответственного (этичного) использования ИИ в современной науке/ В.Н.Сокольчик, П.С. Навицкая // Проектирование будущего и горизонты цифровой реальности: труды Восьмой межд.белорусско-российской научно-практической конференции (29- 30 мая 2025 г., г.Минск)/ НАН Беларуси Отд. гуманит. наук и искусств, Институт философии НАН Беларуси, Ин-т прикл. Математики им. М. В. Келдыша рос. Акад. наук; редкол. А.А.Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск: Четыре четверти, 2025. – С. 218–227.

Учебные и учебно-методические пособия

99. Биомедицинская этика. Специальности 1–33 01 05 - Медицинская экология, 1–80 02 01 - Медико-биологическое дело. [ЭУМК]. Номер гос. регистрации в НИРУП «Институт прикладных программных систем» 1761815569 от 18.05.2018 г. Международный государственный экологический институт им. А. Д. Сахарова Белорусского государственного университета <http://elib.bsu.by/handle/123456789/218265>

100. Голобородько, Н. В. Рекомендации по получению информированного согласия на участие в научном исследовании : учеб.-метод. пособие / Н. В. Голобородько, В. Н. Сокольчик, А. А. Александров. – Минск : БелМАПО, 2020. – 36 с.

101. Сокольчик, В.Н. Философия и методология науки. Введение (лекции): учеб.-метод. пособие / В.Н. Сокольчик, И. Н. Сидоренко – Минск, БелМАПО, 2022 .– 230 с.

102. Guidance for ethics committees reviewing AI and DV : [working group recommendation] / Artificial Intelligence a. Data Visitation Working Group ; [auth.]: C. Pahlevan-Ibrekic, V. Sokolchik, R. Sitorus [et al.] // Research Data Alliance. – URL: <https://zenodo.org/records/15683433>. – Date of publ.: 17.06.2025.

РЕЗЮМЕ

Сокольчик Валерия Николаевна

Биоэтические механизмы гуманизации научного биомедицинского знания в Республике Беларусь

Ключевые слова: открытая наука, искусственный интеллект, базы данных, открытые публикации, биоэтика, биоэтическое сопровождение исследований, добровольное информированное согласие, этические комитеты, биоэтическая экспертиза научных проектов, вовлечение сообществ, краудсорсинг, биоэтическое просвещение.

Цель исследования: выявить, концептуализировать и адаптировать к национальной специфике Республики Беларусь биоэтические механизмы гуманизации современного научного биомедицинского знания.

Методы исследования: исследование построено на основании системного и междисциплинарного подхода. Применяются диалектический, исторический, логический, герменевтический методы, метод компаративного анализа, теоретической реконструкции, а также практикоориентированные методы пилотных опросов репрезентативных групп и экспертных оценок.

Полученные результаты и их новизна. На основании анализа международного опыта и опыта развития биоэтики в Республике Беларусь впервые проведено концептуальное исследование биоэтического сопровождения биомедицины в ситуации открытой науки. Предложены пути трансформации в Республике Беларусь классических механизмов биоэтики, обеспечивающих гуманизацию знания, сохранение идентичности человека и природы. Разработаны современные биоэтические механизмы, отвечающие требованиям открытой науки, и обеспечивающие этичное и «ответственное» использование ИИ, работу с данными, открытыми публикациями, привлечение общества к научным исследованиям, биоэтическое просвещение и образование.

Рекомендации по использованию. Основные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической основы и практического руководства для деятельности ученых, членов этических комитетов, медицинских работников, общественных структур и индивидов, вовлеченных в научные исследования и испытания, связанные с изучением человека и природы. Полученные результаты будут полезны также разработчикам и пользователям ИИ в контексте этики использования искусственного интеллекта и работы с базами данных, а также преподавателям и обучающимся по вопросам методологии науки, этики науки, биоэтики, обеспечения безопасности человека.

Область применения: философия науки, методология науки, биоэтика, биомедицинская этика, этика науки.

РЭЗІЮМЭ

Сакольчык Валерыя Мікалаеўна

Біяэтычныя механізмы гуманізацыі навуковых біямедыцынскіх ведаў у Рэспубліцы Беларусь

Ключавыя словы: адкрытая навука, штучны інтэлект, базы даных, адкрытыя публікацыі, біяэтыка, біяэтычнае суправаджэнне даследаванняў, добраахвотнае інфармаванае згodu, этычныя камітэты, біяэтычная экспертыза навуковых праектаў, уцягванне супольнасцяў, краўдсорсінг, біяэтычнае асвета.

Мэта даследавання: выявіць, канцэптуалізаваць і адаптаваць да нацыянальнай спецыфікі Рэспублікі Беларусь біяэтычныя механізмы гуманізацыі сучасных навуковых біямедыцынскіх ведаў.

Метады даследавання: даследаванне пабудавана на падставе сістэмнага і міждысцыплінарнага падыходу. Прымяняюцца дыялектычны, гістарычны, лагічны, герменеўтычны метады, метады кампаратыўнага аналізу, тэарэтычнай рэканструкцыі, таксама практыкаарыентаваныя метады пілотных апытанняў рэпрэзентатыўных груп і экспертных ацэнак.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. На падставе аналізу міжнароднага вопыту і вопыту развіцця біяэтыкі ў Рэспубліцы Беларусь упершыню праведзена канцэптуальнае даследаванне біяэтычнага суправаджэння біямедыцыны ў сітуацыі адкрытай навукі. Прапанаваны шляхі трансфармацыі ў Рэспубліцы Беларусь класічных механізмаў біяэтыкі, якія забяспечваюць гуманізацыю ведаў, захаванне ідэнтычнасці чалавека і прыроды. Распрацаваны сучасныя біяэтычныя механізмы, якія адпавядаюць патрабаванням адкрытай навукі, і забяспечваюць этычнае і «адказнае» выкарыстанне штучнага інтэлекту, працу з дадзенымі, адкрытымі публікацыямі, прыцягненне грамадства да навуковых даследаванняў, біяэтычную асвету і адукацыю.

Рэкамендацыі па выкарыстанні. Асноўныя вынікі дысертацыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны ў якасці тэарэтычнай асновы і практычнага кіраўніцтва для дзейнасці вучоных, членаў этычных камітэтаў, медыцынскіх работнікаў, грамадскіх структур і індывідаў, уцягнутых у навуковыя даследаванні і выпрабаванні, звязаныя з вывучэннем чалавека і прыроды. Атрыманыя вынікі будуць карысныя таксама распрацоўшчыкам і карыстальнікам II ў кантэксце этыкі выкарыстання штучнага інтэлекту і працы з базамі даных, а таксама выкладчыкам і навучэнцам па пытаннях метадалогіі навукі, этыкі навукі, біяэтыкі, забеспячэння бяспекі чалавека.

Галіна прымянення: філасофія навукі, метадалогія навукі, біяэтыка, біямедыцынская этыка, этыка навукі.

SUMMARY

Sokolchik Valerya N.

Bioethical mechanisms of humanization of scientific biomedical knowledge in the Republic of Belarus

Keywords: open science, artificial intelligence, databases, open publications, bioethics, bioethical support of research, voluntary informed consent, research ethical committees, bioethical review of research, community engagement, crowdsourcing, bioethical education.

The aim of the research: to identify, conceptualize and adapt to the national specifics of the Republic of Belarus bioethical mechanisms for the humanization of modern scientific biomedical knowledge.

The methods of the research: the study is based on a systemic and interdisciplinary approach. Dialectical, historical, logical, hermeneutic methods, comparative analysis, theoretical reconstruction, etc., practice-oriented methods of pilot surveys of representative groups and expert assessments used also.

The results and their novelty. Based on the analysis of international experience and the experience of the development of bioethics in the Republic of Belarus, a conceptual study of bioethical support for biomedicine in the situation of open science was conducted for the first time. The ways of transformation of classical bioethics mechanisms in the Republic of Belarus, ensuring the humanization of knowledge, preservation of the identity of man and nature, were proposed. Modern bioethical mechanisms that meet the requirements of open science and ensure the ethical and "responsible" use of AI, work with data, open publications, involvement of society in scientific research, bioethical education have been developed.

Recommendations for use. The main results of the research may be used as a theoretical basis and practical guidance for the activities of scientific researchers, members of research ethical committees, medical workers, public structures and individuals involved in scientific research which are related to the study of man and nature. The results obtained would be also useful for developers and users of AI in the context of ethical artificial intelligence and for working with databases. These results are also significant for teachers and students in the issues of scientific methodology, ethics of science, bioethics, and insurance of human safety.

Field of application: philosophy of science, methodology of science, bioethics, biomedical ethics, ethics of science.

Подписано в печать 06.08.2026 Формат 60х84_{1/16} Бумага офсетная
Печать цифровая Усл.печ.л. 3,5 Уч.изд.л. 3,7 Тираж 60 экз. Заказ 7789
ИООО «Право и экономика» 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2 Тел. 8 029 684 18 66
Отпечатано на издательской системе Gestetner в ИООО «Право и экономика»
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий, выданное
Министерством информации Республики Беларусь 17 февраля 2014 г.
в качестве издателя печатных изданий за № 1/185