

ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию «КИБЕРКОСМИЗМ: СИСТЕМА КОГНИТИВНЫХ ПРОТОКОНСТРУКТОВ НЕОКОСМИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ТЕМПОРАЛЬНОГО УНИВЕРСУМА». Минск-2023, выдвинутой на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 «Философия науки и техники». Автор Колесников Андрей Витальевич.

Проблема, поставленная в диссертации, состоит в формировании ожидаемого будущего человека, разума, цивилизации в целом на основе синтеза научно-философских идей русского космизма, синергетики и кибернетики, позволяющего обобщать достижения современной науки, прогнозировать эволюцию цивилизации в период её быстрых и противоречивых изменений. В связи с выходом человека в космос и началом освоения Солнечной системы пришло время выразить на современном философском языке представление о космической сущности человека и общества.

Главными достижениями автора в представленной диссертации являются следующие.

1. Концепция темпоральных чисел и соответствующего исчисления, позволяющего выразить «алгоритмо-квантовую» сущность моделирования современных процессов взаимодействия математики, физики, философии, антропологии.
2. Обоснование научно-философской концепции «квантовой алгоритмичности природы»: процессы, проходящие в физической вселенной, сводятся к алгоритмам, вычислениям. Каждый акт вычисления любой константы, останавливающийся на какой-то цифре, подобен акту наблюдения в квантовой теории, который переводит потенциальное состояние объекта в актуальное, наблюдаемое, эмпирическое. В универсуме всё конечно, поэтому и вычисления конечны. Понятия кванта, времени, движения, введённые в математику (теорию чисел, геометрию, теорию множеств, а также, как я полагаю, и теорию категорий), трансформируют как эту науку, так и физику.
3. Концепция протоконструктов как современного подхода к выдвижению и развитию новых метафизических идей. Развитие и обоснование метода математико-компьютерного моделирования как современного аналога эмпирического исследования, позволяющего развивать не только научную картину мира, но и философские концепции. Прежние эмпирические методы познания природы и

человека исчерпывают себя. Их заменяют «компьютерно-эмпирические» методы, позволяющие создавать почву для обобщения их результатов вплоть до метафизического уровня.

4. Выдвижение автором относительно нового типа методологии философско-научного исследования, состоящего в разработке математико-компьютерной модели реального процесса, её изучении, обобщении результатов исследования и выдвижении ещё более общих, философских представлений о природе, человеке, мышлении.
5. Развитие идей русского космизма в направлении концепции киберкосмизма и соответствующей эволюции человека в будущей единой общечеловеческой цивилизации. Как показывает автор, познание и освоение внеземного пространства будет проходить в форме «киберкосмического человека». Вероятно, не космонавт в скафандре, а «аватар», робот, техническое устройство с искусственным интеллектом появится на Луне, Марсе, астероидах, чтобы строить базы, города и создавать условия для последующей колонизации людьми нового места жительства. В связи с этой «вселенской» трансформацией преобразуется и мировоззрение *homo sapiens*.

Все эти и ряд других идей автора следует поддержать и развивать.

В то же время необходимо отметить и недостатки диссертации, указание на которые позволит Колесникову А.В. совершенствовать концепцию киберкосмизма и более глубоко обосновать её.

Из недостатков хотелось бы отметить следующие:

1. Недооценка открытий предшествующих мыслителей и учёных, идеи которых подготовили условия для возникновения концепции киберкосмизма. Ряд идей, которые автор формулирует интуитивно, известны с древности и изложены в пифагореизме, атомизме, платонизме, аристотелизме, в работах И. Канта, Г. Гегеля, В.С. Соловьёва, К.Э. Циолковского. Отсюда неопределённо-интуитивное понимание смысла некоторых терминов, без их определений или хотя бы метафор (это относится к понятиям хаоса, времени, универсума и некоторых других).
2. С XXVII в. известны 2 понимания времени: ньютоновское, «абсолютное» и лейбницевское, «относительное». Автор опирается на первое, не упоминая второе, хотя развитие науки в начале XX столетия и формирование квантово-релятивистской парадигмы показало правильность второго.
3. Неясность в понимании взаимосвязи времени, хаоса, человека, духа, универсума. Во-первых, автор использует метафору хаоса как беспорядка и использует понятие «динамический хаос» для пояснения рассуждений. Однако это не даёт нового знания в понимании хаоса. И это понятно. Дело в том, что человек и

генетически, и интеллектуально «запрограммирован» на поиск порядка, на котором и базируется жизнь. Творчество же основано на поисках новых форм в пространстве хаоса. Отсюда главная трудность в понимании сущности хаоса. Во-вторых, во всех рассуждениях (в том числе о времени) автор избегает понятия «дух» как ненаучном, идеалистическом, подразумевая, что «научное мировоззрение» является материалистическим. Последнее – распространённое заблуждение, противоречащее истории науки. Многие мыслители и учёные, сделавшие великие открытия, были «идеалистами», верующими. Таковы Пифагор, Платон, Аристотель, Декарт, Ньютон, Лейбниц, Эйлер, Дарвин, Планк, Эйнштейн, Гейзенберг, Шрёдингер, Гёдель, Циолковский и другие. По той же причине из поля внимания автора выпала концепция трансцендентного космизма, с которой связан антропокосмизм (Н.Ф. Фёдоров, В.С. Соловьёв, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский).

4. Представленная работа базируется на парадигме постнеклассической науки В.С. Стёпина, образцами которой стали синергетика, антропный принцип, виртуалистика, теория сложности, однако автор не связывает собственную концепцию с последними 3 образцами, хотя такой анализ мог бы усилить авторскую аргументацию.

Указанные недостатки не подвергают сомнению правильность выдвигаемых концепций и гипотез, но устранение пробелов могло бы способствовать более глубокому обоснованию выдвигаемых идей. Автора оправдывает то, что учесть всё невозможно в столь обширной работе. Надеюсь, замечания будут учтены в дальнейших исследованиях.

Автореферат (56 стр.) полностью соответствует содержанию диссертации (233 стр. основного текста).

Таким образом, судя по автореферату и диссертации автор решил ряд крупных проблем в области философии современной науки и техники, ввёл и обосновал новые концепции. Работа отличается новизной и оригинальностью и может способствовать развитию ряда направлений философии и науки, а в перспективе и производства.

В целом обоснованность и достоверность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, удовлетворяет принятым в современной философии науки и техники требованиям. Все ее выводы сформулированы корректно и аргументированы примерами с использованием современных методологических принципов.

Несомненна научная, практическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.

Основные идеи диссертации А.В. Колесникова представлены в 80 публикациях, в многочисленных докладах и тезисах выступлений на конференциях.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что диссертация Андрея Витальевича Колесникова является самостоятельной завершенной квалификационной научной работой. Ее содержание отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертационным работам на соискание учёной степени доктора наук и соответствует необходимым требованиям.

Выражаю согласие на размещение отзыва на официальном сайте Института философии НАН Беларусь.

Доктор философских наук, профессор
кафедры философии и теории культуры
Тверского государственного университета

Вячеслав Эмерикович Войцехович

Адрес:

01.12.2023

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

170100, г. Тверь,

Студенческий переулок, д. 12, каб. 321,

кафедра философии и теории культуры

Тел.: 8(4822)630146

Email: Voytsekhovich.VE@tversu.ru

Тел. Моб.: +79206890424.

