

Существует ли внешний мир?

(О некоторых новых подходах к проблеме
скептицизма)

И. Е. Прись (Институт философии НАН Беларуси)

Часть I

Современные подходы к проблеме картезианского
скептицизма

Общий план (Часть I и Часть II)

- Введение: Что такое скептицизм?
- Некоторые подходы к решению скептической проблемы.
- Новейшие подходы:
 - Эпистемологический дисданктивизм Д. Притчарда
 - Сначала-знание эпистемология Т. Уильямсона
 - Байскопический подход Д. Притчарда
- Критика: достоинства и недостатки, ложные метафизические предпосылки
- Проблема (парадокс) устраняется в рамках витгенштейновской (в широком смысле) философии и контекстуального реализма Жослена Бенуа.
- Связь со сначала-знание эпистемологией.
- Вывод: скептическая проблема (парадокс) – псевдопроблема.
- К этому же выводу приходят и другие современные аналитические (Роберт Брэндом) и континентальные (феноменолог Клод Романо) философы.
- Заключение: кризис в философии и требование подлинного реализма.

Цели

- Главная цель: показать, что проблема скептицизма – псевдопроблема и выяснить в каком смысле.
- Обзор (и чем занимается англо-язычная аналитическая философия). Также ссылки на некоторые мои статьи.
- Критика (анализ) и критика критики.
- Необходимость философии позднего Витгенштейна.
- Попытка комбинировать аналитическую философию и континентальную.
- Критика философии модерна. Выявление и устранение ложных метафизических предпосылок.
- Контекстуальный реализм (к-реализм).

Часть I

- Эволюция современных подходов к проблеме картезианского скептицизма. Их достоинства и недостатки.
- В частности, новые подходы: – дисджанктивизм, байскопический подход Д. Притчарда, «сначала-знание» подход Т. Уильямсона.
- Необходимость обращения к эпистемологии «петлевых предложений» Витгенштейна и терапевтическому методу анализа и устранения ложной метафизики.
- Проблема интерпретации петлевых предложений.
- Вывод: Успешный подход к решению скептической проблемы требует пересмотра метафизических предпосылок традиционной эпистемологии, а именно принятия неметафизического витгенштейновского реализма.
- Решение скептической проблемы в рамках эпистемологического дисджанктивизма не принимает во внимание понятие петлевого предложения Л. Витгенштейна.
- «Байскопический» подход как раз и комбинирует эпистемологический дисджанктивизм и петлевую эпистемологию Л. Витгенштейна, представляет собой движение в этом направлении.

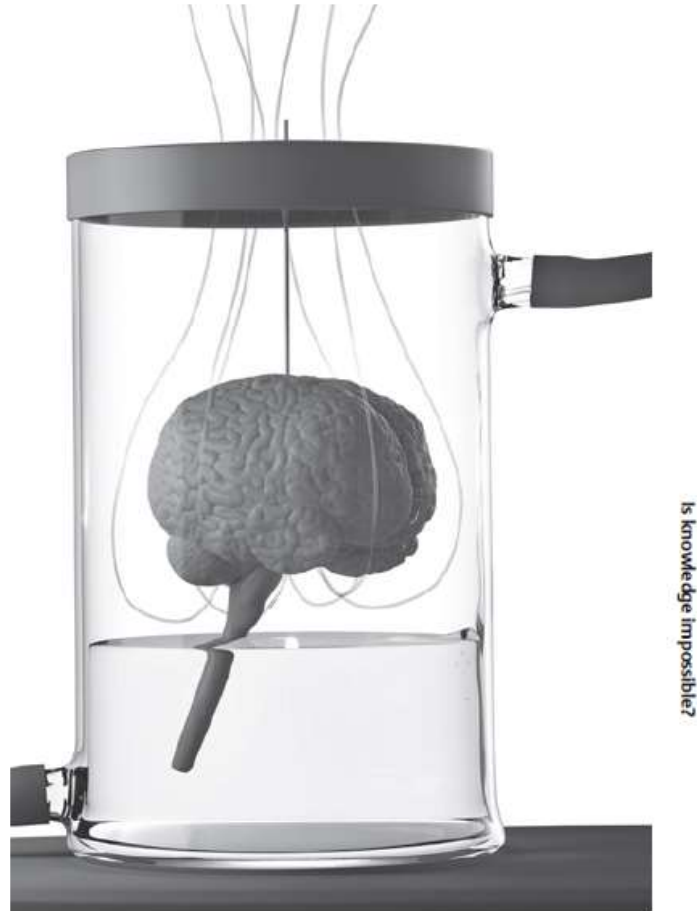
Скептицизм, умеренный скептицизм, радикальный скептицизм

- **Скептицизм:** сомнение в истинности или обоснованности наших мнений, знаниях.
- **Радикальный скептицизм:** мы не только ничего не знаем (т. е. эпистемические обоснования наших мнений недостаточно сильные), но и у нас вообще нет эпистемических рациональных оснований даже для наших обыденных мнений вида «Это рука», «Это стол», «Это дерево».
- Утверждение, что знание не всегда достоверно или же что оно никогда не является абсолютно достоверным (инфаллибизм) не радикальный, а **умеренный скептицизм**.
- **Связь между скептицизмом, идеализмом и релятивизмом.**

Декарт. *Размышления... Первое.*

«Допустим, что мы действительно спим и все эти частности – открывание глаз, движения головой, протягивание рук – не являются подлинными, и вдобавок, быть может, у нас и нет таких рук и всего этого тела».

Мозг в пробирке (Н. Putnam. Brains in a vat 1981). (картинка: D. Pritchard 2019 Scepticism, p.31)



Метод радикального сомнения Декарта

«Предположим, что у него в руках была бы корзина, полная яблок, и он опасался бы, как бы какие-то из этих яблок не оказались гнилыми; если бы при этом он решил выбросить гнилые яблоки, дабы они не испортили остальных, то как бы он поступил? Разве он не опустошил бы прежде всего всю корзину? А затем, перебрав по отдельности каждое яблоко, разве не положил бы он обратно в корзину лишь те из них, которые признал бы хорошими, отбросив все остальные? Точно таким же образом те, кто никогда не философствовал правильно, имея в своем уме различные мнения, накопленные с детства, справедливо опасаются, как бы они не оказались в большинстве своем ложными, и делают попытку отделить их от прочих, дабы из-за этой мешанины все их мнения не стали недостоверными. Лучший путь для достижения их цели – отбросить раз и навсегда все свои прежние мнения как недостоверные или ложные, а затем, перебрав каждое свое мнение по порядку, сохранить лишь те, кои они признают истинными и несомненными» (**«Размышления о первой философии»**) (цитируется как АТ, 7, 481 в Дмитриев 2007. Проблема методического сомнения в философии Рене Декарта)

Муровский и неомуровский антискептицизмы

1. Эпистемологический фаундализм

- Декарт (1596-1650): «Я мыслю, следовательно, я есмь (существую).»
- Джордж Мур (1873-1958): «очевидные трюизмы», или «достоверности обыденного смысла» типа «У меня две руки», «Земля существовала задолго до моего рождения».
- Эпистемическая рациональная оценка может быть глобальной и, в частности, тезис о существовании внешнего мира может быть рационально обоснован.

G. E. Moore : A Defence of Common Sense (1925), Proof of an External World (1939)



Д. Мур (G. E. Moore)

(скептич. парадокс, основанный на принципе замкнутости знания)

- 1) Это рука. (Я знаю, что это рука.)
- 2) Если существует (я знаю, что это) рука, то (я знаю, что) существуют объекты внешнего мира. (**modus ponens + принцип замкнутости знания.**)
- 3) (Я знаю, что) существуют объекты внешнего мира (внешний мир существует).

Жослен Бенуа (Jocelyn Benoist 2016)

- «(...) традиционный вопрос о существовании (внешнего) мира предполагает взгляд на субъективность как на некоторую замкнутую в себе сущность, как если бы сам субъект располагался вне мира. Такая точка зрения (...) является побочным продуктом современной теории познания.» (J. Benoist)
- «В действительности, можно спросить, является ли понятие «внешнего мира» осмысленным.» (J. Benoist)
- «Новый реалист» Маркус Габриель (Markus Gabriel 2015): внешний мир не существует.
- Бенуа: он не существует в категориальном смысле (это не объект).

Муровский и неомуровский антискептицизмы

2. Антискептическая позиция Мура vs догматический скептицизм

Скептик обращает аргумент Мура, используя логическое правило *modus tollens*. Он исходит из интуитивно правдоподобного утверждения, что он не может (по крайней мере рационально в смысле рефлексивной доступности эксплицитных рациональных оснований) знать, что внешний мир существует. И опять же, используя тот же самый принцип замкнутости знания (и правило *modus tollens*), он утверждает, что он не может знать, что «это рука» (что у него две руки и так далее).

Этот аргумент скептика имеет такую же силу и те же недостатки, что и антискептический аргумент Мура.

Позиция Мура догматическое отрицание скептической позиции. И наоборот.

- Скептик-догматик утверждает, что нельзя знать, что внешний мир существует (что он не мозг в пробирке). И, следовательно, нельзя знать, что это рука. (modus tollens)
- Позиция Мура догматическое перевёртывание позиции скептика: можно знать, что внешний мир существует. (так как можно знать, что это рука) (modus ponens)
- Речь идёт прежде всего о рациональном знании в интерналистском смысле, то есть знании, имеющим доступные рефлексии рациональные основания.
- Витгенштейн отвергает и то, и другое. Для него это псевдопроблема.

Парадокс

Применяя принцип замкнутости знания, оба догматических аргумента – и антискептический, и скептический – приходят к неприемлемым выводам: первый – к выводу о возможности рационального знания о существовании внешнего мира, второй – о невозможности познания обыденных истин вида «Это рука», «У меня две руки», «Это стол» и так далее.

По этой причине некоторые авторы отвергают принцип замкнутости знания (например, Фред Дрецке (Fred Dretske) и Роберт Ножик (Robert Nozick)).

Муровский и неомуровский антискептицизмы

3. Неомуровский экстерналистский подход

- Неомуровский экстерналистский антискептический аргумент Дункана Притчарда сохраняет принцип замкнутости знания для экстерналистски обоснованного знания, понятого как безопасное (safe) истинное мнение.
- Я знаю, что я существую (что я не мозг-в-баке), поскольку моё истинное мнение, что я существую, безопасно, то есть не могло бы с лёгкостью оказаться ложным – в ближайших возможных мирах я не мозг-в-баке.
- В то же время, согласно этой теории, у меня нет доступа к рациональному основанию для моего знания. Поэтому рационально (в смысле интерналистской рефлексивной рациональности) я не знаю, что внешний мир существует.
- Понятие интерналистски обоснованного знания существенно для рассмотрения скептического парадокса. В самом деле, парадокс возникает именно потому, что предполагается что и у меня, и у мозга-в-баке одни и те же рациональные основания верить, что окружающие предметы и внешний мир в целом существуют.
- Майкл Уильямс отвергает экстерналистские решения скептической проблемы на том основании, что они содержат логический круг, то есть изначально предполагают, что мы живём в более или менее нормальном мире и объясняют, каким образом при этом условии возможно знание.

Новые подходы

1. Эпистемологический дисджанктивизм (ЭД)

- Дункан Притчард предложил интерналистское неомуровское решение скептической проблемы в рамках эпистемологического дисджанктивизма. (Pritchard 2012)
- Эпистемологический дисджанктивизм (ЭД) – это тезис, утверждающий, что в парадигматическом случае визуального восприятия я знаю, что p , в сильном интерналистском смысле, потому что моё истинное мнение, что p , имеет доступное рефлексии фактивное рациональное основание «Я вижу, что p ».
- В данном случае, допускается существование доступных рефлексии фактивных рациональных оснований, то есть оснований, из которых логически вытекает наличие факта.

Неомуровский интерналистский антискептический аргумент: эпистемологический дисджанктивизм

Pritchard 2012

- Парадигматический случай перцепции: «Я вижу, что p » - доступное рефлексии фактивное рациональное основание для моего истинного мнения, что p . Следовательно, я знаю, что p , в сильном интерналистском смысле.
- В скептическом сценарии мозг в пробирке думает, что он видит, что p . Но его мнение ложно. Я действительно вижу, что p . Поэтому у меня есть фактивное рациональное основание, что моё мнение истинно. Этого основания нет у мозга в пробирке, несмотря на то, что видимости (субъективные опыты, интерналистские очевидности и основания) одинаковы в обоих случаях

Эпистемологический дисджанктивизм (ЭД)

- Таким образом, структура рациональности, очевидность у меня и у мозга-в-баке оказывается разной. К тому же, как недавно показал Притчард, в нескептическом сценарии фактивное основание одновременно является нормативным, мотивационным и объяснительным, тогда как для мозга-в-баке – только мотивационным. Таким образом, на первый взгляд, в рамках ЭД скептическая проблема для обыденных случаев решается удовлетворительно (проблема недоопределённости рациональных оснований не возникает).
- В то же время комбинация ЭД с принципом замкнутости знания приводит к интуитивно неправдоподобной возможности рационального знания о существовании внешнего мира. Это интерналистское решение проблемы радикального скептицизма в рамках которого оказывается возможной глобальная эпистемическая оценка мнений субъекта (так же, как у Декарта и у Мура).

Новые подходы

2. Сначала-знание эпистемология (СЗЭ)

T. Williamson (2011): СЗЭ имеет сходства с дисджанктивизмами – современными версиями наивного реализма, особенно если они объясняют иллюзию или галлюцинацию в терминах неуспеха, а не трактуют их наравне с успешным мнением (знанием). Согласно дисджанктивизму, ментальные состояния в случае успеха и неуспеха различны.

ЭД и СЗЭ (о совместимости двух позиций пишут и Уильямсон (2011), и Притчард (2019))

ЭД (нетрадиционный интернализм). D. P. – умеренный экстерналист. ТУ: радик. экстерналист.

Отличия: **Для Притчарда (ЭД) (но не для Уильямсона!!) «видеть, что p» может не быть знанием, что p**, так как фактивное рациональное основание «я вижу, что p» может быть недоступно рефлексии (например, если есть дефицитор).

Эпистемология «сначала знание» (радикально экстерналистская теория)

- Знание – первичный фундаментальный концепт. Все другие эпистемологические концепты объясняются в терминах знания. Знание – это совершенное мнение. Знание аналогично действию.
- Концепт знания не анализируем (в смысле концептуального анализа).
- Знание – наиболее общее фактивное ментальное состояние (теоретический анализ). Знание – ментальное состояние (способ связи с окружающей средой).
- Знание = очевидность. (**Очевидность не видимость.**)
- Что очевидно (знание), а что нет, не всегда доступно рефлексии. **Мы не всегда в положении знать, как много очевидности у нас есть. Мы не всегда знаем, что мы знаем.**
- Знание – норма для мнения, утверждения и действия.
- Знание – истинное обоснованное мнение. Знание – безопасное мнение.

Сначала-знание эпистемология (СЗЭ)

- Очевидность у мозга в пробирке значительно более бедная, хотя он об этом и не знает.
- Очевидность = знание. Я знаю, что окружающие меня предметы реально существуют. Поэтому у меня есть очевидность, которой нет у мозга в пробирке.
- Это экстерналистское решение скептической проблемы.
- Рациональность, основанная на очевидности, не всегда операциональна: мы не всегда знаем, что мы знаем, не всегда можем гарантировать, что мы поступаем рационально.

Традиционная (интерналистская) эпистемология vs экстерналистская эпистемология

- Традиционная эпистемология предполагала «чистоту» ментальных состояний. Знание – не ментальное состояние.
- Уильямсон (“Action on Knowledge”): «суть сознания в том, чтобы включить мир. Знание и действие (...) наиболее полное выражение сознания». «Фундаментальным для сознания является не пучок монадических качественных свойств, составляющих внутренний мир, а сеть отношений между агентом и средой».
- Витгенштейн: «И понятие знания сопряжено с понятием языковой игры» (О достоверности, 560).

Витгенштейн (против Мура)

Витгенштейн: Нельзя сказать ни «Я знаю, что это рука», ни «Я не знаю, что это рука».

«Если бы слепой спросил меня: “У тебя две руки?” — то я не взглянул бы на них, чтобы удостовериться. Если бы я хоть сколько-нибудь сомневался в этом, то не знаю, отчего бы я должен был верить своим глазам. Почему мне незачем проверять свои *глаза*, чтобы удостовериться, что я вижу обе свои руки? *Что* должно проверяться *чем*? (Кто решает вопрос о том, *что* твердо установлено?) И что означает высказывание: то-то несомненно?» (ОД, 125)

«Ведь то, что у меня две руки, столь же несомненно до того, как я на них взгляну, сколь и после.» (ОД 245)

«То, что у меня две руки, при нормальных обстоятельствах столь же верно, как и все, чем я мог бы засвидетельствовать это. Вот почему я не мог бы считать таким свидетельством вид моей руки.» (ОД, 250)

Знание и сомнение (или незнание) имеют свои основания, свою логику. Скептик сомневается, не имея на это никаких оснований. Позиция скептика бессмысленна («минимальное прочтение» Витгенштейна).

Витгенштейн. О достоверности: достоверность и сомнение имеют свою логику. Они объективны. Сомнение предполагает достоверность (и наоборот). Некоторые предложения имеют логическую достоверность.

- 115. «Попытавшийся усомниться во всем не дошел бы до сомнения в чем-то. Игра в сомнение уже предполагает уверенность.»
- 341. То есть *вопросы*, которые мы ставим, и наши сомнения зиждутся на том, что для определенных предложений сомнение исключено, что они **словно петли**, на которых держится движение остальных [предложений].
- 342. Иначе говоря, то, что некоторые вещи *на деле* не подлежат сомнению, **принадлежит логике наших научных исследований**.
- 343. Однако дело не в том, что мы не *в состоянии* исследовать всего — и потому вынуждены довольствоваться определенными предпосылками. **Если я хочу, чтобы дверь отворилась, петли должны быть закреплены.**

Эпистемология Витгенштейна и её прочтения (Петлевые предложения – англ. hinge, нем. Angeln)

Согласно N. C. Salvatore (IEofP 2016)

- **Минимальное прочтение** – ОП имеют логическую достоверность. В них нет смысла сомнев.
- **Терапевтическое** (J. Conant) – Смысл «знаю» есть его употребление. Непонятно употребление слов «знаю» как скептиком, так и Муром. Позиции обоих бессмысленны.
- **Эпистемическое** (C. Wright) - ОП суть рациональные интайтмент. Мы их знаем. Это вопрос практической рациональности. Без ОП наступает когнитивный паралич.
- **Контекстуалистское** (M. Williams) – ОП суть методологические необходимости эпистемических практик. Они зависят от форм жизни.
- **Неэпистемическое 1)** (Strawson) – ОП естественны. Скептические сомнения не естественны. **2)** (Moynal-Sharrock) - «животные (дорациональные) достоверности».
- **Непропозициональное (? Ошибка в IEofP !)** (Pritchard) - “hinge-commitment” (**пропозиции**, но не мнения). Понятие критик. Колива. Мне оно кажется несколько субстанциальным (ср. с R. Brandom).
- **Фреймированное** (Framework reading) (McGinn, A. Coliva) условия возможности (McGinn), **правила (Coliva)** (Колива критикует б. п. Д. П.)
- **Грамматическое** (N. C. Salvatore) (Он критикует б. п. Д. П.) См. также Salvatore, N. C. *Wittgensteinian epistemology and Cartesian skepticism*, 2019; Coliva, A. *Skepticism unhinged*, 2020.

2nd Conference on Hinge Epistemology
Panthéon-Sorbonne University, Paris
Monday 1- Tuesday 2 July 2019



Петлевые предложения как в-правила

«Метод философии состоит в том, чтобы услышать все голоса и воссоединить их друг с другом.» (Wittgenstein 2000, 109 159.)

- Петлевое предложение (нем. Angeln, англ. Hinge proposition) Витгенштейна имеет три взаимосвязанных аспекта: логический, эпистемический и онтологический/натуралистический. Природа петлевого предложения может быть понята лишь в том том случае, если принять во внимание взаимосвязь между ними. Вкратце: петлевое предложение есть витгенштейновское правило. Будучи правилом, оно имеет логическую достоверность. Нет смысла говорить о его ложности или истинности. В контексте петлевого-предложение-правило может превратиться в петлевое-предложение-парадигму. Сомневаться в истинности парадигмы иррационально. Наконец, в контексте петлевого предложения может превратиться в более или менее достоверное обоснованное эмпирическое знание, или знание как языковую игру. Сомневаться в знании нерационально. Понимание природы петлевых предложений позволяет установить, что **проблема глобального скептицизма является псевдопроблемой**, основанной на ложных предпосылках.» (Прись И. Е. Витгенштейн о знании, достоверности и осевых предложениях, 2017)

Изучается понятие «осевого предложения» Витгенштейна. Утверждается, что осевое предложение имеет три взаимосвязанных аспекта: логический, эпистемический и онтологический/натуралистический. Природа осевого предложения может быть понята лишь в том случае, если принять во внимание взаимосвязь между ними. Вкратце, её можно резюмировать следующим образом: осевое предложение есть витгенштейновское правило. Будучи правилом, оно имеет логическую достоверность. Нет смысла говорить о его ложности или истинности. В контексте осевое-предложение-правило может превратиться в осевое-предложение-парадигму. Сомневаться в истинности парадигмы иррационально. Наконец, в контексте осевое предложение может превратиться в более или менее достоверное обоснованное эмпирическое знание, или знание как языковую игру. Сомневаться в знании нерационально. Понимание природы осевых предложений позволяет установить, что проблема глобального скептицизма является псевдо-проблемой, основанной на ложных предпосылках.

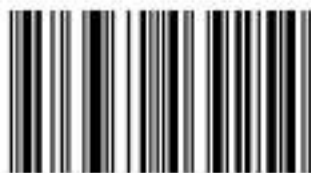
Витгенштейн о знании



И. Е. Прись

И. Е. Прись (François-Igor Pris) философ и физик, живёт и работает в г. Дортмунд (Германия).

Витгенштейн о знании, достоверности и «осевых предложениях»



978-3-330-03925-4

Прись

LAP
LAMBERT
Academic Publishing

Скептическая проблема - псевдопроблема

- М. Хайдеггер: «Вопрос есть ли вообще мир и может ли быть доказано его бытие (...) – бессмыслен.» (Бытие и время, с. 202)
- Позиция Витгенштейна (1950-51)
- Контекстуальный реализм Ж. Бенуа (Jocelyn Benoist 2010-2019). Понятие внешнего мира не имеет смысла. (В то же время критика позиции Хайдеггера и его последователей.)
- Хилари Патнэм (Hillary Putnam 1981)
- Позиция Дэвидсона (Donald Davidson 1983)
- Последняя позиция Дункана Притчарда (Duncan Pritchard 2016-2019) – байскопический подход.
- Маркус Габриель (Markus Gabriel 2015) – «внешний мир не существует» (Ж. Бенуа: категориально. Это не объект.)
- А. Колива (Analisa Coliva – 2012-2020), Геня Шёнбаумсфелд (Genia Schönbaumsfeld 2016)
- Роберт Брандом (Robert Brandom 2012), Клод Романо (Claude Romano 2010)
- Моя позиция

Структура рациональности

- **От Мура к Витгенштейну:**
- **Стандартная точка зрения:** Витгенштейн рассматривает проблему скептицизма. Он даёт прямой ответ Муру.
- **Новая точка зрения: Д. Притчард** – Витгенштейн предлагает новый подход к структуре (эпистемической) рациональности. Он вдохновляется идеями Джон Генри Ньюмена (J. H. Newman). Скептическая проблема вторична.
- **Ньюмен:** религиозные предложения (мнения) не менее хорошо обоснованы, чем обыденные предложения (мнения). «None of us can think or act without the acceptance of truth, not intuitive, not demonstrated, yet sovereign» (John Henri Newman. 1870. An Essay in Aid of a Grammar of Ascent) (эпиграф к (Pritchard 2005)).
- **Притчард:** для В-на осевые предложения не имеет смысла подвергать рациональной оценке. Поэтому их нельзя рационально ни обосновать, ни опровергнуть. **Pritchard: “hinge-commitment”** (висцеральные, неопциональные, пропозициональные, неверидические, разделяют общее ядро).
- **Моя позиция** (с начала 2000-ых): Петл. пр. – в-правила. Они управляют в-кими языковыми играми. Грамматика формы жизни – наиболее общие ПП. (Ср. с Salvatore 2020, Coliva 2019.)

Кардинал Ньюмен (1801-1890).



Существенно локальный характер нашей рациональности

«Попытавшийся усомниться во всем не дошел бы до сомнения в чем-то. Игра в сомнение уже предполагает уверенность.» (ОД, 115.)

«Чтобы ошибаться, человек уже должен судить согласно с человечеством». (ОД 156)

Притчард: петлевые предложения («комитментс») автоматически исключаются из сферы рационального.

Наша позиция и позиция Анализа Колива (A. Coliva): они рациональны в широком смысле.

Проблемы эпистемологического дисджанктивизма (ЭД)

- Прись И.Е. Проблема доступа в теории эпистемологического дисджанктивизма // Философская мысль. 2014. № 10. С. 1–25.
- ЭД Притчарда и, в частности, решение скептической проблемы в рамках ЭД, не принимают во внимание витгенштейновскую эпистемологию и, в частности, понятие ПП
- В некоторых случаях ЭД неприменим, в том числе и для решения скептической проблемы.
- ЭД – рационализация *ex post* «прагматического» закрытия эпистемического «разрыва» между рациональными основаниями для мнения и фактом/знанием. (Проблема доступа к реальности.)

Новые подходы

3. Байскопический подход Притчарда и его критика. Часть 1.

- Pritchard D. Epistemic Angst: Radical Skepticism and the Groundlessness of Our Believing. Princeton University Press, 2016.
- ЭПИСТЕМОЛОГИЧ. ДИСДЖАНКТИВИЗМ + ПЕТЛЕВЫЕ ПРЕДЛОЖ.
- Прись И. Е. О «байскопическом» подходе к скептическому парадоксу // Философия и социальные науки. 2015. № 2. С. 32–37.
- Наш вывод: дисджанктивистская компонента в подходе Притчарда является излишней.
- Аналогичный вывод: Анализа Колива (Analisa Coliva 2018).

Преимущество подхода

В рамках этого подхода дисджанктивистский аргумент теряет свою радикальность: уже не утверждается возможность рационального обоснования существования внешнего мира. В то же время подход не допускает никакого компромисса со скептицизмом, как это делает, например, атрибуторный контекстуализм, утверждающий, что в скептическом контексте мы не знаем, что у нас две руки. (О другом преимуществе в Части II.)

(С точки зрения **атрибуторного контекстуализма**, принцип замкнутости знания не отвергается, а оказывается неприменимым для случая, когда контекст меняется по ходу рассуждения. Таким образом, неправдоподобное заключение о том, что я (рационально) знаю, что внешний мир существует, с точки зрения скептических стандартов для знания, здесь не возникает. В скептическом контексте, однако, скептическое заключение сохраняется. Это уступка скептицизму.)

Байскопический подход Притчарда. Часть I.

Два эпистемических принципа (соотв. два вида парадокса)

- 1) *Принцип замкнутости рационального знания* : Если субъект S имеет рациональное знание, что A, и он компетентным образом выводит из A, что B, приходя таким образом к мнению, что B, то он приобретает рациональное знание, что B.
- 2) *Принцип недоопределённости рационального обоснования*: Если субъект S знает, что A и B описывают несовместимые друг с другом сценарии, но у него нет рациональных оснований, позволяющих отдать предпочтение сценарию A перед сценарием B, то у него нет рационального знания, что A.
- Два вида скептического парадокса: декартовский и юмовский
- Принцип замкнутости знания сильнее принципа недоопределённости рационального обоснования, и, соответственно, избавление от первого вида парадокса ещё не означает избавления от его второго вида.

Два вида скептического парадокса

(1) Скептический парадокс, основанный на принципе замкнутости знания

- Имеет вид следующих интуитивно правдоподобных, но противоречащих друг другу утверждений.
- 1. Мы не можем рационально знать, что мы не мозг-в-баке. (По определению, мозг-в-баке имеет в точности те же мысли, чувства, ощущения и так далее, что и мы.)
- 2. Принцип замкнутости (рационального) знания.
- 3. Мы рационально знаем многое об окружающих нас вещах. Например, я рационально знаю, что я сейчас выступаю перед вами.
- Противоречие возникает следующим образом: если я рационально знаю, что я выступаю перед вами, то в соответствии с принципом замкнутости знания, я могу прийти к рациональному знанию, что я сам (и, в конечном итоге, окружающий меня мир) реально существуют, то есть к рациональному знанию, что я не мозг-в-баке. Это противоречит утверждению 1. Скептик принимает утверждение 1 и отвергает утверждение 3. Антискептик – наоборот.

(2) Скептический парадокс, основанный на принципе недоопределённости рациональных оснований

- 1. По самому определению скептического сценария у меня нет рациональных оснований предпочесть ему сценарий, согласно которому то, что я вижу перед собой, действительно компьютер, а не иллюзия, созданная в моём мозгу сумасшедшим учёным.
- 2. Принцип рациональной недоопределённости.
- 3. Я знаю, что передо мною компьютер.

Из утверждений 1 и 2 следует отрицание утверждения 3.

Согласно Криспину Райту (Crispin Wright) и Анализе Колива (Analisa Coliva), эти два вида парадокса примерно соответствуют картезианскому и юмовскому разновидностям скептицизма.

Абдукция невозможна

- На первый взгляд, абдукция позволяет решить скептическую проблему. Она утверждает, что наилучшее объяснение моего субъективного опыта о внешнем мире в том, что внешний мир существует, то есть я не мозг-в-баке. Если бы это было так, у интерналиста было бы рациональное основание отдать предпочтение антискептической позиции. На самом деле, при анализе проблемы радикального скептицизма, вывод к наилучшему объяснению не может функционировать так, как он обычно функционирует, поскольку сама постановка проблемы такова, что не существует каких-либо оснований, чтобы сделать заключение, что нескептическое объяснение лучше, чем скептическое. Нельзя, например, сказать, что нескептическое объяснение является более простым или что оно имеет какие-то эмпирические основания, которых нет у скептической гипотезы.

Заключение к Части I

Известные теоретические решения проблемы скептицизма, за исключением подхода Т. Уильямсона, который, на самом деле, может быть понят в витгенштейновских терминах, являются неудовлетворительными, поскольку они основываются на ложных метафизических предпосылках. Объединённый витгенштейновско-дисджанктивистский подход Притчарда является скорее терапевтическим. В то же время он содержит теоретический дисджанктивистский тезис о парадигматических случаях перцепции.

Во второй части лекции мы продолжим рассмотрение этого подхода. Мы покажем, что для решения скептической проблемы в дисджанктивизме нет нужды. Проблема устраняется в рамках витгенштейновского по духу контекстуального реализма, принимающего во внимание тесную связь между семантикой, эпистемологией и онтологией. Строго говоря, скептический сценарий бессмыслен. Мы покажем, что наша точка зрения согласуется с позициями современных континентальных и аналитических философов.

Спасибо за внимание!