

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ  
Отделение гуманитарных наук и искусств  
РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ «БЕЛАЯ РУСЬ»

**ФИЛОСОФСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Материалы научно-практического семинара  
*(Минск, 17 мая 2017 года)*

Минск  
«Беларуская навука»  
2017

УДК [1+321.01]:[061.2+329](476)(082)  
ББК 87(4Бел)я43  
Ф56

Редакционная коллегия:

А. А. Коваленя, А. М. Радьков, А. А. Лазаревич, Т. А. Шендик,  
С. А. Мякчило

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор,  
академик НАН Беларуси Д. И. Широканов  
доктор политических наук, профессор С. В. Решетников

**Ф56** **Философские и социально-политические основы деятельности общественных объединений в Республике Беларусь : материалы науч.-практ. семинара (Минск, 17 мая 2017 г.) / редкол.: А. А. Коваленя [и др.]. – Минск : Беларуская навука, 2017. – 182 с., [4] л. ил.**

ISBN 978-985-05-2211-6.

В сборнике представлены тексты докладов и выступлений, сделанных в ходе научно-практического семинара «Философские и социально-политические основы деятельности общественных объединений в Республике Беларусь», организованного РОО «Белая Русь» совместно Отделением гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси и проведенного в Национальной академии наук Беларуси 17 мая 2017 года.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, специалистов органов государственной власти и управления, идеологического актива, руководителей и членов общественных объединений, а также для всех, кто интересуется теоретическими и практическими аспектами общественно-политического развития Беларуси и мира.

УДК [1+321.01]:[061.2+329](476)(082)  
ББК 87(4Бел)я43+66.0(4Бел)я43

ISBN 978-985-05-2211-6

© Оформление РУП «Издательский  
дом «Беларуская навука», 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

О СЕМИНАРЕ . . . . .	4
Концепция мероприятия. . . . .	4
Организационный комитет . . . . .	5
Приветствия участникам семинара . . . . .	7
Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси <i>В. Г. Гусаков</i> . . . . .	7
Академик-секретарь Отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси <i>А. А. Каваленя</i> . . . . .	11
Председатель Республиканского общественного объединения «Белая Русь» <i>А. М. Радьков</i> . . . . .	13
2017 – Год науки в Республике Беларусь . . . . .	20
<i>А. В. Кильчевский. Достижения отечественной науки.</i> . . . .	20
Доклады и выступления . . . . .	33
<i>В. И. Чуешов. Некоторые философские аспекты деятельности общественных объединений</i> . . . . .	33
<i>Н. В. Смехович. Политические партии и движения: история и современность</i> . . . . .	44
<i>И. В. Котляров. Политические партии Беларуси в современном мире (социологическое измерение)</i> . . . . .	67
<i>Т. А. Шендик. О некоторых подходах к формированию партийных систем</i> . . . . .	82
<i>А. В. Шавцова. Роль политических партий и общественных объединений в функционировании политической системы Республики Беларусь.</i> . . . .	95
<i>П. С. Петровский. Международный опыт формирования гражданского общества и перспективы его использования в Беларуси</i> . . . . .	117
<i>Н. А. Антанович. Роль политической аналитики в процессах государственного управления (применительно к политической системе Республики Беларусь)</i> . . . . .	128
<i>В. Н. Ватыль. Интернет-пространство и политическая культура в молодежных общественных объединениях</i> . . . . .	147
<i>Г. В. Марчук. Философия и общество</i> . . . . .	161
Информация . . . . .	165
Республиканское общественное объединение «Белая Русь» . . . . .	165
Отделение гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Беларуси . . . . .	174

# О СЕМИНАРЕ

---

## Концепция мероприятия

Республиканский научно-практический семинар «Философские и социально-политические основы деятельности общественных объединений в Республике Беларусь» был организован Республиканским общественным объединением «Белая Русь» совместно с Отделением гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси и состоялся 17 мая 2017 года на базе Президиума НАН Беларуси.

*Цель мероприятия* была определена следующим образом: рассмотреть фундаментальные принципы деятельности общественных объединений на современном этапе государственного и социально-культурного строительства Республики Беларусь; провести их обсуждение в контексте истории, традиций, направлений эволюции, мировоззренческих и ценностных основ функционирования партийно-политической системы, глобальных трендов и специфики отечественной государственно-правовой модели, задач стимулирования гражданской инициативы в интересах консолидации и устойчивого развития белорусского общества.

На достижение этой цели было направлено решение следующих задач:

1. Раскрыть и проанализировать философско-методологические и исторические аспекты становления партийно-политических систем современных обществ. Оценить опыт функционирования, преимущества и проблемы современных партийно-политических систем в контексте задач общественного развития в Республике Беларусь.

2. Осветить важнейшие направления эволюции партийно-политической сферы белорусского общества, меха-

низмы теоретико-методологической и экспертной поддержки деятельности общественных организаций, направленной на реализацию принципов устойчивого развития, социальной консолидации, государственно-частного партнерства.

3. Показать роль политических партий и общественных организаций в решении стратегических задач общественно-государственного развития Республики Беларусь. Конкретизировать социальные ожидания от их деятельности, критерии эффективности их работы в соответствии с приоритетами государственного строительства, цивилизационно-культурными особенностями, традициями и духовностью белорусского народа.

4. Продемонстрировать вклад науки в социальное развитие и становление политического самосознания белорусского общества, совершенствование политико-правовых компетенций граждан, стимулирование гражданской инициативы в контексте целей и ценностей Года науки в Республике Беларусь.

### **Организационный комитет**

*Гусаков Владимир Григорьевич*, Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси; доктор экономических наук, профессор, академик НАН Беларуси.

*Радьков Александр Михайлович*, Председатель РОО «Белая Русь»; доктор педагогических наук, профессор.

*Кильчевский Александр Владимирович*, Главный ученый секретарь Национальной академии наук Беларуси; доктор биологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси.

*Коваленя Александр Александрович*, академик-секретарь Отделения гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Беларуси, председатель организации по производственному принципу РОО «Белая Русь» НАН Беларуси; доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси.

*Данилович Вячеслав Викторович*, директор Института истории НАН Беларуси; кандидат исторических наук, доцент.

*Локотко Александр Иванович*, директор Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси; доктор исторических наук, доктор архитектуры, профессор, академик НАН Беларуси.

*Котляров Игорь Васильевич*, директор Института социологии НАН Беларуси; доктор социологических наук, профессор.

*Лазаревич Анатолий Аркадьевич*, директор Института философии НАН Беларуси; кандидат философских наук, доцент.

*Мякчило Степан Антонович*, научный сотрудник Института философии НАН Беларуси.

*Подолинская Елена Олеговна*, и. о. ученого секретаря Института философии НАН Беларуси; кандидат философских наук.

*Пигарев Сергей Юрьевич*, заместитель Председателя РОО «Белая Русь».

*Сташкевич Ольга Леонидовна*, научный сотрудник Института философии НАН Беларуси.

*Шатько Александр Викторович*, заместитель Председателя РОО «Белая Русь».

*Шендик Татьяна Александровна*, начальник отдела организационно-кадровой работы Республиканского Совета РОО «Белая Русь»; магистр политических наук.

# ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ СЕМИНАРА

---

**Владимир Григорьевич ГУСАКОВ**

*Председатель Президиума Национальной академии  
наук Беларуси, доктор экономических наук, профессор,  
академик НАН Беларуси*

Уважаемые участники научно-практического семинара!

Приветствую Вас в Национальной академии наук Беларуси. Сегодня на академической площадке собрались известные белорусские ученые и актив самой массовой в нашей стране Республиканской общественной организации «Белая Русь». Надо сказать, что мы не впервые организуем совместные научно-практические мероприятия, и это стало уже доброй традицией. Мы, ученые, с большой заинтересованностью участвуем в обсуждении наиболее важных проблем социального, общественно-политического и духовно-культурного развития нашей страны. Подобные семинары стали действенным средством диалога, общения представителей науки и гражданского общества, живой формой обсуждения как теоретических, так и практических проблем развития современного белорусского общества.

Наш семинар проходит в Год науки. Наличие собственной сильной науки – это главный признак развитого государства. Научное знание является важнейшей частью культуры народа, определяет духовную и интеллектуальную атмосферу общества. Разносторонне развитая, мобильная и динамичная сфера науки и инноваций – гарантия нашей национальной безопасности.

Сегодня Национальная академия наук Беларуси – это мощный научно-исследовательский центр нашей страны, который проводит и координирует широкий комплекс фундаментальных и прикладных исследований по важнейшим направлениям гуманитарных, естественных и технических наук. Результаты наших ученых хорошо известны не только в нашей стране, но и далеко за рубежом.

В последнее время академическая наука работает над решением ряда приоритетных технических и прикладных проблем в области математики, физики, химии, биологии, медицины, аграрных и гуманитарных наук. Например, сотрудники Института физики имени Б. И. Степанова создали новый метод локализации квантовых состояний света, который позволяет осуществлять эффективную квантовую томографию света. Теоретически обоснован новый тип световых полей – перестраиваемых лазерных пучков Эйри, которые необходимы для осуществления доставки световой энергии на большие расстояния по сравнению с обычными, гауссовскими пучками. Ученые Объединенного института проблем информатики разработали новый метод анализа сложных изображений больших размеров, основанный на информационных технологиях глубинного обучения. В результате разработан высокоэффективный способ автоматического анализа гистологических изображений, по которым определяется наличие онкологических заболеваний уже на самой ранней стадии. В Государственном научно-практическом объединении порошковой металлургии установлены механизмы массопереноса в процессах спекания кремния и углерода с нанодобавками, позволяющие формировать облегченные конструкционные элементы из композита на основе карбидокремниевой керамики с уникальными механическими и теплофизическими свойствами. Археологами Института истории открыт и изучен археологический комплекс Кордон на Подвинье. Это уникальный для Восточной Европы памятник эпохи викингов VIII–X вв. Результаты исследования позволяют утверждать, что Витебское



Подвиги играли важную роль на раннем этапе формирования белорусской государственности.

Я назвал только некоторые из научных открытий, которые были сделаны в Национальной академии наук Беларуси за последний год в области фундаментальных исследований. Но таких приоритетных результатов в Академии наук – десятки и сотни. Можно, в частности, отметить важную работу Института философии, который в последние годы демонстрирует значимые научные результаты и является ответственным организатором нашего сегодняшнего форума. Готовится первый в истории страны Белорусский философский конгресс, и завершается подготовка многотомника «Истории философской и общественно-политической мысли Беларуси». Кто бы еще несколько десятков лет назад сказал, что у Беларуси имеется крупная историческая традиция философской мысли? И тем не менее, работа над ее реконструкцией сегодня уже завершается.

Уважаемые коллеги! Говоря о тематике сегодняшнего семинара, хочу подчеркнуть, что научный подход к формированию институтов гражданского общества является важной составляющей укрепления государственного суверенитета Беларуси. Особую важность это приобретает, прежде всего, в связи с возрастающей в мире нестабильностью, террористическими и другими угрозами, в том числе гибридного характера. Для недопущения таких явлений любому государству требуются мощные, зрелые и эффективные институты гражданского общества, которые наряду с развитой экономикой и эффективными органами управления выступают устойчивой основой развития страны.

Древнегреческий философ Гераклит говорил: «Все вокруг течет, все вокруг меняется». И, действительно, бурное развитие науки, технологий, особенно информационных, необратимые процессы глобализации изменяют облик человеческого общества. Молодое поколение сегодня более мобильно, лучше умеет ориентироваться в современном быстро меняющемся мире. Но в быстротечном потоке раз-

нообразной информации легко заблудиться, попасть в идеологическую ловушку. Здесь необходим немалый опыт, чтобы разобраться, где ложное, а где истинное.

В этой связи сегодня требуются выверенные подходы к организационной деятельности общественных структур. Именно перед общественными организациями стоит задача помочь молодым белорусам адаптироваться к новому миру, сохранить и приумножить ту ценностную и идеологическую составляющую, которая является базой современной Беларуси.

А ведь идеологические трансформации последних лет заставляют задуматься о многом. Сегодня постепенно стираются границы между привычным разделением на правый и левый идеологический спектр. Нет больше привычного для нас классического марксизма, как нет и классического либерализма. Многие элементы различных идеологий проникают друг в друга, формируя новые картины мира, ценности и политические силы. Происходит смешение различных идеологий, систем ценностей, политических ориентаций и укладов. И мы видим это по избирательным кампаниям у наших соседей и в Западной Европе. В белорусском обществе также возникают новые идейные и ценностные течения, которые требуют осмысления. В этом ключе наше мероприятие призвано стать площадкой, на которой будет складываться позитивный сценарий развития событий для гражданского общества Беларуси, а также местом, где должны формироваться ответы на различные вызовы современности.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Надеюсь, что сегодняшний научно-практический семинар станет еще одним ярким событием в процессе совершенствования и становления нового гражданского общества нашей страны. Желаю всем плодотворной работы и творческих успехов!

## **Аляксандр Аляксандравіч КАВАЛЕНЯ**

*Акадэмік-сакратар Аддзялення гуманітарных навук  
і мастацтваў Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі,  
доктар гістарычных навук, прафесар,  
член-карэспандэнт НАН Беларусі*

**Шаноўныя калегі!**

У чарговы раз у сценах Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі праводзіцца навукова-практычны семінар, падрыхтаваны сумесна з Рэспубліканскім грамадскім аб'яднаннем «Белая Русь». Сёлета, у Год навукі, мы сабраліся, каб абмеркаваць надзённыя праблемы будаўніцтва незалежнай Беларусі, вызначыць месца грамадскіх аб'яднанняў ва ўмацаванні нацыянальна-дзяржаўнага суверэнітэта і духоўна-культурным развіцці беларускага грамадства.

У нашым семінары прымаюць удзел прадстаўнікі мясцовых органаў кіравання горада Мінска, Брэсцкай, Віцебскай, Гомельскай, Гродзенскай, Магілёўскай, Мінскай абласцей, а таксама вучоныя Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, прадстаўнікі творчай інтэлігенцыі. Я з вялікім задавальненнем вітаю членаў рабочага прэзідыума нашага навукова-практычнага семінара: гэта Старшыня Прэзідыума Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, акадэмік Уладзімір Рыгоровіч Гусакоў, Старшыня Цэнтральнай камісіі Рэспублікі Беларусь па выбарах і правядзенні рэспубліканскіх рэферэндумаў Лідзія Міхайлаўна Ярмошыца, Старшыня Рэспубліканскага грамадскага аб'яднання «Белая Русь», прафесар Аляксандр Міхайлавіч Радзькоў, Старшыня Вышэйшай адукацыйнай камісіі Рэспублікі Беларусь, прафесар Генадзь Уладзіміравіч Пальчык, Галоўны вучоны сакратар Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, член-карэспандэнт Аляксандр Уладзіміравіч Кільчэўскі, дырэктар Інстытута філасофіі НАН Беларусі дацэнт Анатоль Аркадзевіч Лазарэвіч.

Паважаныя калегі! Беларускі народ мае багацейшую гісторыю. Так, у бягучым годзе мы адзначаем 1116-годдзе заснавання Полацка, што стаяў ля вытокаў беларускай дзяржаўнасці. Тым не менш, нашае грамадства знаходзіцца сёння ў пачатку шляху будаўніцтва суверэннай, незалежнай Рэспублікі Беларусь. Старажытнарымскі філосаф, раб-вольнаадпушчанік Эпікцет павучае: «Ніякі плод не спее раптам: ні гронка вінаграду, ні плод фігавага дрэва. Калі вы скажаце мне, што хочаце інжыра, я адкажу вам, што павінен прайсці час. Хай спачатку дрэва завітнее, а потым паспеюць плады». Гэтак і мы павінны крок за крокам узрошчваць магутнае дрэва нацыянальнай дзяржаўнасці, незалежнасці. Падкрэслію, што гэта справа і нас – сучаснікаў, і будучых пакаленняў.

Хачу звярнуць вашу ўвагу на тое, што за дваццаць пяць гадоў незалежнага жыцця ў нашай краіне зроблена вельмі многае, але не ўсё. Яшчэ існуе шмат праблем, аб якіх гаварыў Прэзідэнт Рэспублікі Беларусь Аляксандр Рыгоравіч Лукашэнка ў сваім Пасланні да беларускага народа і Нацыянальнага схода, вызначыўшы і шляхі іх пераадолення. У сваёй практычнай дзейнасці мы павінны пастаянна звяртацца да гістарычнага вопыту. Філосафы старажытнасці падкрэсліваюць: разумныя часта памыляюцца, а неразумныя – ніколі. Мы, вучоныя Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, сёння дадаем: не бойцеся памяляцца, але і своєчасова выпраўляць памылкі.

Менавіта з гэтай нагоды мы сабраліся, каб абмеркаваць некаторыя праблемы сацыяльна-эканамічнага і культурнага развіцця Рэспублікі Беларусь. Старажытныя мудрацы нездарма называюць гісторыю школай жыцця, а філасофію – мудрасцю народа. Давайце напаўняць сучаснае жыццё высакароднымі стваральнымі справамі, як будаваць моцную, квітнеючую Беларусь!

## ***Александр Михайлович РАДЬКОВ***

*Председатель Республиканского общественного  
объединения «Белая Русь»,  
доктор педагогических наук, профессор*

Уважаемые друзья, коллеги!

Мы находимся в зале Национальной академии наук Беларуси, где собирается цвет и гордость научной мысли нашей страны. Это знаковое место: оно по-своему символизирует потенциал страны в научной сфере, подобно тому как предприятие-гигант, такое как «БелАЗ», демонстрирует потенциал в сфере промышленности, а Большой театр – в сфере искусства. Такого рода примеры: знаковые, исторические места и события, – определяют нас как нацию и государство, показывают миру наши возможности.

Понятно, что потенциал Академии наук формировался не одномоментно, стал результатом долгого пути. Подобным образом формируется и государство, и гражданское общество: не сразу, постепенно. У нас за спиной остался советский опыт государственного строительства, который на сегодняшний день во многом обесценен. Могущественная страна – Советский Союз – в одночасье прекратила существование. Государство и общество, вышедшие победителями из Великой Отечественной войны, в период мирного развития не смогли удержать свои позиции. И сейчас принципиально важно понять: в чем были допущены ошибки, что стало причиной этому. Надо изучать протекающие исторические процессы: осмысливать их глубоко, по-научному, отвлекаясь, может быть, от своих собственных политических симпатий и ориентаций, поскольку необходимо найти взвешенные ответы на глубинные вопросы, затрагивающие судьбы народов и каждого из нас.

На этапе становления независимой Беларуси наше общество сделало свой исторический выбор, когда доверило страну Президенту А.Г. Лукашенко, ориентируясь, возможно, не столько на его политический опыт, сколько на волю, ярко проявленное желание удержать республику от скатывания в глубокий кризис, сохранить лучшее из советского наследия, сберечь все достижения нашего народа, выйти с позитивом из социально-экономических катаклизмов. И ведь получилось! Конечно, пока Президент и Правительство решали неотложные экономические задачи, образно говоря, отводили страну от пропасти, во внутривнутриполитической жизни было немало разброда: возникали и трансформировались всевозможные партии, движения... Они не имели широкой социальной базы, поскольку наш народ, не отойдя еще от советского прошлого, их не воспринимал. Не сработала и сделанная некоторыми политиками ставка на националистические лозунги: на первых порах это еще помогало привлечь людей под свои знамена, но в конечном итоге не давало позитива. Тем более что культивирование национализма зачастую приводит – мы все знаем историю – к социальным трагедиям, войнам и кровопролитию. Наш народ разумно отказался от этого пути, доверился действующей власти.

Но время идет, и белорусское общество взрослеет. С учетом складывающихся и в мире, и в стране социально-политических тенденций растет понимание того, что нам необходимы и развитые структуры гражданского общества, и зрелая партийная система. Это обусловлено тем, что мы должны видеть и проектировать перспективу развития страны, общества, всех социальных слоев, фиксируемую в соответствующих общественно-политических структурах. Ведь они, эти структуры – ни что иное как отражение мировоззрения, позиций и интересов различных групп людей: и собственно политиков, и деятелей культуры, и врачей, и учителей, – всех тех, кто неравнодушен к будущему своей страны, имеет собственную позицию по

вопросу о путях ее развития и готов четко выразить ее, выйти с ней к народу. Спектр этих позиций должен быть наглядным, он должен проявляться в структурных элементах политической жизни: это установившаяся, общемировая практика. Не случайно и Президент Республики Беларусь дает указание – тщательно изучать и анализировать развитие общества, формирование гражданских структур.

Но все же главное в этом деле – постепенность. Ведь и об этом не раз говорил Президент: поддерживая в целом направленность социально-экономического развития, характер предпринимаемых реформ, необходимо следить за тем, чтобы все делалось последовательно, шаг за шагом, без необходимости «бросаться в омут с головой», ибо после этого можно и не выплыть. И это очень хорошо отвечает мировоззрению наших людей: они сто раз подумают, прежде чем принять какое-либо решение, а спонтанно действовать никогда не станут – такая ментальность.

Из этого вытекает и принцип постепенности, осмотрительности, оглядки на практический результат в развитии общественно-политической системы. И когда А.Г. Лукашенко стал Президентом, а общественная поддержка его курса выразилась и оформилась в такой структуре, как РОО «Белая Русь», то стало понятно, что интерес к деятельности общественного объединения велик, его работа востребована. Ведь это структура, где складывается резерв управленческих кадров. Это возможность для действующих и будущих управленцев приобрести политический опыт в избирательных кампаниях, в депутатской работе, в повседневном общении с людьми. Такой опыт крайне необходим, поскольку тот, кто становится руководителем и несет ответственность за показатели своей работы – будь то на местах или в аппарате центральной власти – нуждается в том, чтобы ему доверяли, чтобы за ним с готовностью шли люди. Работа в рамках республиканского общественного объединения дает возможность проверить себя, понять: можешь ты добиться успеха на этом поприще, повести людей за собой – или нет, «твое» это – или «не твоё».

Поэтому сегодня в этом зале присутствуют и делегаты первичных организаций «Белой Руси», и идеологи, и представители органов власти и управления, и ученые, – все те, кто готов работать сообща во имя развития и процветания нашей страны.

Но повторю: современная общественно-политическая жизнь требует, прежде всего, глубокого осмысления. В том числе и с точки зрения того, какие общественно-политические структуры призваны оптимально выражать политические позиции, интересы, потребности общества. Ответ на эти вопросы не однозначен. К примеру, в России существует системообразующая политическая партия – «Единая Россия», но есть еще и пропрезидентское общественное движение – «Общероссийский народный фронт». Или возьмем ситуацию во Франции: здесь вновь избранный глава государства Э. Макрон начинал политическую карьеру как член Социалистической партии, но пошел на президентские выборы от движения «Вперед». В современном мире пересматриваются базовые понятия, на которых нас обучали политике, такие как «классы», «классовая борьба»... А что есть классы в нашем обществе, и какова сейчас классовая борьба – есть она или нет? Как охарактеризовать вновь возникшие социальные слои, такие как индивидуальные предприниматели или, допустим, «айтишники»? Ведь они – живой пример того, как на наших глазах формируются новые, многочисленные группы людей, – притом людей умных, по-своему «дерзких», со своей собственной психологией. Как работать с этими группами людей, воспитывая у них подлинный патриотизм и понимание государственных интересов? Ведь они также должны быть «государственниками» и думать не только о прибыли, но и о том, как сию поддержать национальное здравоохранение, экономику, образование, помочь тем согражданам, которые по не зависящим от них причинам не в состоянии работать.

Все перечисленное представляет собой сложнейшие проблемы общественно-политического развития современ-



ной Беларуси. Анализируя их, мы понимаем, что нам никак не обойтись без помощи Академии наук, университетов, специалистов, обладающих достаточным уровнем теоретической подготовки. И когда мы нашли эту помощь – и вот перед нами, в этом зале НАН Беларуси, наглядное доказательство этой находки, – то выяснилось, что мы сами, как общественное объединение, нужны Академии наук! Потому что РОО «Белая Русь» – это обширнейшая заинтересованная аудитория для ученых социально-гуманитарного профиля, огромная общественная лаборатория. Здесь они могут проверить свои установки, выводы, апробировать свое осмысление процессов, протекающих в стране и мире, обсудить основополагающие вопросы развития социума.

Этот диалог исключительно важен и для нас. Ведь мы в нашем общественном объединении не всегда знакомы с новейшими тенденциями и научными выводами, порой не можем самостоятельно найти выход из какой-либо ситуации, нуждаясь в методологической помощи. Не случайно мы в РОО «Белая Русь» создали аналитическую группу. Это молодые ребята: доктора, кандидаты наук из университетов и научных центров Минска, Бреста, Барановичей, Могилева, других городов. Их дискуссии – это очень интересный и поучительный опыт. Когда они собираются что-либо обсудить – мест в зале не хватает!

Помимо этого, мы привлекаем к аналитической работе интересных докладчиков, педагогов. Недавно у нас выступал Председатель Комиссии по международным делам Палаты Представителей Национального собрания Беларуси В. И. Воронецкий – профессиональный ученый, кандидат экономических наук, дипломат (работал послом Республики Беларусь в Словакии, Австрии и Хорватии, Постоянным представителем нашей страны при ОБСЕ). Когда он рассказывал о своих наблюдениях за тем, как устроена общественно-политическая жизнь на Западе, какие там имеются проблемы и наработки, я лично записы-

вал за ним в течение двух с половиной часов, потому что это было крайне интересно и полезно! Мы, возможно, и не станем повторять путь Франции, Германии или Италии, но изучить, что именно они предпринимали в развитии общественно-политической жизни, чего добились и какие ошибки допустили – безусловно необходимо, чтобы самим этих ошибок не совершать.

Или, к примеру, заведующий кафедрой стилистики и литературного редактирования Института журналистики БГУ В. И. Ивченков – он прочитал нам лекцию о том, как убедительно и правильно говорить. Это умение необходимо и рядовым активистам, и депутатам, и губернаторам, и ученым, ибо от того, насколько оратор, руководитель, специалист правильно и убедительно говорит, насколько четко и доходчиво он способен выражать свои мысли, зависит его профессиональный успех. И в этом аспекте также немало есть свежих идей и подходов. А в ближайшем будущем у нас будет выступать другой известный ученый и дипломат, член-корреспондент НАН Беларуси С. К. Рахманов – Председатель Постоянной комиссии Совета Республики по международным делам и национальной безопасности, в прошлом – посол Беларуси в Японии. Он поделится выводами о том, как в социально-политическом плане обустроено восточное общество, его партийная жизнь, отношения между классами и социальными группами. Все эти лекции, дискуссии – суть накопление политического, идеологического, управленческого опыта для нашей организации и ее членов.

Отдельные добрые слова скажу в отношении присутствующей здесь Л. М. Ермошиной. Она очень тесно и плодотворно сотрудничает с нами, поскольку ей, как Председателю Центральной комиссии по выборам и проведению республиканских референдумов, необходимо следить за тенденциями развития партийно-политической системы в стране и мире. Деятельность ЦИК напрямую связана с обсуждением векторов этого развития: однопар-

тийность, многопартийность... Сейчас, в частности, у нас в обществе раздаются голоса в пользу парламентских выборов по партийным спискам. Но готова ли страна к этому? У нас есть в распоряжении опыт соседних стран, а он как позитивный, так и негативный: бывает, что партии, которые успешно проводят в парламент кандидатов по мажоритарной системе, теряют места при выборах по партийным спискам.

Подводя итог, еще раз подчеркну, что ко всем вопросам общественно-политического развития нужен очень правильный, осмотрительный подход. Перед нами, воистину, «тонкий лед», по которому следует продвигаться очень аккуратно, чтобы не наделать ошибок и достичь требуемого результата в обустройстве страны. Нам необходим такой результат, который обеспечит процветание страны: чтобы росло благосостояние людей, сильна была Академия наук, наша продукция была востребована на мировых рынках, и на встречах, подобных сегодняшней, даже в большом зале на всех едва хватало места.

Послушаем же наших ученых! Спасибо!

# 2017 – ГОД НАУКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

---

## ДОСТИЖЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ

*Александр Владимирович КИЛЬЧЕВСКИЙ*

*Главный ученый секретарь  
Национальной академии наук Беларуси,  
доктор биологических наук, профессор,  
член-корреспондент НАН Беларуси*

В Послании белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь 21 апреля 2017 г. Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко подчеркнул: «Ответственная задача стоит и перед белорусскими учеными. Нынешний год объявлен у нас Годом науки. А именно с ней мы связываем переход страны на инновационные рельсы... На недавнем совещании в академии наук мы принципиально обсудили проблемы развития отрасли. Нам предстоит сделать очень многое».

За годы становления суверенной Беларуси удалось практически полностью сохранить научный потенциал высокого уровня. Об этом свидетельствуют достойные позиции нашей страны в международных рейтингах научно-технического и инновационного развития.

Так, в ежегодном «Глобальном индексе инноваций – 2016», который издается международной бизнес-школой «Европейский институт делового администрирова-

ния» (Франция), Высшей школой управления Корнельского университета (США) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Республика Беларусь заняла 79-е место из 128 стран мира. В «Глобальном индексе инноваций» наша страна входит в топ-30 государств по индикаторам «Количество патентных заявок на единицу ВВП» и «Количество заявок на полезные модели на единицу ВВП» (27-е и 19-е места соответственно). В «Рейтинге патентной активности – 2016» (разрабатывается Всемирной организацией интеллектуальной собственности) Республика Беларусь заняла 52-е место по уровню активности в сфере интеллектуальной собственности (резиденты и нерезиденты) и 58-е место по уровню активности в сфере интеллектуальной собственности (резиденты). В «Рейтинге развития информационно-коммуникационных технологий – 2016» Международного союза электросвязи Беларусь заняла 31-е место из 175 стран, улучшив свою позицию в сравнении с 2008 г. на 22 пункта и лидируя на постсоветском пространстве (для сравнения: Россия – 43-е, Казахстан – 52-е, Армения – 71-е, Украина – 76-е, Кыргызстан – 113-е места).

В 2016 г. число организаций, которые занимались в Беларуси научными исследованиями и разработками, равнялось 431. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, в 2016 г. в сфере научных исследований и разработок было занято 25,9 тыс. человек. Из них научные исследования проводили 16,9 тыс. человек. Из общего числа немногим более 20 % имели ученую степень (631 докторов наук и 2 813 кандидата наук). Молодые люди в возрасте до 29 лет (включительно) составляют 23,4 % от общего числа исследователей. Больше всего исследователей в Беларуси в сфере технических наук – 59,6 % от общего числа. В сфере естественных наук – 20,1 % ученых, в сфере социально-экономических и общественных наук – 7,0 %, в медицине – 4,8 %, в сфере сельского хозяйства – 5,8 %, в сфере гуманитарных наук – 2,7 %.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, научные исследования в нашей стране осуществляются в основном на бюджетные средства. Их доля в общем объеме финансирования науки составляет 44,0 %.

В *Национальной академии наук Беларуси* работают 16 020 человек. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, составляет 7916 человек, в том числе 5264 исследователей – более 30 % от общего количества занятых научными исследованиями и разработками в стране. В Академии состоит 86 действительных членов (академиков), 117 членов-корреспондентов, 2 почетных и 11 иностранных членов. В 115 организациях работают 399 докторов наук и 1606 кандидатов наук, из них ученое звание профессора имеют 230, доцента – 511 ученых.

Общий объем работ, выполненных организациями НАН Беларуси за счет всех источников финансирования в 2016 г. составил 528,9 млн рублей, или 109,9 % к уровню 2015 г. Полностью освоены выделенные НАН Беларуси бюджетные ассигнования (республиканский бюджет, бюджет Союзного государства Беларуси и России), которые составили 167,4 млрд рублей (31,6 % от общего объема финансирования). Привлечены внебюджетные финансовые средства (в договоров с организациями, грантов) на сумму 361,5 млн рублей (68,4 % от общего объема финансирования).

При непосредственном участии Национальной академии наук Беларуси наука республики стала быстро интегрироваться в экономику: в 2016 г. объем выпуска продукции по результатам государственных научно-технических программ составил 2,67 млрд долл. США, в т. ч. по разработкам НАН Беларуси 2,59 млрд долл. США. В минувшем году на каждый рубль бюджетных средств получено 100 рублей от реализации продукции, в то время как в 2011–2015 гг., в среднем, на каждый рубль бюджетных средств было получено 48 рублей от реализации продукции.

Помимо этого, НАН Беларуси демонстрирует высокие показатели интегрированности в мировое научное сообщество. В 2016 г. Академией наук осуществлялось научно-техническое сотрудничество с организациями и учеными из 95 государств, в т. ч. с зарубежными академиями наук, что на 18,7 % превышает уровень 2011 г. (80 стран). К примеру, по результатам состоявшегося в минувшем году визита Председателя Президиума НАН Беларуси В. Г. Гусакова в составе Государственной делегации Республики Беларусь в Китайскую Народную Республику проведены переговоры с руководством Академии наук Китая, Академии общественных наук Китая, подписано Соглашение между НАН Беларуси и Китайской академией общественных наук о создании Белорусско-Китайского аналитического центра развития, который начал функционировать на базе Института экономики в ноябре 2016 г. В рамках международных контактов и взаимодействия подписано 30 соглашений, договоров и протоколов о научном и научно-техническом сотрудничестве, протоколов намерений.

Национальная академия наук Беларуси сотрудничает с учеными Российской Федерации, Швеции, Литвы, Германии, Австрии, Латвии, Швейцарии. Дании, Нидерландов, Польши, Японии, Башкортостана, Франции, Сирии, Ливана; поставляет материалы и вещества в СНГ, Австрию, США, Китай, Южную Корею, Саудовскую Аравию; приборы и комплектующие – в СНГ, Корея. Саудовскую Аравию, Китай, США; лекарства, БАДы, диагностикумы – в СНГ, Чехию; технологии – в СНГ, Литву, Латвию, Италию, Чехию и т. д. Объемы экспорта продукции, товаров, работ и услуг (включая гранты) составили в 2016 году 43,1 млн долларов США.

Статистика 2016 г. подтверждает статус НАН Беларуси, как главного центра фундаментальной науки в стране. Академия наук является государственным заказчиком 12 государственных программ научных исследований (из 12 выполнявшихся), заказчиком 7 (из 17 выполнявшихся) го-

сударственных и 3 отраслевых научно-технических программ; заказчиком 10 государственных программ; государственным заказчиком 5 программ Союзного государства Беларуси и России.

По результатам реализации всех типов программ, проектов по грантам Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований и инновационных проектов НАН Беларуси выявлено 558 научных закономерностей, свыше 2119 новшеств. Создано 84 новых и 3 высоких технологий.

Получено 300 охранных документов и подано 122 заявки на объекты промышленной собственности, из них за пределами Республики Беларусь – 35 и 20 соответственно. Создано 7 секретов производства (ноу-хау). На конец 2016 г. поддерживалось в силе 815 охранных документов на объекты промышленной собственности, из них каждый двенадцатый поддерживался за пределами Республики Беларусь.

Хорошей традицией в академической научной сфере стало ежегодное определение *«ТОП–10» лучших работ по фундаментальным и прикладным исследованиям.*

В 2016 г. в их число вошли следующие важнейшие научные результаты.

- Создан новый метод локализации квантовых состояний света на основе ограниченного числа так называемых реконструкционных измерений. Метод позволяет осуществлять эффективную квантовую томографию света.

- Выполнено предсказание и реализация нового типа световых полей – перестраиваемых лазерных пучков Эйри, которые обладают свойством самореконструкции профиля при распространении в рассеивающих и неоднородных средах. Такие пучки необходимы для осуществления доставки световой энергии на большие расстояния по сравнению с обычными (гауссовскими) пучками.

- Открыт новый метод анализа сложных изображений больших размеров, основанный на информационных технологиях глубинного обучения, позволивший разрабо-



гать высокоэффективный способ автоматического анализа гистологических изображений, по которым определяется наличие онкологических заболеваний груди уже на самой ранней стадии.

– Установлены механизмы массопереноса в процессах спекания кремния и углерода с нанодобавками, позволяющие формировать облегченные конструкционные элементы из композита на основе карбидокремниевой керамики с уникальными механическими и теплофизическими свойствами (послойная тождественность коэффициентов термического линейного расширения и термдеформации). Данный результат направлен на создание астрономических зеркал большого размера для использования в космическом пространстве.

– Обнаружено стимулированное и лазерное излучение в многокомпонентных прямозонных полупроводниках, и установлен механизм излучательной рекомбинации, приводящей к их возникновению в пленочных структурах, предназначенных для создания солнечных элементов нового поколения.

– Синтезированы модифицированные дейтерием аминок-, нуклеиновые и полиненасыщенные жирные кислоты, обладающие эффектом значительного замедления биохимических реакций, вызывающих различные патологии. Эффект реализуется при замене атомов водорода на дейтерий в определенных местах биомолекул, проявляющих неустойчивость к окислению. Полученные соединения перспективны для создания нового поколения лекарственных средств.

– Получены принципиально важные результаты для профилактики и лечения нарушений метаболизма и нейродеструктивных патологий, включая генетическую модификацию с помощью дендромеров клеток нервной ткани с целью сверхпродукции в них нейротрофного фактора, стимулирующего восстановление периферического нерва, и использования рекомбинантного лактоферрина человека.

Полученный результат показывает пути решения сложнейшей проблемы регенерации нервных клеток.

– Впервые обнаружены химические соединения – модуляторы (изопропанол, этанол, холин хлорид), значительно ускоряющие выработку микроорганизмами фермента глюкозооксидазы, что служит основой для создания эффективного термостабильного препарата с повышенной каталитической активностью, используемого в устройствах биоэлектроники.

– Открыт и изучен археологический комплекс Кордон Витебского Подвинья – уникальный для Восточной Европы памятник эпохи викингов (VIII–X вв.). Материалы комплекса доказывают участие варягов в развитии торгово-экономического потенциала региона, раскрывают его обширные международные связи и ведущую роль в формировании днепровско-ловатского отрезка пути «из варяг в греки» на ранней стадии (IX – середина X вв.) образования государственных структур у восточных славян

– Разработана и апробирована уникальная технология получения регенерантов *in vitro* («в пробирке») из пыльников ржи – сельскохозяйственной культуры, трудно поддающейся регенерации на искусственной питательной среде. Создание удвоенных гаплоидов (ДН-линий) позволяет вдвое сократить сроки получения гомозиготных форм ржи как родительских компонентов и ускорить селекцию.

В 2016 г. сотрудниками НАН Беларуси опубликовано 9 343 научные работы. Труды академических ученых хорошо известны в мировом научном сообществе: количество ссылок на их исследования составило 112 485. По сведениям «Scimago Institution Rankings – 2016» НАН Беларуси заняла 630-е место в мировом рейтинге из 5147 организаций мира, 171-е место среди организаций Восточной Европы, в Республике Беларусь – 1-е место.

С участием академических ученых происходит не только развитие традиционных наукоемких отраслей, та-

ких как машиностроение и фармацевтика, но и становление новых: космической, нано- и биотехнологической, отрасли альтернативной энергетики и др. Это новые производства, новые технологии, новые рабочие места, востребованные на рынке труда, рост экспорта.

В подтверждение этого отметим, что в 2016 г. заключено 62 соглашения между государственными заказчиками и министерствами, организациями – потенциальными пользователями результатов, об их заинтересованности в выполнении программ и использовании результатов программ научных исследований. Объем отгруженной НАН Беларуси инновационной продукции составил 26 290 тыс. рублей, за пределы Республики Беларусь отгружено продукции на сумму 6,6 тыс. рублей.

В 2016 г. 655 заданий государственных программ научных исследований выполнялись с участием организации НАН Беларуси, в 800 заданиях исполнителями были организации Минобразования, 20 – организации Минпрома, 166 – Минздрава, 9 – Госкомвоенпрома, 22 – Минсельхозпрода, 10 – МЧС. Исполнителями государственных программ научных исследований выполнялось 1 800 прямых договоров на создание научно-технической продукции. Объем работ НАН Беларуси по этим договорам составил 4,96 млн рублей, или 56,4 % от общего показателя по республике. Объем поступлений финансовых средств по 13 лицензионным договорам, действовавшим и заключенным в отчетном периоде, составил 163,3 млн рублей (из них по организациям НАН Беларуси – 93,0 млн рублей).

Национальная академия наук Беларуси масштабно участвует в процессах инновационного развития всех сфер экономики и общественной жизни. В рамках реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь Академией наук выполняется 15 проектов: 8 – нового цикла 2016–2020 гг. и 7 – по итогам 2011–2015 гг. (выход на проектную мощность ранее введенных в эксплуатацию производств). В частности, в указанный

период осуществлен выход на проектную мощность четырех производств:

- производство микроудобрений серии «Наноплант» (Институт физико-органической химии НАН Беларуси);

- производство фармацевтических субстанций на основе производных аминокислот и других субстанций (Институт физико-органической химии НАН Беларуси);

- центр по производству автоматизированного обораживания ионно-плазменной цементации (ГНУ «Физико-технический институт»);

- репродуктор первого порядка на 1 тыс. основных свиноматок в дер. Россошное Смолевичского района в рамках строительства свиноводческого комплекса (НПЦ НАН Беларуси по животноводству).

Важным направлением деятельности НАН Беларуси в области информационно-коммуникационных и космических технологий стало получение, обработка и реализация данных космической съемки. Экономический эффект этой деятельности по итогам 2016 года, выраженный в объеме производства продукции (товаров, работ, услуг), составил 6 524,9 тыс. рублей. Предоставление в 2016 году данных Белорусской космической системы дистанционного зондирования Земли белорусским пользователям осуществлено в объеме 1,43 млн долл. США на безвозмездной основе. Разработан, изготовлен и успешно прошел этап приемочных испытаний отечественный беспилотный авиационный комплекс «Буревестник» с радиусом действия 300 км (не имеет аналогов в Российской Федерации). Информационно-аналитические системы внедрены в 29 организациях Минздрава, в том числе новая система, предназначенная для трансплантации гемопоэтических стволовых клеток (ИАС HLA).

В области энергетики и энергосбережения в НАН Беларуси произведено и реализовано потребителям промышленного комплекса страны более 7 639 ед. светодиодной

продукции на сумму 725,7 тыс. рублей. Фактический объем производства импортозамещающей светодиодной продукции в 2016 году составил 472,6 тыс. долл. США, в том числе экспорт 86,7 тыс. долл. США.

В 2016 г. под эгидой НАН Беларуси выполнен широкий круг исследований в Антарктиде (собиран большой биоматериал; выявлены новые виды лишайников; бактерии, способные разлагать нефтепродукты; изучены: подводный мир, динамика магнитного поля, параметры атмосферы и снежного поля). Экспедиция Республиканского центра полярных исследований НАН Беларуси уже в девятый раз проводила исследования этого уникального природного заповедника. К горе Вечерняя на Земле Эндерби в Восточной Антарктиде доставлена секция второго объекта Белорусской антарктической станции.

Приведем еще несколько примеров достижений организаций НАН Беларуси за истекший год. Разработаны и выпускаются магнитные малоэнергосозатратные сепараторы на магнитоэластичных материалах для очистки и обогащения как рудных, так и нерудных материалов на горно-обогатительных комбинатах. Объединенным институтом машиностроения НАН Беларуси совместно с унитарным предприятием «НТПЦ Белкоммунмаш» изготовлен образец электробуса пассажирского низкогопольного с суперконденсаторным накопителем. В ГНПО «Центр» введена в эксплуатацию установка электронно-лучевой сварки, на которой уже выполняются многочисленные заказы. В НПО по материаловедению произведен синтез сверхтвердых материалов – искусственного алмаза и кубического нитрида бора – для замены инструментальных твердосплавных материалов; созданы электромагнитные и радиационные экраны на основе магнитных многослойных наноструктур. Отрабатывается технология 3D-печати для разных сфер науки и практики.

В Институте генетики и цитологии НАН Беларуси выполнены работы по обеспечению биобезопасности сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, идентифи-

кации и паспортизации сортов растений и пород животных, ДНК-диагностике человека на предмет предрасположенности к заболеваниям, готовности к высоким спортивным достижениям на общую сумму 813,3 тыс. рублей, в том числе по ДНК-тестированию генов, ответственных за индивидуальные особенности человека – на сумму 636,8 тыс. рублей. Организовано современное производство дифференцированных в хондро, остео- и нейрогенном направлениях мезенхимальных стволовых клеток из жировой ткани в количествах, достаточных для клинического применения.

Показателем выхода на качественно новый уровень, соответствующий VI технологическому укладу, стало создание на базе НАН Беларуси биотехнологического комплекса – научно-технологического парка «Белбиоград». Ведется работа по приданию ему статуса Национального. Основа для этого имеется: в 2016 г. в стране произведено биотехнологической продукции на сумму более 40,6 млн рублей или более 20 млн долл. США.

Вышел на промышленные мощности НПЦ «ХимФарм-Синтез» – единственное в стране предприятие по разработке и производству оригинальных противоопухолевых препаратов нового поколения «под ключ» от субстанции на основе собственных технологий до готовой лекарственной формы, зарегистрировали новую эффективную форму для лечения лейкемии у взрослых и детей. Общий объем реализованной продукции составил 3 619,99 тыс. рублей, в том числе фармсубстанций и готовых лекарственных форм противоопухолевых препаратов – 3 612,6 тыс. рублей.

Созданным на базе НАН Беларуси республиканским производственным унитарным предприятием «Академфарм» в 2016 г. выпущена инновационная продукция, впервые освоенная в этот период, на сумму 16 190 тыс. рублей. В НАН Беларуси осуществляется выпуск 14 наименований биологически активных добавок к пище и для спорта «НИКА»: Селен, Кардиотон, Тауратон, Энерготон, Энерготон Плюс, Церебростим, Герогард, Карнитин, МСМ, ВСАА, Спорт.

Продовольственная безопасность страны в большей степени обеспечивается за счет работы академических ученых-аграриев: выведены более 50 новых сортов растений, в том числе ежевики «Dag-8», томатов черри «Галинка», малины «Услада», черешни «Мария», яблони «99–31–83», калины «Карал» и др.; созданы высокопродуктивные конкурентоспособные селекционные стада свиноматок (1012 голов); коровы новых заводских линий; новые виды продуктов питания; широкая линейка сельскохозяйственной техники и др. Объемы продукции сельскохозяйственных предприятий НАН Беларуси составили 44,3 млн рублей.

Для развития суверенного государства важен вклад ученых-гуманитариев. В 2016 г. дана социологическая характеристика сущности, структуры, социально-политических функций и особенностей современной белорусской государственности. Раскрыта сущность и определены социально-политические функции национальной идеи как важного политико-идеологического компонента политико-культурного кода современного белорусского общества. Предлагается в качестве новой национальной идеи Беларуси политико-культурный идеал «Гражданственность. Достоинство. Духовность». Выявлены уникальные источники по социально-экономической истории Минска XVIII в.: инвентари юридик Минска (замковой, митрополитской, радзивилловской, сапеговской), реестр держателей корчм Минска, универсалы о сборе мостового мыта в Минске. Впервые в отечественном языкознании исследовано развитие и функционирование словарного состава старобелорусского языка с учетом жанрово-стилевой принадлежности памятников письменности и времени их создания, освещена языкотворческая деятельность Франциска Скорины.

Академические ученые активно участвуют в профессиональной подготовке молодого поколения: более 500 чел. преподавали в учреждениях образования; прочитали более 600 курсов лекций; провели около 500 практических занятий, руководили более 800 дипломными и 1100 курсовыми работами.

На базе НАН Беларуси велась подготовка 71 человека в магистратуре, 533 человека в аспирантуре, 57 человек в докторантуре. Молодые ученые среди 65 работников НАН Беларуси, защитивших кандидатские диссертации, составили 75,4 %. 3 работника защитили докторские диссертации. Ежегодно в организации НАН Беларуси принимается на работу 320–350 молодых специалистов. Молодые ученые до 40 лет составляет 43 % исследовательского персонала Академии наук.

Национальная академия наук Беларуси активно выполняет утвержденный на правительственном уровне республиканский План мероприятий по проведению в 2017 г. Года науки, отражающий взаимодействие науки с социальной сферой, отраслями экономики, важнейший задачи инновационной деятельности, международного научно-технического сотрудничества. Реализация плана мероприятий будет способствовать развитию отечественных научных школ, вузовской и отраслевой науки для обеспечения устойчивого экономического роста страны, приумножению научного потенциала Беларуси, поддержке творчески мыслящих молодых ученых и специалистов, их патриотическому воспитанию.



# ДОКЛАДЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

---

## НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

*Виктор Иванович ЧУЕШОВ*

*Заведующий кафедрой философских наук и идеологической  
работы Академии управления при Президенте Республики  
Беларусь, доктор философских наук, профессор*

Актуальность анализа философских аспектов работы общественных объединений определяется задачами реализации белорусской стратегии государственного строительства, которую коротко называют «Государство для народа, для нашего человека». Разъясняя ее смысл, Президент А. Г. Лукашенко подчеркивал: «Мы с вами построили суверенное государство. Теперь нам надо сделать его как можно более удобным для жизни наших людей» [4, с. 7]. Двигаться в этом направлении невозможно без совместных и скоординированных усилий государства и общественных объединений.

Сегодня о работе общественных объединений чаще всего судят, руководствуясь собственным или чужим опытом. Значительно реже, решая задачи совершенствования их работы, обращаются к данным конкретных наук. И совсем редко оказываются востребованными философские аспекты деятельности общественных объединений.

Не претендуя на исчерпывающее изложение, назовем здесь отдельные аспекты такого рода, соответствующие рекомендации о том, что ранее «Философы лишь различным образом объясняли мир, а дело заключается в том, чтобы изменить его!»

Дорога к философским аспектам работы общественных объединений начинается с критического изучения и обобщения исторического опыта. Двигаться по ней невозможно без переосмысления сложившихся традиций и стереотипов. Философские аспекты деятельности общественных объединений складываются в определенную систему в процессе изучения закономерностей этой деятельности, открытых в конкретных (в первую очередь, общественных) науках, а также оценки практических возможностей использования данных закономерностей.

На прочном фундаменте исторического опыта и выявленных закономерностей работы общественных объединений оформляется *философия общественных объединений* в собственном смысле этого слова. Иначе говоря, складывается такой наиболее общий взгляд на их работу, предпосылками которого являются исторический опыт и результаты конкретных наук, а материалом – философия прошлого и настоящего, по крайней мере, в виде всеобщих законов движения и развития общества в целом, а также наиболее общих принципов диалога и коммуникации, открытых в современной белорусской философской науке.

В нашей стране практика деятельности общественных объединений условно подразделяется на четыре формы: досоветский, советский, постсоветский и современный западный опыт. Поучительные особенности досоветского опыта работы общественных объединений для нашей страны представлены, например, традицией полоцкого вече; использованием «свободного вето» (лат. – *liberum veto*) при голосовании в сейме Речи Посполитой и Великого княжества Литовского; формированием тайных обществ и впоследствии нелегальных общественных объединений поли-

тического характера на белорусских землях в XIX – начале XX века, одним из символов которых и сегодня остается дом-музей Первого съезда РСДРП (1898 г.) в центре Минска; а также утвержденными Николаем II Временными правилами об обществах и союзах от 4 марта 1906 г.

Рассматривая законодательный акт последнего российского царя, подчеркнем такую его особенность, как вписывание активности отечественных общественных объединений в правовое поле и политическую систему государства. Благодаря этому если в первой трети XIX века во всей Российской империи действовало около 160 общественных объединений, третья часть из которых были тайными, то после принятия Временных правил только за 1906–1910 гг. было образовано около 5 тысяч общественных объединений.

Эти объединения на поверку стали заниматься не только задекларированными в прошениях об их регистрации задачами развития науки, благотворительности, образования, социальной помощи и пр., но также и общественно-политической деятельностью [6]. «Становление добровольных организаций свидетельствовало о разрушении традиционного сословного общества с характерными для него корпоративными институтами, основанными на принципе *принудительного участия* (выделено мною – В. Ч.) и возникновении институтов гражданского общества», которые в силу известных объективных и субъективных причин (черты оседлости, полиэтничности населения и пр.) способствовали утверждению в жизни белорусского общества принципа политического плюрализма [6, с. 345].

Краткая критическая оценка досоветского опыта деятельности общественных объединений может быть выражена следующим образом: общественные объединения формируются и утверждаются в жизни общества и государства как «снизу», так и «сверху», а рост их числа и разнообразия может выступить предметом нормативно-правового регулирования.

Особое место в историческом аспекте деятельности общественных объединений занимает опыт их работы в белорусском советском государстве. Одна из его примет – сворачивание политического плюрализма, утверждение в жизни общества и государства руководящей и направляющей силы одной политической партии – коммунистической, а также закрепление организационных и кадровых принципов ее деятельности. Например, демократический централизм как принцип работы внутри КПСС, использовался также и во взаимодействии единственной советской политической партии с другими общественными объединениями: профессиональными, добровольными, спортивными и т. д., – по крайней мере, де-юре. Так, в 1937 г. статья 101 Конституции БССР определяла: «В соответствии с интересами трудящихся и в целях развития организационной самостоятельности и политической активности народных масс, гражданам БССР обеспечивается право объединения в общественные организации: профессиональные союзы, кооперативные объединения, организации молодежи, спортивные и оборонные организации, культурные, технические и научные общества, а *наиболее активные и сознательные граждане из рядов рабочего класса и других слоев трудящихся* объединяются во Всесоюзную Коммунистическую партию (большевиков), являющуюся *передовым отрядом* трудящихся в их борьбе за укрепление и развитие социалистического строя и *представляющую руководящее ядро всех организаций трудящихся как общественных, так и государственных* (все выделено мною – В. Ч.)» [2].

Данные правовые нормы в последующем были уточнены в статьях 6 и 7 Конституции СССР 1977 г., дословно воспроизведены в аналогичных статьях Конституции БССР 1978 года. Статья 6 этой Конституции утверждала, что «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для наро-

да и служит народу. Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма. Все партийные организации действуют в рамках Конституции СССР». В статье 7 уточнялось, что «Профессиональные союзы, Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи, кооперативные и другие общественные организации в соответствии со своими уставными задачами участвуют в управлении государственными и общественными делами, в решении политических, хозяйственных и социально-культурных вопросов» [3].

Оценивая сегодня критически советский опыт деятельности общественных объединений, чаще всего ссылаются на известные слова В. С. Черномырдина – директора газоперерабатывающего завода и члена ЦК КПСС, министра СССР и председателя Правительства России, лидера Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом – Россия», сказавшего однажды, что «какую бы общественную организацию мы ни создавали – получается КПСС». При этом гораздо реже отмечается, что для уверенного движения по пути формирования белорусского гражданского общества, создания общественных объединений нового типа важна такая оценка опыта деятельности КПСС, в которой отделены «зерна от плевел». В контексте взвешенного критического подхода советский опыт работы общественных объединений воспринимается как важная составляющая социального наследия, от которой нельзя отказываться, накапливая новый конструктивный опыт деятельности общественных объединений в суверенном белорусском государстве.

По данным Министерства юстиции Республики Беларусь, в Республике Беларусь на 1 января 2017 г. официально были зарегистрированы 15 политических партий

и 1145 партийных организаций; 31 профессиональный союз (27 республиканских профсоюзов, 1 территориальный профсоюз, 3 профсоюза в организациях) и 23303 первичных профсоюзных организации. Всего в нашей стране было зарегистрировано 2731 общественное объединение, в том числе 221 международное, 730 республиканских и 1780 местных.

Деятельность этих общественных объединений развивается и в общественно-политическом русле, и в профессиональном русле. Она выстраивается в таких сферах нашей жизни, как: физкультурно-спортивная (745 общественных объединений); благотворительная (389); просветительская, культурно-досуговая, воспитательная (232); сфера охраны природы, памятников, истории, культуры (80); научно-техническая (85); творческая (53). В работу общественных объединений вовлечены самые различные категории населения, благодаря чему успешно функционируют такие виды общественных организаций, как: молодежные (320), в том числе детские (26); женские (32); организации граждан, относящих себя к национальным меньшинствам (113); организации инвалидов войны и труда, ветеранов (93), иные объединения, ассоциации, организации, союзы и пр. Некоторые из них недостаточно и (или) совсем не известны не только широким слоям общества, но и специалистам. Другие, наоборот, являются в высшей степени узнаваемыми.

Среди последних, особое, можно сказать, уникальное место по узнаваемости и, так сказать, «раскрученности» бренда в реальной жизни белорусского общества и государства занимает РОО «Белая Русь». Уникальность этого общественного объединения состоит не только в том, что у этого объединения не было советских аналогов. Его важной особенностью было возникновение «снизу» в ответ на запросы и потребности суверенного государства. Наконец, его деятельность, строясь в рамках правового поля, является не узкой, профильной, а реализуется в большинстве сфер и направлений жизнедеятельности белорусского общества на профессиональной и системной основе.

Сегодня РОО «Белая Русь» объединяет более 160 тыс. членов – представителей различных социальных и профессиональных категорий граждан, которые своей совокупной деятельностью демонстрируют высокие образцы развития и совершенствования белорусского гражданского общества. Члены «Белой Руси», творчески развивая белорусскую социальную, политическую, духовную демократию, утверждают в нашей повседневности новые перспективные направления сотрудничества государства и общественных объединений. Накапливаемый в работе этого объединения постсоветский опыт является в высшей степени поучительным для совершенствования работы всех общественных объединений нашей страны, а также дальнейшего развития ее политической системы.

Представленный здесь по необходимости беглый критический анализ досоветского, советского и постсоветского опыта деятельности общественных объединений, для целей философского обобщения является неполным в двух отношениях: во-первых, с точки зрения изучения механизмов экономической демократии в деятельности общественных объединений, и, во-вторых, относительно использования рациональных зерен современного западного опыта работы общественных объединений.

Дело в том, что не только в советское, но и в постсоветское время в наших общественных объединениях нередко ограничиваются использованием таких экономических и управленческих технологий, которые решают задачи *производства* достойных публичных продуктов. В условиях же белорусской модели социально-ориентированной рыночной экономики не менее востребованными являются экономические и управленческие технологии, обеспечивающие *доставку* публичных продуктов потребителям и их *усвоение*.

Дальнейшее совершенствование деятельности наших общественных объединений предполагает использование зарубежного опыта, прежде всего, в экономической сфе-

ре, и его источниками, по-видимому, должны выступить не только страны Запада, но также Востока и Юга. Речь, в первую очередь, идет о современном опыте управления проектами, финансового менеджмента, использования современных информационных технологий и пр. Применяя этот опыт и технологии, важно научиться адекватно оценивать степень их ангажированности, а также учитывать его тесную взаимосвязь с задачами информационного противоборства в современном мире. Известно, что если гражданское общество не формируется внутри страны, опираясь на свое собственное историческое наследие как «сверху», так и «снизу», то оно будет оказываться заложником внешних сил со всеми вытекающими отсюда для белорусской государственности и демократии последствиями.

Не рассматривая дальше многие другие сильные и слабые стороны досоветского, советского и постсоветского, а также современного западного опыта деятельности общественных объединений, подчеркнем следующее. Их практическое философское использование (напомним в скобках, что, согласно К. Марксу, задачами философии является не только объяснение, но и преобразование мира) возможны только вкупе с закономерностями деятельности общественных объединений, открываемых в конкретных науках.

Эти закономерности еще в начале прошлого века многие ученые-обществоведы по-марксистски называли «железными законами». Не затрагивая здесь вопрос правомерности такого названия, не будем забывать о том, что общественные объединения являются добровольными союзами людей, и субъективная составляющая в их работе всегда является значительной. Акцентируем внимание на том, что совершенствование деятельности наших общественных объединений невозможно без учета закономерностей взаимосвязи в ней профессионализма и дилетантизма, демократии и диктатуры, идеологии и общественной психологии. Упомянем в этой связи «железный закон» немецкого ученого Роберта Михельса гласящий, что «наличие имма-



нентных олигархических признаков [присуще]... всякой человеческой организации, преследующей практические цели» [5, с. 112]. В соответствии с данным законом, не существует безупречной демократии общественных объединений, в жизнедеятельности которых всегда прокладывает себе дорогу тенденция замены демократических структур партий и общественных объединений олигархическими структурами. Еще один «железный закон» деятельности общественных объединений сформулировал французский ученый Морис Дюверже, согласно которому, *«мажоритарное голосование в один тур ведет к дуализму партий»* [1]. Не меньшей известностью пользуются также следующие постулаты деятельности общественных объединений: американского экономиста К. Эрроу – о невозможности идеальной избирательной системы и демократической процедуры; американского политолога В. Райкера – о циклическом характере взаимосвязи экономики, политики и идеологической платформы общественного объединения и др.

Перечисленные выше и другие закономерности и постулаты деятельности общественных объединений приобретают философское значение только в единстве с принципами и наиболее общими законами философских наук. Пожалуй, наиболее известной из таких дисциплин, по крайней мере, на постсоветском пространстве была и еще остается гегелевско-марксова диалектика как общеполитическая теория развития. Сегодня ее иногда называют старой, сравнивая, в частности, с синергетикой – междисциплинарной концепцией самоорганизации открытых систем, а также с аргументологией.

Одним из принципов старой, но, подчеркнем, и сегодня еще не устаревшей диалектики, является тот, согласно которому источниками и движущими силами развития общественных объединений являются противоречия. В белорусской политической науке, как показала Т. А. Шендик, перспективны оптимального развития общественных объединений разумно связывать, в первую очередь, с отноше-

ниями конструктивного сотрудничества и конкуренции. К сходным выводам, однако уже с другой философско-диалектической стороны, нас подводят открытые в современной белорусской аргументологии – теории диалога и аргументации (так сказать, новой диалектике) – основной закон и правила [7, с. 235–251]. В соответствии с ними мы сегодня должны быть кровно заинтересованы в таком диалоге общественных объединений, с одной стороны, и общества, государства, с другой, где сознательно и ответственно использовалась бы именно аргументация как средство преодоления различий (существенных и несущественных) во мнениях людей.

Согласно основному закону этой новой, или аргументологической, диалектики, чем меньшим будет в жизни государства, общества, общественных объединений удельный вес аргументации, тем *большее место в них будут иметь насилие и (или) угрозы по его применению, а также непониманию людьми друг друга*. Очевидно, что общественные объединения, стремящиеся к достижению конечной цели диалога с обществом и государством должны быть в этом заинтересованы. Это – первое правило новой диалектики деятельности общественных объединений.

Второе правило гласит о том, что общественные объединения, как участники диалога с обществом и государством, *должны всячески способствовать достижению его конечной цели*.

Третье правило аргументологической диалектики указывает на то, что общественные объединения, как участники диалога с государством и обществом, должны быть всесторонне честными, объективными, экономными, точными аргументаторами.

В завершение нашего краткого анализа некоторых философских аспектов деятельности общественных объединений, отметим, что их расширение, дополнение и углубление имеет важное значение для решения двух практических задач. Прежде всего, задачи не попадать в ловушки, возникающие на путях совершенствования деятельности

общественных объединений без опоры на историческое наследие, законы конкретных наук, принципы и наиболее общие законы философской науки. Во-вторых, задачи более успешного преодоления тех разнообразных барьеров, которые встречались, встречаются и будут встречаться на путях совершенствования отечественной экономической, социальной, политической, духовной демократии, политической и избирательной систем.

### Литература и источники

1. Дюверже, М. Политические партии / М. Дюверже. – М.: Академический проспект, 2000.

2. Конституция БССР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=2061>. – Дата доступа: 15.05.2017.

3. Конституция СССР 1977 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm>. – Дата доступа: 15.05.2017.

4. Лукашенко, А. Г. Вступительное слово Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на Третьем Всебелорусском народном собрании / А. Г. Лукашенко. – Государство для народа: Документы и материалы третьего Всебел. нар. собр. 2–3 марта 2006 г. / редкол.: А. Н. Рубинов [и др.] – Минск: Беларусь, 2006.

5. Михельс, Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия / Р. Михельс // Социс. – 2000. – № 1. – С. 107–116.

6. Туманова, А. С. Временные правила об обществах и союзах 4 марта 1906 г. и особенности их реализации в Западном крае / А. С. Туманова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/34006/1/A.C.%20Туманова.pdf>. – Дата доступа: 10.05.2017.

7. Чуешов, В. И. Аргументология, аргументологическая диалектика и государственное управление в XXI веке / В. И. Чуешов // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь: философские, экономические, юридические науки. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2016. – Вып. 18.

# ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Николай Владимирович СМЕХОВИЧ*

*Заведующий Центром новой и новейшей истории Беларуси  
Института истории НАН Беларуси,  
кандидат исторических наук, доцент*

Перед нами стоит достаточно сложная задача – в конспективной форме надо рассмотреть основные, узловые вопросы, связанные с пониманием и восприятием истории политических партий стран Запада и Советского Союза. Каковы эти вопросы? Во-первых, кто, когда и с какой целью создавал политические партии? Во-вторых, что собой представляли и представляют программные документы политических партий и партийное членство?

Названные проблемы не так просты, как может показаться на первый взгляд. С одной стороны, читатель всегда может обратиться к ресурсам интернета и получить определенную информацию относительно истории любой политической партии. Но сложность коренится в том, он найдет упрощенную – можно сказать, строго дозированную – информацию о политических партиях, например, США, Англии, Франции.

Хорошо известно, что любая политическая партия – это группа единомышленников, созданная для захвата власти, образования правительства и реализации своей политической программы. Какие же объективные факторы обусловили необходимость образования таких групп единомышленников?

К их числу можно отнести социальные факторы, т. е. формирование в XVII–XVIII вв. новых групп населения,

которые оказывали большое влияние на развитие общества, имели свои интересы, но не могли их защищать на уровне высшей политической власти. Это были, прежде всего, буржуазные группы – всем известный класс буржуазии. Социальные противоречия в то время были очень острыми, поэтому создание партий происходило на классово однородной основе.

Процесс образования политических партий актуализировался и ускорился в конце XVIII века, в период и после победы Великой французской буржуазной революции. Эту революцию также готовили и провели группы *хорошо организованных единомышленников*. Читателю знакомы имена французских просветителей, энциклопедистов: Вольтера, Руссо, Монтескье, – идейных вождей этой революции, представителей оппозиции королевской власти. Конечно, группы оппозиционеров стремились к объединению, поэтому они создавали ложи, клубы, салоны, ассоциации.

Уже в самом начале революции аббат Э. Сийес, который впервые в истории обосновал идею нации, создал *«патриотическую партию»*, которая состояла из 30 человек и получила название «Комитета тридцати». В его составе были Лафайет, Талейран, Мирабо, другие деятели. Именно они готовили всем известные документы: Декларацию прав человека и гражданина и французскую Конституцию образца 1791 г.

За что же боролись сторонники Сийеса и Талейрана? Основной идеей, которую они пропагандировали, была ликвидация старого и создание нового миропорядка. По их мнению, старый миропорядок базировался на власти насилия, коррумпированных и развратных элит, власти религиозных фанатиков. Этот миропорядок подлежал уничтожению, ему на смену должен был прийти новый миропорядок, построенный на власти свободы и братства. Под свободой понималось, прежде всего, «свободное пользование правом, обеспечивающее самостоятельный выбор подходяще-

го правительства». Свободное пользование правом – это и призыв Вольтера «раздавить гадину», т. е. христианство, это и призыв разрушить «весь мир насилия».

Многие могут заметить, что и сегодня эти данные призывы в повестке дня современной политики стран Запада. Например, весьма часто можно услышать, что если в какой-либо стране существует режим насилия, значит, этот режим должен быть уничтожен, ибо насилие и свобода несовместимы. Ведь не зря известное изваяние «Свободы», созданное французами и установленное в США, держит в руках факел. Вы думаете, что это символ борьбы за свободу и просвещение? Нет и еще раз нет. Ибо этот факел есть оружие, оружие установления нового миропорядка путем поджигания и уничтожения государств, где господствует насилие.

После падения великой державы – СССР, новый порядок, по убеждению элит, правящих на Западе, должен наводить мировой лидер. В 1995 г. американский президент Б. Клинтон подписал директиву об американском лидерстве в XXI веке, которая до сих пор сохраняет свою силу.

Но вернемся к предмету нашего разговора. Во Франции новый миропорядок утвердился только к концу XIX века. В результате был создан механизм *нереволюционной* смены власти, который до сих пор обеспечивает господство правящей элиты. Возникает вопрос: что же это за механизм? Ответ прост: главный элемент этого механизма составили политические партии, а сам он получил определение демократии (заметим, демократии не *народной*, а *свободной* или *ненасильственной*). В основе данного механизма лежат организационные принципы партийного строительства и деятельности политических партий, которые сложились в странах Запада к концу XIX в. и продолжают функционировать по сей день.

Каковы же эти принципы? Давайте обратимся к примерам. Возьмем *Республиканскую партию США* (ее второе название – «Grand Old Party», GOP), партию Авраама

Линкольна, Рональда Рейгана и Дональда Трампа. Эта партия была создана в 1830е гг. Рассмотрим ее структуру. В собственном смысле слова партию составляет лишь партийный аппарат. Он состоит из профессиональных политиков, так называемых «персоналий в категории руководителей», которых насчитывается более 450 человек. Низшей административной единицей в партийной иерархии является избирательный участок. Главным представителем партийного аппарата является участковый «капитан», который, как правило, назначается боссом. Обычно «капитан» совмещает свою партийную работу с какой-либо другой деятельностью, зачастую – торговлей. Главная задача «капитана» состоит в том, чтобы обеспечить нужное большинство голосов на выборах [1, с. 173].

На уровне районного звена участки объединяются, в среднем район включает от пяти до двадцати участков. Участковые «капитаны» составляют партийный комитет района, который возглавляет «лидер» района, его кандидатура также утверждается боссом. Районные лидеры составляют «ринг», в состав «ринга» входит также сеть местных партийных клубов. Районные лидеры, вместе со своими помощниками, заседают в городском комитете, который называется центральным. Этот комитет избирает своего секретаря, казначея и небольшой исполком. Председатель центрального городского комитета партии фактически назначается боссом. Обычно это профессиональный политик [1, с. 174–175]. В сельских районах следующим после участка звеном является партийная организация графства. В комитет графства входят участковые капитаны, их помощники. Руководит работой комитета графства его председатель. В некоторых штатах следующей ступенью является партийная организация избирательного округа (дистрикта) по выборам в конгресс США.

Партийная организация штата – комитет штата – состоит из представителей комитетов графства или комитетов округов (от 15 до 100 человек). Комитет штата созывает

конвент (съезд) партии штата. Как правило, в состав конвента включаются все партийные чиновники штата, конвент заседает в одном и том же городе. Конвенты не оказывают никакого влияния на партийную политику, их задача – выборы партийных кандидатов на государственные должности [1, с. 176–178].

Важнейшим должностным лицом, которое организует работу всех партийных структур, является босс. Формально он не входит в состав официального партийного руководства. Его никто не выбирает. Кандидатуры на должности боссов рассматриваются финансовыми спонсорами Республиканской партии. Боссы управляют партийной машиной городов, графств, иногда отдельных штатов. В их руках находятся партийные финансы, другие материальные ресурсы. В повседневной работе босс опирается на свой партийный клуб или «ринг». Боссы проводят своих представителей во все органы местного управления, решают вопросы о кандидатах в Сенат и Палату Представителей США от штата [1, с. 170–172]. Они контролируют организацию и проведение праймериз как в период выборов в конгресс, так и в период президентской гонки.

Возникают вопросы: кто финансирует этот профессиональный партийный аппарат? Кто определяет его состав? Кто финансирует партийные офисы? Кто назначает их партийных боссов? Ответ очевиден – тот, у кого есть деньги, и деньги большие, т. е. финансово-промышленные корпорации. Например, спонсорами Республиканской партии являются кланы Морганов, Дюпонов, Мелонов и других банкиров. Следовательно, профессиональные или кадровые партии – это обычные политические дочки финансовой олигархии. Вероятно, поэтому в США весьма популярна поговорка: «Не все миллионеры – республиканцы, но почти все республиканцы – миллионеры». Некоторые западные политологи называют кадровые партии партиями «индивидуального представительства» [2, с. 18].



В целом, высшим органом Республиканской партии является съезд (Национальный конвент). Кроме того, партия имеет Национальный комитет, в состав которого входят по два человека от каждого штата, заседания этого комитета проходят довольно редко, вся работа проводится исполнительными органами — Политсоветом, который состоит из 3-х человек: председателя, секретаря и казначея. Председатель Политсовета не избирается, комитет соглашается принять его на должность по назначению президента. В случае, когда президентом является кандидат от другой партии, до созыва Национального конвента и выборов нового кандидата на пост президента Национальный комитет может избрать себе председателя [1, с. 180–183].

Членами Республиканской как (и Демократической) партии считаются избиратели, проголосовавшие за нее на выборах; они же участвуют и в праймериз. Участие избирателей в праймериз регулируется законодательством почти всех штатов, где указывается, что избирателям, не являющимся членами партий, не предоставляется право на участие в процессе подбора партийных кандидатов и делегатов «на уровне первичных выборов» [3, с. 22].

Главную роль в жизни любой партии играет устав. Есть он и у республиканцев. Устав регулирует формальные вопросы партийного строительства. Согласно уставу, руководит партией съезд (конвент), в работе которого участвуют все члены партии. Вступить в партию может любой гражданин, который не является членом Демократической партии. Кандидат заполняет специальную анкету; решение о приеме в партию принимает лично председатель Политсовета (в соответствии с резолюцией территориального босса). Партия не имеет официальной постоянной программы, съезд утверждает предвыборную «платформу», которая становится программой партии на выборах. Обычно платформа — это набор тезисов, звонких обещаний, различных клятв в верности принципам демократии, равенства, истинному американизму, правам человека, аме-

риканскому лидерству в мире, защите мира, борьбе против режимов, где господствует насилие, укреплению американской мощи и т. п.

Член Республиканской партии США имеет право: участвовать в работе съезда, участвовать в агитации, быть избранным в органы власти, выйти из партии. Член партии обязан: соблюдать устав, участвовать в съездах партии, принимать участие в выборах. Члену партии запрещается: отступать от официальной позиции партии, создавать фракции, нарушать устав. Член Республиканской партии может быть удален из состава любого комитета за «нелояльность к своей партии, коррупцию в своем офисе или же за вовлечение в деятельность другой партии» [3, с. 36].

В каждом штате сторонники Республиканской партии имеют возможность путем финансовых пожертвований поддерживать свою партию. Размер пожертвований колеблется от 35 долл. до 1 тыс. долл. (в годовом исчислении).

Наличие двух основных конкурирующих партий – главное условие не только нормального функционирования парламентской системы, но и успешности самих партий. Успешность партий обеспечивается многими факторами, одним из которых является политико-идеологическое единство. И действительно: Республиканская партия (как и Демократическая) очень большое внимание уделяют вопросу партийной дисциплины, или единству партии. В партийной жизни – это аксиома, ибо позволяет партии выступать единым целым, т.е. мощной политической силой. Поэтому у республиканца нет права на несогласие, на свою точку зрения, на дискуссию, ему запрещается отступать от официальной позиции партии, он может говорить только то, что декларируется национальным партийным лидером.

За политическим единством партии внимательно следят участковые капитаны, районные лидеры и особенно боссы. Кроме того, учитывая, что США – федеративное государство, и образование сильных политических партий на уровне отдельных штатов может послужить усилению

центробежных тенденций, законодательство, регламентирующее внутреннюю жизнь политических партий США, оказывает непосредственное влияние на «процесс формирования и дальнейшего укрепления внутрипартийного единства», а также «внутренней организованности и сплоченности членов партии» [3, с. 18].

*Демократическая партия США* имеет примерно такую же партийную структуру и партийный аппарат, в состав которого входит около 500 человек. Прием в члены Демократической партии США уведомительный. «Для членства в Демократической партии любого штата не должно быть никаких проверок и «испытаний в лояльности, а также никаких клятв и заверений в лояльности»» [3, с. 21]. Демократы имеют формальную программу, которая состоит из отдельных тезисов. Например, тезис 5 звучит так: «Мы за создание в США социально ориентированной экономики, сочетающей частный бизнес и государственный сектор».

Необходимо отметить, что длительное время, вплоть до конца XIX в. деятельность Республиканской партии (как и Демократической) регулировалась на принципах сложившихся обычаев. Когда в США появились политические партии, они были только группами людей, объединенных клубами с целью выдвижения своих кандидатов в органы власти. Именно поэтому в США и Англии до сих пор действует явочный порядок регистрации партий [4, с. 72]. «Процесс отбора и выдвижения кандидатов не подвергался никакой регламентации вплоть до конца XIX в.» [3, с. 9]. В связи с этим внутрипартийная жизнь в основном регулируется решениями партийных боссов и конвентов. Например, в законодательстве штата Индиана указывается на необходимость разработки и принятия «центральным комитетом каждой партии» данного штата своих собственных правил, положений и резолюций, которые касаются управления партийными делами [3, с. 34].

Вместе с тем, некоторые законодательные (прежде всего, избирательные) акты на уровне штатов содержат нормы, которые фиксируют порядок взаимоотношений между партийными органами, их компетенции, сферы деятельности, круг решаемых вопросов. Кроме того, в целом ряде нормативных актов, которые принимаются самими партийными органами, например, партийными комитетами отдельных штатов, закрепляется принцип аффилированного или коллективного членства. Так, в соответствии с Положением, принятым комитетом Республиканской партии штата Массачусетс, статус аффилированного члена получила Ассоциация молодых республиканцев штата. Этот же статус получили клуб республиканской партии штата, федерация женщин – сторонниц республиканской партии, окружные ассоциации республиканцев, местные клубы молодых республиканцев и другие организации гражданского общества. Основанием для включения многих структур гражданского общества в число сторонников республиканцев явилось то, что цели деятельности этих организаций совпадали с партийной платформой и решениями партийного комитета штата, а также то, что они поддерживали на выборах республиканских кандидатов [3, с. 17–18]. На практике это означало, что за год до президентских выборов многие организации гражданского общества, зарегистрированные в штате Массачусетс, заключали с республиканским комитетом штата избирательные соглашения. Как правило, аффилированные с республиканцами организации курируются боссами и возглавляются их ставленниками.

Примерно на таких же организационных началах построена партия-корпорация *английских консерваторов* – партия У. Черчилля, М. Тэтчер и Т. Мэй. Организационно английские консерваторы оформились в 1830е гг. В 1831 г. был основан Карлтон-клуб, который стал политическим центром консерваторов. После 1832 г. по всей Англии начала создаваться сеть клубов и ассоциаций консерваторов. Денежные фонды консерваторов формировались за счет

спонсорских пожертвований финансовых и промышленных корпораций. Вместе с тем, в 1950-х гг. партийный фонд начал собирать пожертвования со всех без исключения членов партии [5, с. 168, 178].

Заявление о вступлении в партию на партийной Интернет-странице может заполнить каждый гражданин, внесенный в списки избирателей. Он должен разделять партийные ценности и стремиться помогать партии в достижении целей, выработанных на партийных конференциях. Чтобы иметь право голоса, член Консервативной партии должен ежегодно вносить в партийную кассу от 5 до 25 фунтов пожертвований.

Низовое (первичное) звено партии по месту жительства составляют партийные ячейки (общины). Они создаются на каждом избирательном участке. В состав руководства первичного звена входят председатель, казначей и секретарь, но всю организационно-пропагандистскую работу проводит местный неофициальный лидер-руководитель, который назначается сверху. Лидеры этих первичек целиком и полностью решают все вопросы партийной жизни своих ячеек, а заседания должностных лиц ячейки, которые образуют ее комитет, как правило, являются тайными [5, с. 187].

Следующей партийной инстанцией у консерваторов является ассоциация избирательных округов. Это – основное звено партии на местах. В состав ассоциации ячейки делегируют членов своих комитетов, обычно лидеров и председателей. Каждая ассоциация имеет свой устав, который составляется по общепартийному образцу. Главную роль в жизни ассоциации опять же играет босс-агент, который назначается из центра. В перерывах между собраниями работой ассоциации руководит исполком, в состав которого входят избранные должностные лица, местные чиновники, представители от общин, клубов, аффилированных молодежных, женских организаций. Возглавляет исполком председатель [5, с. 188–189]. Исполком создает подкомитеты: финансовый, политический, профсоюзов, местного управ-

ления, пропаганды, по работе среди женщин. Ассоциация имеет право выдвигать своего кандидата в парламент. В некоторых случаях ассоциации объединяют территорию двух, реже трех избирательных округов. Иногда две-три ассоциации могут объединяться и создавать центральные ассоциации. Следует учесть и то обстоятельство, что законодательство Великобритании ставит в центр избирательного процесса не политические партии, а отдельных кандидатов. Однако практика избирательного процесса свидетельствует, что любые выборы в Великобритании – это выборы партий. Например, с 1974 г. в Палату общин Великобритании не было избрано ни одного независимого кандидата, не связанного с политическими партиями [4, с. 191].

Звеном следующего уровня в партийной структуре является провинциальная партийная организация. В 1930 г. в Консервативной партии насчитывалось 12 провинциальных партийных организаций. Совет провинциальной организации состоит из представителей от ассоциаций, председателя, казначея, секретаря, штатного босса-агента, назначаемого из центра. Провинциальный совет собирается 2 раза в год. В перерывах его заседаний работой руководит исполком, который создает подкомитеты. Однако все бразды правления находятся в руках агента-босса, который имеет свое собственное «Провинциальное бюро» [5, с. 189–190].

Центральные органы Консервативной партии состоят из: 1) ежегодно созываемой партийной конференции; 2) Центрального совета; 3) Исполкома с подкомитетами; 4) Центрального бюро; 5) Ассоциации консервативных клубов; 6) парламентской фракции консерваторов. Подлинным руководителем Консервативной партии является Центральное бюро, которое находится под полным контролем лидера партии. Партийный лидер назначает председателя партийной организации, его заместителей, казначеев. Аппарат Центрального бюро насчитывает до 200 человек, имеет отделы. Фактически вся власть у консерваторов принадлежит партийному лидеру, который несет ответственность за фор-

мирование и проведение партийной политики. Лидер контролирует парламентскую фракцию, финансы партии, дает окончательную санкцию на выдвижение кандидатов в парламент. Находясь у власти, лидер назначает министров, он не обязан считаться с мнением (резолуцией) ежегодной партийной конференции [5, с. 196].

Большую роль в жизни Консервативной партии играют различные бизнес-клубы, которые объединены в Ассоциацию консервативных клубов. На уровне ячеек, Ассоциаций избирательных округов и Провинциальных советов позиция представителей клубов всегда принимается во внимание. Для подготовки кадровых работников в 1948 г. в Йоркшире был создан консервативный колледж Суинтона (по имени его лорда-патрона). Огромное влияние на всю деятельность Консервативной партии оказывает созданная в 1883 г. «Лига подснежника» — организация масонского типа. Ее возглавляет Великий магистр, должность которого занимает лидер Консервативной партии. Все руководство Лиги подснежника входит в состав Центрального совета Консервативной партии [5, с. 198].

Идея создания *партий-корпораций* культивируется и в начале XXI века. Яркий пример тому — президентские выборы во Франции. Это первый случай в истории политической жизни крупной западноевропейской страны, когда на президентских выборах победил человек, у которого не было ни конкретной идеологической ориентации, ни поддержки какой-либо традиционной политической партии.

Как уже отмечалось, *профессиональные*, или так называемые *кадровые партии* широко практикуют аффилированное членство, т. е. включение в число своих сторонников редакций газет, различных комитетов: например, по защите прав человека, прав женщин, меньшинств, других субъектов гражданского общества, которые, как правило, контролируются членами партийного штаба кадровой партии. Во многом именно структуры гражданского общества составляют агитационно-пропагандистскую часть партий-

ного актива, который в период избирательной гонки оказывает влияние на электорат.

А сейчас обратим внимание на другую часть партийного спектра – массовые партии. Массовыми на Западе их называли (М. Дюверже) только в отличие от клубно-корпоративных. Одной из массовых партий является *Лейбористская партия* Великобритании. Она была создана в начале XX века; с 1992 г. «Лейбористская партия – демократическая социалистическая партия» является членом Социалистического интернационала.

Главная цель лейбористов состоит в завоевании голосов избирателей. Это определяет ее организационную структуру. Лейбористы практикуют членство двух типов – коллективное и индивидуальное. Коллективными членами Лейбористской партии являются, прежде всего, тред-юнионы (профсоюзы), руководство которых оказывает сильное воздействие на политику и партийную жизнь. Коллективными членами лейбористов являются также социалистические и кооперативные организации, входящие в лейбористскую партию на правах автономии [5, с. 207].

Индивидуальным членом Лейбористской партии может быть любой гражданин Великобритании старше 14 лет. В партию принимаются студенты, безработные, пенсионеры, даже целые семьи, – все, кто разделяет ее ценности. Для этого достаточно заполнить заявление на партийной Интернет странице, оно будет рассмотрено, и заявитель сможет получить членский билет. Количество членов Лейбористской партии колеблется в пределах 5–6 млн. человек. В 1990 г. в ней насчитывалось около 6 млн. партийцев, из них около 323 тыс. были индивидуальными, а остальные коллективными (46 профсоюзов, 9 кооперативных и социалистических обществ) членами. Каждый член коллективного профсоюза уплачивает небольшой взнос в политический фонд своего профсоюза. Однако если рабочий не хочет быть сторонником лейбористов, он может заполнить специальную анкету, в которой документирует свой отказ от коллективного членства [2, с. 34–35].



Низовое (первичное) звено лейбористов составляют уличные или участковые комитеты, которые объединяют несколько избирательных участков. На практике – это несколько улиц города или населенного пункта. Уличные комитеты выбирают актив – председателя, секретаря, проводят общие собрания. Их основная задача состоит в изучении своего электората, для этого ведется специальная картотека избирателя. В работе участковых комитетов принимают участие только индивидуальные члены Лейбористской партии. В целом активность индивидуальных членов крайне низка, особенно между электоральными циклами [5, с. 208]. Чтобы иметь право голоса, индивидуальный член Лейбористской партии обязан уплачивать ежегодные партийные взносы – от 12 до 47 фунтов (в зависимости от статуса и возраста).

Следующей партийной структурой у лейбористов, как и консерваторов, является организация избирательного округа. Всего в Великобритании насчитывается 633 избирательных округа. Каждая организация избирательного округа объединяет 5–7 лейбористских организаций избирательных участков. Она состоит из трех структур: местных организаций тред-юнионов, местных кооперативных и социалистических обществ и представителей организаций индивидуальных членов. Организацию лейбористов избирательного округа возглавляет общий управляющий Комитет избирательного округа. Как и у консерваторов, у лейбористов в составе этого комитета создаются подкомитеты. Решения, принятые управляющим Комитетом, может отметить только Национальный исполнительный комитет. На ежегодном собрании общего управляющего Комитета избирается его исполком, в состав которого входит председатель или президент, два вице-президента, казначей, финансовый секретарь, несколько членов [5, с. 208–209]. Как правило, секретарем управляющего Комитета избирается партийный агент-босс, который является штатным работником центрального партийного аппарата и ведет все дела комитета.

Несколько организаций избирательных округов составляют *областные советы* Лейбористской партии. В их состав, помимо представителей общих управляющих Комитетов, входят тред-юнионистские организации графств, районные комитеты кооперативных и социалистических организаций, женские совещательные советы, молодежные организации. Областные советы один раз в год собираются на конференцию, которая избирает исполком. Исполком избирает председателя и казначея, но исполком правомочен решать только организационно-местные проблемы. Областные советы подчиняются ежегодной партийной конференции, а в перерывах между ее работой – Национальному исполкому. Каждый тред-юнион посылает на конференцию 1 делегата от 5 тыс. человек; индивидуальные члены также посылают на конференцию 1 делегата от 5 тыс. членов партии. Членами конференции являются парламентарии от Лейбористской партии. Ежегодная конференция избирает Национальный исполнительный комитет, который состоит из 30 человек. Исполком создает подкомитеты: организационный, международный, Британского сотрудничества, финансов, общих целей, по выборам.

Партийным аппаратом лейбористов руководит главный партийный офис – штаб-квартира партии, ее возглавляет секретарь, который избирается на неограниченный срок и может быть снят с должности, только если его работа не удовлетворяет исполком. Важнейшей составной частью Лейбористской партии является ее парламентская фракция. Парламентская фракция избирает лидера партии, который является главой лейбористского движения, другие органы лейбористов участия в избрании лидера не принимают. Вместе с тем, лейбористский лидер не может самостоятельно назначать руководящие органы партии, составлять программу партии, а после победы партии на выборах назначать министров своего кабинета [5, с. 212–215].

Как уже отмечалось выше, в состав Лейбористской партии на правах автономии входит целый ряд организаций:

Фабианское общество, Общество социалистических законников, Социалистическая медицинская организация, Еврейская социалистическая рабочая партия, Национальная ассоциация учителей-лейбористов [5, с. 216] и др. Кроме того, Лейбористская партия ведет «черные» списки организаций, участие в которых и сотрудничество с которыми членам ее партии запрещено [5, с. 216].

Национальный исполнительный комитет руководит текущей работой Лейбористской партии. Он ставит цели партии и координирует работу всех партийных структур на национальном уровне. Национальный политический форум работает и в онлайн формате: на Интернет-форуме члены партии могут высказываться по любым вопросам партийной политики, а также участвовать в очередной предвыборной гонке.

Зададим вопрос – возможно ли в условиях Республики Беларусь участникам политического процесса использовать опыт и некоторые особенности партийного строительства стран Запада? Нам представляется, что вполне возможно и целесообразно более внимательно присмотреться к особенностям партийного строительства стран Запада. Во-первых, стоит обратить внимание на практику *разработки и принятия партийных программ*. Во-вторых, надо более рационально и свободно выстроить *партийное членство*, в том числе не гнаться за количеством членов, отказаться от рекомендательства, более либерально подойти к вопросу о билетном членстве. В-третьих, почему бы не обратить внимание на опыт *аффилированного, или коллективного членства в рядах партий*, которым могут обладать профсоюзы, женские, молодежные и другие организации гражданского общества.

Есть и другие особенности, которые заслуживают пристального внимания. Например, это вопрос о формировании команды профессионалов, способных в случае победы партии на президентских и парламентских выборах обеспечить функционирование правительства и местной верти-

кали власти. Кроме того, просматривается настоятельная необходимость в выстраивании комплексной системы финансирования партийной деятельности.

А сейчас обратим внимание на еще один тип политических партий – *классово-коммунистические*. Эти партии создавались как боевые организации пролетариата, нацеленные на штурм власти имущих классов. Одной из них был «Союз коммунистов», созданный в 1847 г. в Лондоне. Члены этого союза были неграмотными, грубоватыми, как пишет К. Маркс, «плохо отесанными, лишь инстинктивными» коммунистами [6, с. 24]. В 1852 г. члены Центрального комитета этого Союза были осуждены на различные сроки тюремного заключения.

Именно для этих «инстинктивных» коммунистов К. Маркс и Ф. Энгельс в январе 1848 г. написали Манифест Коммунистической партии. Манифест – это не конкретная программа: это прежде всего философское сочинение на тему всемирно-исторической миссии пролетариата. Однако именно такую модель партийной программы начал впоследствии культивировать в России В. И. Ленин. На втором лондонском съезде в 1903 г. он создал большевистскую партию как боевую организацию пролетариата и назвал ее революционной партией «нового типа».

Ставка на боевой механизм большевистской партии себя оправдала в октябре 1917 г., когда под руководством В. И. Ленина в Петрограде победила Великой Октябрьской социалистической революции. Этот механизм оправдал себя и в годы Великой Отечественной войны.

Какие же у этого механизма были, так сказать, «детали»? Во-первых, это жесткое билетное членство; во-вторых, преобладающее пролетарское представительство; в-третьих, ставка на дисциплину и строгую иерархию под названием «демократический централизм». В-четвертых, это ярко выраженный вождизм.

Демократический централизм и вождизм привели к тому, что в КПСС сформировалась несменяемая пар-

гийная олигархия в лице штатного партийного аппарата. Олигархизм породил цековскую, обкомовскую и райкомовскую кастовость, правовой нигилизм и моральное разложение значительной части руководящего состава КПСС. Чтобы не быть голословным обратимся к фактам. В 1986 г. в составе КПСС насчитывалось 14 компартий союзных республик, 6 крайкомов, 151 обком, 896 горкомов, 666 городских райкомов и 2873 сельских райкомов. В 1988 г. в составе КПСС было 20 млн. коммунистов [7, с. 235].

В 1985–1986 гг. членами и кандидатами в члены райкомов, горкомов, окружкомов и членов ревизионных комиссий этих комитетов было избрано почти 406 975 человек. За этот же период в состав членов обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик и в состав ревизионных комиссий этих комитетов было избрано 31 883 человека, из них 9555 были штатными партийными работниками, а 4872 – штатными работниками советских учреждений [8, с. 237–239]. В целом штатные партийные и советские работники составили 45,2 % от общего количества партийцев, избранных в руководящие партийные комитеты. Как правило, штатные партийные работники занимали свои должности на протяжении длительного времени. Это можно проследить на примере ЦК КПСС, состав которого почти не обновлялся. В 1986 г. на XXVII съезде КПСС в состав ЦК КПСС было избрано 307 человек. Вместе с тем, 100 человек (32,5 %) были избраны в состав ЦК КПСС еще в 1976 г. [8, с. 404–407]. Анализ фактов свидетельствует, что руководители ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, обкомов, крайкомов, горкомов занимали свои должности на протяжении 15–20 летнего периода. Брежневские кадры «сидели» на своих должностях, даже несмотря на то, что в IX–XI пятилетках показатели социально-экономического развития СССР, союзных республик только ухудшались.

Одной из характерных особенностей партийного строительства была безудержная погоня за количеством. В перерывах между съездами численность КПСС возрастала в среднем на 320–360 тыс. человек в год. Например, за 1976–

1980 гг. в КПСС было принято 1,8 млн. человек (360 тыс. человек в год) [9, с. 68], за 1981–1985 гг. ряды КПСС выросли на 1,6 млн человек (на 320 тыс. в год) [8, с. 97].

Погоня за численностью приходила к тому, что в ряды КПСС устремилось множество лиц, которые по деловым, морально-нравственным критериям не могли быть партийцами. Поэтому ежегодно около 200–250 тыс. человек выбывало из партии за поступки, «не совместимые со званием коммуниста», что составляло почти 3 % от общего количества партийцев. В одном 1981 г. из партии была исключена 391 тыс. человек [9, с. 68].

В 1981–1984 гг. за «грубое нарушение партийной дисциплины, советских законов, общественной морали» были сняты со своих должностей почти 35 % первых секретарей горкомов и райкомов Актюбинской, Чимкентской, Семипалатинской, Кокчетавской областей Казахстана [10, с. 109]. Фактически это был каждый третий руководитель горкома или райкома, а ведь за ними стояли партийные организации этих городов и районов. Правовой нигилизм, моральная коррозия охватили партийные организации Армянской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР.

Не осталась в стороне и Коммунистическая партия Белоруссии. На 1 января 1986 г. КПБ объединяла 15144 первичные парторганизации, в которых состояло на учете 667980 партийцев. В БССР на предприятиях промышленности, транспорта и строительства насчитывалось 3962 (26,1 % от общего количества) первичных партийных организаций. В колхозах и совхозах было 2634 первичные парторганизации (17,3 % от общего количества). Кроме того, в составе КПБ было 15924 цеховых первичных партийных организаций и 28 511 партийных групп. В отраслях материального производства работало 76,7 % партийцев, в том числе 38,5 % – в промышленности и строительстве, 24,6 % партийцев было занято в сельском хозяйстве [11, с. 39]. В учебных заведениях (школах, училищах, техникумах, ву-

цах), научных организациях, учреждениях культуры, больницах и поликлиниках было 4046 первичных партийных организаций (26,9 % от общего количества) [11, с. 39].

Качественный состав КПБ также ухудшался. Только в 1977 г. в БССР органы народного контроля выявили и призвали к ответственности за различные махинации, нарушения закона, обман 1075 руководителей разного ранга [10, с. 117]. В июле 1987 г. бюро ЦК КПБ рассмотрело вопрос «О состоянии работы по искоренению обмана и приписок в народном хозяйстве республики». В принятом решении было отмечено, что в 1986 г. в республике выявлено фактов обмана на 3407 предприятиях (43 % от общего количества). К ответственности было привлечено более 3 тысяч человек из состава партийно-государственного руководства, из них 40 человек из состава высшего обкомовского, горкомовского и райкомовского руководства [12, л. 13, 14]. Отмеченные, как тогда говорили, «негативные недостатки», были свидетельством загнивания партийной олигархии.

А как же обстояло дело с внутрипартийной демократией? В соответствии с уставом КПСС (ст. 3), член партии имел право «критиковать на партийных собраниях, конференциях, съездах, пленумах комитетов любой партийный орган, любого коммуниста, независимо от занимаемого им поста» [13, с. 7]. Однако в реальной жизни эта статья партийного устава практически не работала. К критике партийного руководства рядовые коммунисты, памятуя уроки 1920–1950 гг., относились с большой опаской. В свою очередь, партийные «верхи» от нее просто отмахивались. Давайте обратимся к фактам. В 1986–1987 гг. в Белорусском республиканском управлении Госстандарта СССР на собраниях первичной партийной организации выступили 104 коммуниста, но только 4 из них отважились на персональную критику своего руководства [10, с. 51]. В 1990 г. специалистами Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС было проведено исследование по вопросу реализации критических замечаний, которые были высказаны на собрани-

ях первичных партийных организаций в адрес вышестоящих райкомов, обкомов и ЦК. На вопрос, принимались ли какие-либо меры по реализации критических замечаний, 61,4 % опрошенных дали отрицательный ответ и отметили, что партийные комитеты в целом «долгое время находились вне критики и контроля партийных масс» [14, с. 7].

В результате партийные «верхи», как тогда говорили, «оторвались» от своего народа, которому присягали на верность, подобно М. С. Горбачеву, который при вступлении на должность Генерального секретаря ЦК КПСС 11 марта 1985 г. поклялся: «Обещаю вам, товарищи, приложить все силы, чтобы верно служить нашей партии, нашему народу, великому ленинскому делу» [15, с. 133]. Группа «оторвавшихся» от народа и образовала партийную олигархию, которая руководствовалась своими интересами.

В итоге она попала в полосу загнивания; этот процесс в той или иной степени поразил практически все партийные структуры, в том числе и ЦК КПСС. Так, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев на ответственные посты назначал своих близких друзей и родственников. Это были Председатель Совета Министров СССР Н. Тихонов, секретарь ЦК КПСС К. Устинов, первый заместитель Председателя КГБ Г. К. Цинев, заместитель Председателя Совета Министров СССР И. Т. Новиков, руководитель делами ЦК КПСС Г. С. Павлов. Кумовство поднялось при Л. И. Брежнев на небывалые высоты. Так, он назначил своего сына первым заместителем министра внешней торговли СССР, а в 1981 г. настоял на его избрании кандидатом в члены ЦК КПСС. На этом же XXVI съезде КПСС кандидатом члены ЦК КПСС был избран и зять Брежнева Ю. М. Чурбанов, впоследствии Министр внутренних дел СССР, который занимался взяточничеством, обманом, потакал моральной деградации своих подчиненных [10, с. 111].

Но пожалуй самым страшным порождением олигархизма было предательство партийными «верхами» дела партии, своей Родины и своего народа, что стало причиной



политической гибели всей КПСС. Кто же эти члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС, секретари ЦК КПСС, избранные в 1986 г. и ответственные за крах КПСС? Это М. С. Горбачев, Г. А. Алиев, В. И. Воротников, А. А. Громыко, Л. Н. Зайцев, Д. А. Кунаев, Е. К. Лигачев, Н. И. Рыжков, М. С. Соломенцев, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, В. В. Щербицкий, П. Н. Демичев, В. И. Долгих, Э. Н. Ельцин, Н. Н. Слюньков, С. Л. Соколов, Ю. Ф. Соловьев, Ч. В. Талызин, А. П. Бирюкова, А. Ф. Добрынин, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Г. П. Разумовский [8, с. 412] и многие другие.

В заключение необходимо сказать следующее. Да, КПСС ушла в небытие, но многие принципы организационного строительства, ей присущие, продолжают культивироваться, в том числе и в процессе партийного строительства в Республике Беларусь. В частности, организационные структуры некоторых партий «привязаны» к территориально-административному делению, у них функционируют центральные комитеты, обкомы и райкомы, культивируется практика приема в партию через рекомендателей, которые ни за что не отвечают, и только ЦК избирают партийных лидеров. Во многих партиях сохраняется практика приема в партию посредством письменных клятв и заверений претендентов «на партийный билет» в идеологической лояльности, а вопрос о приеме выносится на публичное обсуждение в рамках «общего собрания первичной или районной организации» [16, с. 4].

### Литература и источники

1. Черняк, Е. В. Государственный строй и политические партии США / Е. В. Черняк. – М.: Из-во АН СССР, 1957.
2. Евдокимов, В. Б. Партии в политической системе буржуазного общества / В. Б. Евдокимов. – Свердловск: Из-во Урал. ун-та, 1990.
3. Политические партии США в новейшее время / Под ред. Н. В. Сивачева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.

4. Юдин, Ю. Политические партии в современном государстве / Ю. Юдин. – М.: «Форум-ИНФРА-М», 1998.

5. Некрич, А.М. Государственный строй и политические партии Великобритании / А.М. Некрич, Л.В. Позднеева. – М.: Из-во АН СССР, 1958.

6. Маркс, К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1977.

7. Материалы делегату XIX Всесоюзной партийной конференции. – М., 1988.

8. Матэрыялы XXVII з'езда Камуністычнай партыі Саветаў Саюза. – Мінск: Беларусь, 1986.

9. Материалы XXVI съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1981.

10. На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе / Под общ. ред. В.В. Журавлева. – М.: Политиздат, 1990.

11. Смирнов, Ю.П. На крутом переломе: Очерк основных направлений деятельности КПБ по осуществлению перестройки / Ю.П. Смирнов, Р.П. Платонов. – Минск: Беларусь, 1989.

12. Национальный архив республики Беларусь. – Ф. 4-п. Оп. 160. Д. 630.

13. Устав КПСС. Утвержден XXVII съездом КПСС. – М.: Политиздат, 1987.

14. Цель и средство обновления общества // Вопросы истории КПСС. – 1990. – № 4.

15. Горбачев, М.С. Избранные речи и статьи. Т. 2 / М.С. Горбачев. – М.: Политиздат, 1987.

16. Объединенная гражданская партия. Устав. Программа. – Минск, 1995.

# **ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ БЕЛАРУСИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ (СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ)**

***Игорь Васильевич КОТЛЯРОВ***

*Директор Института социологии НАН Беларуси,  
доктор социологических наук, профессор*

Политические партии являются одним из важных, необходимых и дискуссионных предметов рассмотрения в рамках современной политической науки. Они воплощают сложные социальные модели, в которых диалектически соединены партийные лидеры и члены партий, политические идеологии и установки, идеи и программы, целенаправленная деятельность партийных структур по решению тех или иных проблем и их отношение к социальным явлениям и процессам. Как показывает политическая реальность, политические партии всегда были наиболее сознательной и организованной частью определенной социальной группы или класса, которая активно борется за политическую власть или участие в ее осуществлении.

Политические партии – это основа представительной и партиципаторной демократии. Они являются социальным институтом, посредством которого граждане реализуют свои политические права и свободы, социальные группы артикулируют свои потребности и желания, а государство взаимодействует с общественными структурами и людьми. Именно партии формулируют и выражают политические, экономические и другие интересы различных социальных групп, представляют их в законодательных органах, содействуют политической социализации граждан, являются своеобразными механизмами саморегуляции обществен-

ной активности. Во многих странах партии превратились в эффективный инструмент власти, дополнительный канал влияния политической элиты на общество.

Основное функциональное предназначение современных политических партий – это суммирование общественных и личных интересов, принятие на их основе политических решений, формирование идеологических и политических позиций, поиск и рекрутирование кандидатов для избрания или назначения в органы государственной власти или местного самоуправления. Именно политические партии направляют стихийную энергию социальных протестов в русло легитимной борьбы за лучшее будущее.

Существует достаточно много определений понятия «политическая партия». Среди них следующее: политическая партия – это общественная, обладающая системообразующей идеей, особым правовым статусом, имеющая строго формализованную структуру, действующая на постоянной основе организация, представляющая собой добровольный союз людей, объединенных общностью политических взглядов, едиными политическими, экономическими, социальными, культурными и иными ценностями, идеалами и интересами, формально зафиксированными в программных документах, – такой союз, который, опираясь на определенную идеологию, стремится активно участвовать в общественно-политической жизни, преследует цель завоевания, осуществления или участия в политической власти.

История политических партий насчитывает три-четыре столетия. Однако первые упоминания о них встречаются еще в работах известных мыслителей древнего мира. В Древнем Риме партией чаще всего называли группу политиков, объединившихся вокруг того или иного лидера. Обычно за этими объединениями не стояло никаких идей, кроме усиления влияния своего патрона. Причем Цицерон, Плавт, Саллюстий в своих работах отличали «партии» от «амичитиа» – благородного, хорошего союза

друзей. Однако наряду с партиями, объединявшимися вокруг конкретных личностей, уже в античных республиках существовали политические течения с определенной идеологией, выражавшие интересы тех или иных групп общества. Аристотель писал о борьбе между тремя партиями (жителей морского побережья, жителей равнины и жителей гор) в Аттике в VI в. до н. э. и о вражде между Партией знати и Партией народа в Афинах более позднего периода. В Древнем Риме в период кризиса республики (конец II—I вв. до н. э.) шла напряженная борьба между партиями популяров и оптиматов.

Прототипами современных политических партий в определенном смысле этого слова можно считать масонские ложи и рыцарские ордена с их четкой структурой, определенными целями и задачами, жесточайшей дисциплиной. Так, например, «Бедные рыцари Христа и Соломонова храма», или тамплиеры – члены военно-религиозного ордена, – вступая в эту организацию, давали три обета: целомудрия, бедности и послушания. Зачатки партий имелись в Средние века и эпоху Возрождения, особенно там, где существовали города-республики с развитыми традициями самоуправления, гражданской ответственности и активности. К их числу относились Венеция, Флоренция, Генуя, Новгород, Псков. Активно шло формирование политических группировок в XV–XVI веках в итальянских государствах. Слово «партия» для обозначения подобных группировок начал широко использовать итальянский мыслитель и дипломат Никколо Макиавелли. Он подробно рассказал в своей книге «История Флоренции» о междоусобицах, раздиравших это государство на рубеже XV–XVI веков.

Однако в целом при рабовладельческом и феодальном строе и в начальный период буржуазного общества, хотя политические группировки вели борьбу за политическую власть, их деятельность носила непродолжительный характер, а структуры были аморфными и непрочными. Прототипы современных политических партий возникли

в период ранних буржуазных революций, когда буржуазия создала свои политические структуры для борьбы с феодализмом. Однако все они являлись религиозно-политическими группировками. Первые партии в современном понимании этого слова возникают только в XIX веке на базе политических клубов, выражавших интересы отдельных политических лидеров. Так, в США в 1828 г. на основе клуба федералистов была создана демократическая партия, одним из лидеров которой был Т. Джефферсон, а в 1854 г. на базе клуба антифедералистов – республиканская партия во главе с А. Линкольном. В Европе первой политической партией стала английская либеральная партия, возникшая в 1861 г. на основе клуба вигов. Тори в 1867 г. создали английскую консервативную партию. В 1863 г. была сформирована и первая массовая рабочая партия – Всеобщий германский рабочий союз, основанный немецким социалистом Ф. Лассалем.

В Российской империи процесс создания политических партий начался во второй половине XIX в. Причем первая российская политическая партия – Российская социал-демократическая рабочая партия – была создана в 1898 г. в Минске. Впоследствии именно эта партия перевернула Россию, превратила «лапотную» страну в великое государство, создала общество без эксплуатации и насилия, воспитала сотни тысяч строителей новой жизни – социалистического строя. Партия стала организацией идеалистов, отважных и верных великой идеи людей, для которых служение народу и революции было смыслом их жизни, которые отличались своей убежденностью. Еще В. Маяковский писал: «Если бы выставить в музее плачущего большевика, весь день бы в музее торчали ротозеи, еще бы, такого не увидишь и в века».

Первая белорусская политическая партия – Белорусская революционная громада – была образована в 1902 г. 30–31 декабря 1918 г. в Смоленске состоялась VI Северо-Западная конференция большевиков. Она приняла решение об об-

разовании Социалистической Советской Республики Белоруссии и объявила себя I съездом Коммунистической партии (большевиков) Белорусской Республики. Так была образована правящая долгие годы в Беларуси политическая партия – Коммунистическая партия Белоруссии.

Современная или «новейшая» многопартийная система Республики Беларусь существует чуть более двадцати пяти лет. Ее возникновение стало возможным после февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС, на котором Коммунистическая партия Советского Союза отказалась от статуса «руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы», а также III Съезда народных депутатов СССР в марте 1990 г., где было принято решение об отмене шестой статьи Конституции СССР. Решения данного Пленума и Съезда создали реальную возможность для признания различных неформальных объединений легитимными политическими структурами и превращения их в политические партии. В октябре 1990 г. был принят Закон СССР «Об общественных объединениях» и «Временное положение о порядке образования и деятельности общественных объединений граждан в Белорусской ССР».

Многопартийная система в Беларуси фактически начала формироваться с образования оргкомитета по созданию Белорусского народного фронта (БНФ) в октябре 1988 г. Именно эта структура в годы перестройки стала главной политической силой, оппозиционной КПСС – КПБ. В 1991 г. были зарегистрированы первые пять белорусских политических партий: Объединенная демократическая партия Беларуси, Белорусская крестьянская партия, Белорусская социал-демократическая Громада, Национально-демократическая партия Беларуси, Белорусский христианско-демократический союз. Свидетельство о регистрации под номером 6 было выдано Коммунистической партии Белоруссии. Всего с того времени в стране было создано 43 политические партии. Появлению большого количества но-

вых политических партий способствовали невысокие требования первого нормативного акта о политических партиях – Закона Республики Беларусь «Об общественных объединениях». Он предусматривал наличие в партиях не менее ста членов и уплату государственной пошлины в размере десяти минимальных окладов.

На сегодняшний день деятельность партий в нашей стране регулируется Законом Республики Беларусь «О политических партиях». Чтобы политическая партия успешно добивалась поставленных целей, она должна, прежде всего, институализироваться – зарегистрировать устав, определяющий ее наименование, структуру, членство, руководящие органы, источники финансовых средств, порядок прекращения деятельности. Согласно Закону, данное формирование может быть зарегистрировано при наличии 1000 членов (учредителей) из более чем половины регионов страны и г. Минска. Членство в политических партиях страны фиксированное. Политическая партия должна иметь свою программу, из которой общество узнает основные цели и задачи, идеалы и установки партии, ее цели и пути их достижения. Политические партии Беларуси имеют право участвовать в избирательном процессе, распространять информацию о своей деятельности, учреждать свои средства массовой информации, проводить митинги и демонстрации, устанавливать и поддерживать международные связи, создавать региональные организации.

В настоящее время в стране насчитывается 15 политических партий. Однако, как показывают мониторинговые исследования, проводимые Институтом социологии НАН Беларуси, белорусская многопартийная система стремительно деградирует. Она в настоящее время находится в состоянии глубочайшей бифуркации, стоит на пороге системного кризиса, который проявляется в деформациях всех ее подсистем и блоков, всех уровней порядка. В стране так и не сложилось нормальное гражданское общество с политическими партиями, имеющими внятные, отличные друг от



друга программы, а также и идеологию, ориентированную на определенные социальные слои и группы населения. Для современных белорусских партий характерны низкая интенсивность политической конкуренции и наличие небольшого числа сторонников; отсутствие связи с обществом и нежелание считаться со сложившимися в нем традициями и тенденциями; низкий уровень внутрипартийной демократии и неопределенность партийной тактики и стратегии; отсутствие знаковых фигур и нежелание играть по общепринятым правилам. Лидеры белорусских партий совершенно не понимают, что такое своевременная и адекватная реакция на внутривыборные проблемы и внешнеполитические риски, что такое «игра на опережение». Мало жителей нашей страны видят среди белорусских политических партий ту силу, которая способна защитить их интересы, понять их желания и потребности, эффективно представить их на высшем государственном уровне. В понятии простых людей они и партии существуют в параллельных мирах, которые «никогда не сойдутся», поскольку партиям нет никакого дела до их жизни, проблем и бед. Как результат, граждане Беларуси не чувствуют реальной потребности в партиях, а значит, в белорусском обществе отсутствует реальный спрос на них.

Как результат, только 4,2 % жителей страны считают, что участие в деятельности политических партий эффективно; 4,5 % – поддерживают идею выборов в белорусский парламент по партийным спискам; 14,8 % – доверяют политическим партиям. Более трети населения страны (33,9 %) считает, что для Беларуси главное – сильная, эффективная политическая власть, а не многопартийность. Сторонником какой-либо политической партии считают себя 1,4 %, скорее считает – 2,4 % граждан. Самый интересный тренд, который отслеживают социологи – продолжается падение рейтинга доверия почти ко всем политическим партиям, кроме тех, которым падать уже практически некуда.

Рейтинг политических партии Беларуси имеет на сегодняшний день следующий вид:

Коммунистическая партия Беларуси	2,2 %
Белорусская патриотическая партия	2,0 %
Белорусская партия «Зеленые»	1,9 %
Либерально-демократическая партия	1,7 %
Белорусская социал-демократическая партия «Громада»	1,6 %
Белорусская аграрная партия	1,5 %
Партия «Белорусская социал-демократическая Громада»	1,3 %
Республиканская партия труда и справедливости	1,3 %
Белорусская партия левых «Справедливый мир»	1,2 %
Белорусская социально-спортивная партия	1,1 %
Консервативно-Христианская партия – БНФ	0,9 %
Объединенная гражданская партия	0,9 %
Партия БНФ	0,6 %
Социально-демократическая партия народного согласия	0,6 %
Республиканская партия	0,5 %
Дали ответ «Проголосовал бы против всех»	29,3 %
	респондентов
Затрудились ответить	57,1 %
	респондентов

Возникает вопрос: почему политические структуры, гипотетически стремящиеся защищать интересы простых граждан в самых сложных ситуациях, никак не могут стать влиятельными политическими силами? На это есть несколько причин.

Можно констатировать, что сегодня практически все политические партии Беларуси переживают несколько локальных кризисов – кризис доверия и кризис лидерства, кризис теоретической мысли и кризис идеологической идентичности, кадровый и идеологический кризис, кризис признания и кризис профессионализма. Глобальный кризис партийного строительства в Беларуси имеет в настоящее время несколько составляющих. Это, во-первых, полное отсутствие способности создавать популярные, понятные людям идеи; во-вторых, неумение донести партийные идеи до широких народных масс; в-третьих, явный недостаток настоящих, полнокровных организационных структур, «искры, из которой разгорится пламя»; в-четвертых, отсутствие способности убедить людей в правильности, важности и необходимости их внедрения в жизнь; в-пятых, не способность внедрить в жизнь даже некоторые из партийных идей; в-шестых, явный дефицит людей, способных эффективно обеспечить реализацию первых пяти факторов.

Для понимания происходящих в стране процессов важно сравнить деятельность белорусских политических партий и некоторых наиболее значимых общественных объединений – например, Республиканского общественно-го объединения «Белая Русь».

Одной из главных причин провальной ситуации в белорусской многопартийности является то, что политические партии страны являются «партиями без лица». Практически все они не имеют четко выраженной политической позиции по важнейшим вопросам современности, системообразующего, основополагающего элемента. Например, совершенно непонятно отношение коммунистов к частной собственности на средства производства и землю, к колхозам и кооперативам, к приватизации государственной собственности и т. д. Нет смыслообразующего фактора, который отличал бы одну партию от другой. То же самое можно сказать о практически всех прочих политических партиях страны.

Напротив, РОО «Белая Русь» имеет свое лицо. Это объединение невозможно спутать с какой-либо другой политической партией, тем более с общественной организацией. «Белая Русь» имеет собственную символику; узнаваемы пикеты, которые она выстраивает накануне значимых политических событий; узнаваема форма; но самое главное – хорошо понятна политическая позиция, которой это общественное объединение придерживается с момента своего создания.

Самой серьезной проблемой практически всех политических партий страны является отсутствие теоретической работы. Наблюдается ярко выраженный эффект «замороженности». Для многих партий политическое время остановилось. Партийные программы почти не изменились с момента создания партий. В них до сих пор содержатся категории «времен Очаковских и покоренья Крыма». Ведь нельзя же в программе современной политической партии давать определения из «Краткого курса истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)».

В противоположность этому наблюдению, РОО «Белая Русь» ведет большую теоретическую работу. Первая программа общественного объединения была сформулирована на четырех маленьких листочках. Теперь же это солидный документ, который изучают лидеры многих политических структур, перенимая опыт у РОО «Белая Русь». Отметим однако, что и в этой программе имеется достаточно много «белых пятен», над которыми надо на пути в будущее очень тщательно работать.

Важный компонент существования любой политической партии – ее идеология. Именно через призму идеологии следует подходить ко всем вопросам и проблемам развития общества. Гипотетически очень важно, чтобы партия имела монопольное положение на определенном политическом пространстве. В действительности же, идеологические платформы подавляющего большинства белорусских политических партий неясны, неточны, эклектичны, повторяют друг друга с совершенно небольшими отклонениями.

Как донести такие идеологии до широких народных масс, убедить людей в правильности партийных идей?

Четкий ответ на этот вопрос – в деятельности РОО «Белая Русь», которая является общественной опорой власти на пути построения сильной, процветающей и независимой Беларуси. На этой основе и складывается ее идеология. «Белая Русь» детерминирует формирование сильного, эффективного, социального государства, способного обеспечить достойный уровень жизни граждан, гарантировать защиту их интересов. Членов «Белой Руси» отличают преданность Отечеству и креативность мышления, профессионализм и патриотизм, принципиальность и новаторское мышление, инициативность и нестандартный взгляд на вещи.

Одним из ключевых аспектов функционирования современных политических партий является содержательная направленность деятельности. Она формируется через систематическое взаимодействие с электоратом и обществом, благодаря которому у широких слоев населения появляются конкретные представления об идеалах, целях и перспективах политической структуры. Если политическая партия не заявляет о себе в публичной политике, не принимает активного участия в политической деятельности, не инициирует политические и информационные процессы, – то ей предстоит недолгая жизнь. За время «новой многопартийности» ни одна из политических партий страны так и не сумела создать модель успешного коллективного действия, которая бы получила одобрение и поддержку большинства жителей страны.

Напротив, РОО «Белая Русь» постоянно «держит руку на пульсе» общественной жизни, имеет четкую организационную структуру, выстроенную систему подчиненности с точно определенными полномочиями. «Белая Русь» не просто стала широким общественным движением – она постепенно становится ядром общественной жизни страны. Через свои региональные организации, институт общественных приемных «Белая Русь» дает возможность всем гражданам страны участвовать в решении важнейших со-

циальных проблем, влиять на принятие управленческих решений, давать оценку происходящим в обществе процессам и предлагать пути его развития. Представляет особый интерес стремление «Белой Руси» донести свои идеи до широких народных масс. Для этого используются как традиционные мероприятия (встречи с активом, научно-практические семинары, социальные, гуманитарные, образовательные акции, а также многочисленные массовые мероприятия, посвященные праздникам и памятным датам), так и новые методы работы.

РОО «Белая Русь» – единственная общественная организация, которая на высоком профессиональном уровне работает с кадрами. Существенную пользу приносят постоянно проводимые семинары с резервом кадров. Активно участвует в данной работе Институт социологии НАН Беларуси (семинары в Молодечно, Борисове, Могилеве и т. д.), видя ее эффективность. Ничего подобного у политических партий страны не наблюдается.

В современных условиях очень важна роль партийных лидеров. В этом отношении политические партии сталкиваются с множеством проблем. Во-первых, у многих людей отсутствует интерес к политике как способу реализации их потребностей. Как показывают исследования, проведенные Институтом социологии НАН Беларуси, только около пяти процентов жителей страны считает, что активное участие в политической деятельности способно помочь им решить существующие проблемы. Во-вторых, политические партии постепенно превращаются в институт, решающий, главным образом, электоральные задачи, причем, прежде всего, задачи партийной элиты. В-третьих, развитие информационных технологий заставляет партийных лидеров жить по новым, совершенно непонятным им правилам – быть компетентными и мобильными, элегантными и эрудированными, отвечать социальным ожиданиям и заказам людей. Это требует полной смены поведенческой парадигмы, формирования принципиально нового имиджа партий-

ных лидеров, что, к сожалению, в Беларуси не произошло и произойдет очень нескоро.

Сегодня лидеров многих политических партий страны даже нельзя назвать лидерами – это просто руководители, которые по воле судьбы оказались во главе соответствующих структур. Они не отвечают современным требованиям и не способны в трудные периоды принимать ответственные решения или хотя бы демонстрировать, что готовы взять на себя ответственность за положение дел в государстве. Как показали социологические исследования, подавляющее большинство партийных функционеров полностью обделено вниманием людей, многие о них вообще никогда не слышали. Их рейтинг, как говорится, «ниже плинтуса» – 0,00... процента.

Лидера РОО «Белая Русь» знают во всей стране. Он известный политик, харизматический лидер, человек, который прошел «через огонь, воду и медные трубы». Узнаваем, обладает высочайшим уровнем доверия. Великолепно разбирается в современном менеджменте и психологии, фондрайзинге и маркетинге, а также во многом другом.

Для любой политической партии важна устойчивая членская база. Более ста лет назад В. И. Ленин поставил задачу создать «партию нового типа, партию профессиональных революционеров». Идеальная партия, по мнению многих современных аналитиков, – это не партия «любителей» и типичных политиков-функционеров, а партия профессионалов. Характеристика «профессионал» подразумевает не то, что человек ушел в политику и этим зарабатывает на жизнь. Профессионализм заключается в том, чтобы знать, что такое политика, каковы ее законы, уметь видеть тенденции и использовать их в практической деятельности.

Слабое звено практически всех политических партий – их партийный аппарат: имиджмейкеры, политтехнологи, спичрайтеры, аналитики. Они недостаточно профессиональны и очень часто – коррумпированы. Мало того, что совершенно не поймешь, о чем они говорят и о чем пишут,

но их точка зрения может изменяться несколько раз за неделю в зависимости от величины полученного гонорара. Особенно это касается тех аналитиков и политологов, которые постоянно живут за границей и оттуда «со стаканом виски в руке» объясняют то, чего не видят и не знают, советуя, как жить дальше.

В РОО «Белая Русь» самый высокопрофессиональный управленческий штаб как на уровне республики, так и регионов. Ничего подобного нет ни в одной политической партии страны. Управленческие кадры в «Белой Руси» готовят, используя современные методы работы, начиная от лекций, «круглых столов» и до собеседований на самом высоком уровне. Имеется резерв кадров, причем работающий, а не формальный. Такая работа является хорошей школой общественно-политической подготовки будущих руководителей всех уровней. В объединении стало традицией внесение кандидатур из числа актива «Белой Руси» в резерв Главы государства, на различные должности в системе государственной службы, в различных отраслях народного хозяйства. Опыт разноплановой общественной и политической работы позволил собрать в руководящем штабе организации профессиональных, грамотных, по-хорошему одержимых общей идеей людей.

Жизненный, профессиональный и политический опыт членов объединения способствует формированию новых лидеров, которые затем не теряются в жизненном море, а имея отличный опыт общественной работы, полученный в объединении, идут вверх по карьерной лестнице. Следует подчеркнуть, что новый лидер Коммунистической партии Беларуси – член РОО «Белая Русь». В настоящее время формируется и эффективная система общественно-политической работы с молодежью.

На глубочайший кризис современной белорусской многопартийности указывает и «эффект узнаваемости». Многие белорусские политические партии ничем не отличаются друг от друга. Электорат не способен выделить их



из партийной массы. Наиболее узнаваемой является партия БНФ, но со временем ее политические черты также постепенно размываются. Люди в целом хорошо знают коммунистов, но благодаря их прежним достижениям. Современные руководители ничего не сделали для роста авторитета компартии. Определенные результаты дает постоянная и целенаправленная работа ЛДП. Всем остальным политическим партиям похвастаться нечем. Следует особо отметить, что РОО «Белая Русь» люди знают лучше, чем все белорусские партии вместе взятые.

Политические партии не выполняют свою главную функцию – представлять и защищать на высшем государственном уровне интересы своих избирателей, своего электората. На сессиях парламента никто из депутатов-партийцев не выступает от имени своей партии, не отстаивает ее точку зрения, не представляет интересы простых членов партии. Разработка законопроектов и партийная жизнь идут параллельными курсами. Однако депутаты, представляющие «Белую Русь», достаточно активно работают на поле парламентской деятельности

Один из выигрышных моментов деятельности «Белой Руси» – работа в регионах. В то время как, например, Белорусская аграрная партия не может дойти до агрогородков, до деревень, это достаточно успешно делает РОО «Белая Русь». Общественные приемные объединения успешно работают в самых отдаленных участках страны.

Перспективы современных политических партий Беларуси крайне туманны. Их лидеры не способны ответить на вызовы времени. Возникает вопрос: зачем народу такие партии?

РОО «Белая Русь» имеет прекрасные перспективы. Это общественное объединение даже по формальным признакам на порядок выше любой политической партии страны. Но самое главное – РОО «Белая Русь» нужна людям, живет их чаяниями, востребована интересами белорусского общества.

# О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ФОРМИРОВАНИЮ ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМ

*Татьяна Александровна ШЕНДИК*

*Начальник отдела организационно-кадровой работы  
Республиканского Совета РОО «Белая Русь»,  
магистр политических наук*

Несмотря на значительное количество политических партий, зарегистрированных в Республике Беларусь, сегодня сложно говорить об оформившейся многопартийной системе. Белорусские политические партии скорее можно сравнить с политическими клубами, которые представляют определенных лидеров и людей, входящих в их ближайшее окружение. Вероятно, сегодня белорусская партийная система переживает период предистории партий.

Партии в частности и партийные системы в целом — это живые социальные организмы. Под влиянием многих факторов как внешнего, так и внутреннего характера они рождаются, развиваются, могут «болеть» и «выздоровливать», а могут и не выжить. И как современная медицина, обладая арсеналом различных подходов к лечению, может вернуть человеку полноценную жизнь, так и правовое государство, располагая надлежащими механизмами, методами, технологиями и средствами, может произвести оздоровительный эффект на партийную систему. К таким средствам можно отнести: тип избирательной системы и различные технологии распределения мандатов между кандидатами, регулирование на законодательном уровне основ внутрипартийной демократии, государственное финансирование деятельности политических партий и др. По аналогии с медициной, для достижения желаемого эффекта при моделировании одно-, двух- или многопартийной системы

необходимо комплексное сочетание различных препаратов и методик лечения, более того, надо знать и учитывать их совместимость, противопоказания для применения и побочные эффекты.

Рассмотрим некоторые правовые инструменты, влияющие на формирование партийных систем.

Первый – это тип избирательной системы. В белорусском обществе сложился стереотип, что мажоритарная избирательная система не способствует развитию политических партий, а пропорциональная система, соответственно, создает для этого благоприятные условия.

Не ставя перед собой задачи специального анализа всех преимуществ и недостатков мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, постараемся развеять эти заблуждения. Например, во Франции уже давно сформировалась многопартийная система. Только в избирательный бюллетень первого тура президентской гонки были включены 11 партийных кандидатов (те, кто смог собрать 500 и более подписей депутатов и префектов). Всего первоначально о своем желании побороться за кресло в Елисейском дворце заявили порядка 50 представителей различных политических сил [10].

При этом во Франции действует мажоритарная избирательная система абсолютного большинства в два тура. Такая система, изначально предполагающая возможность проведения второго тура голосования, ведет к формированию многопартийности, потому что итоги первого тура не являются окончательными и партии, которые не прошли во второй тур могут составить альянс с лидерами избирательной гонки [3]. Так, например, лидер Республиканцев Франсуа Финьон (20,01 %), уступив Марин Ле Пен (21,3 %) чуть больше одного процента голосов, после первого тура выборов, заявил о своей поддержке Эммануэлю Макрону. Голосовать за Э. Макрона своих избирателей (6,36 %) призвал и кандидат от Социалистической партии Бенуа Амон [10].

А вот мажоритарная система относительного большинства в один тур, которая действует, например, в США, Великобритании, Канаде способствует поддержанию двухпартийности, потому что избиратели быстро понимают, что их голоса будут попросту потеряны, если они продолжат отдавать их третьей партии: отсюда естественная тенденция передать их не самому худшему из соперников с тем, чтобы предотвратить успех наиболее нежелательного [3]. Кстати, тенденция объединиться в таком случае наблюдается и со стороны партий. Неспособность политических партий близкой идейной направленности к объединению приводит к дроблению их электората. В некоторой степени этот процесс имел место в период избирательной кампании по выборам Президента Республики Беларусь 2010 года, когда 9 кандидатов, выступая со сходных позиций, под влиянием личных амбиций не смогли выступить единым блоком. С той лишь разницей, что выборы Президента Республики Беларусь проводятся по мажоритарной системе абсолютного большинства и, учитывая рейтинг Главы государства, представители белорусской оппозиции, даже объединившись, не смогли бы оказать ему достойную конкуренцию.

Мажоритарное голосование в один тур ведет к дуалистической системе с чередованием у власти больших независимых партий. Именно двухпартийность исследователи рассматривают как естественную предпосылку к формированию работоспособного парламента, поскольку любая политика внутренне содержит выбор между двумя типами решений [3].

Уже эти примеры нам демонстрируют, что мажоритарная избирательная система не противопоставляется развитию партий.

Что касается пропорциональной избирательной системы, то она действительно способствует умножению количества партий (особенно если она приходит на смену мажоритарной избирательной системе), однако и таит в себе скры-

тые ловушки. Данная система благоприятствует ситуации, когда ни одна из партий не получает в парламенте прочного абсолютного большинства, что может затруднять процесс принятия решений [11]. Она крайне чувствительна к колебаниям общественного мнения вокруг групп ультраправой ориентации, носящих личностный характер, поскольку партиям свойственно мультиплицировать эффект одиозных личностей [3]. В условиях, когда закон не гарантирует демократического внутреннего устройства политических партий (обновления партийной элиты), пропорциональная избирательная система играет на руку партийной верхушке и приводит к отчуждению от политики рядовых партийцев и партийного электората [11]. В этом случае мы на протяжении многих созывов можем видеть одни и те же лица в законодательных органах ряда стран. Так, например, для того чтобы устранить это негативное проявление пропорциональной системы с 2016 года выборы в Государственную Думу Российской Федерации проходят по смешанной избирательной системе, когда избирателю предоставляется два голоса, один из которых он использует при голосовании по мажоритарной, а другой – по пропорциональной системе.

В сочетании с избирательной системой используются различные способы распределения мандатов между кандидатами: мажоритарная система относительного, абсолютного, квалифицированного большинства, ограниченный, кумулятивный вотум, система единственного, система пропорционального представительства политических партий, заградительный пункт и др. Всего – более 10. Будучи применены к одним и тем же итогам голосования, они могут дать иной результат [11].

В Республике Беларусь выборы Президента проводятся в условиях мажоритарной системы абсолютного большинства, местные и парламентские – мажоритарной системы относительного большинства. На сегодняшний день это не привело ни к формированию двухпартийной системы по аналогу с Великобританией или США, ни многопартийной системы как во Франции.

Избирательная система гарантирует партийное представительство в парламенте, но не является абсолютной гарантией развития партий. Как не стало стимулом к развитию политических партий возросшее представительство некоторых из них в нижней палате белорусского парламента шестого созыва. Потому что основу партии составляют не депутаты, а профессиональное политическое ядро, способное вырабатывать и предлагать обществу направления развития, разрабатывать пакеты законопроектов в соответствии с теми мировоззренческими установками, которые отражены в их программе, транслировать их через своих депутатов в законодательных органах.

Практика и теория современного партийного строительства свидетельствует, что не столько избирательный режим влияет на партийную систему, сколько система партий играет главную роль при определении избирательного режима: двухпартийность способствует принятию мажоритарной системы с голосованием в один тур; естественная тенденция к политическим союзам противостоит системе пропорционального представительства; три и более оформившиеся независимые и стабильные партии могут сосуществовать только с пропорциональной избирательной системой [3].

На наш взгляд, введение в нынешних условиях пропорциональной или даже смешанной избирательной системы в Республике Беларусь потребует специального обучения людей, занятых в организации выборов, большой разъяснительной работы среди населения, и, ввиду отсутствия принципиальных отличий в программах, а в некоторых случаях и в названиях партий, на первых порах может поставить под вопрос результаты голосования.

Важным аспектом развития партийной систем является правовое регулирование основ внутрипартийной демократии. Если выделить в Законе нормы регулирующие:

- общий порядок создания и регистрации политических партий,
- общие принципы внутреннего функционирования политических партий,

– порядок финансирования, предоставления финансовых отчетов,

– порядок приостановления и прекращения их деятельности,

то, ужесточая либо снижая на законодательном уровне требования к этим нормам, законодатель может либо консервировать состояние партийной системы, либо запускать процессы ее саморегуляции. При этом чрезмерное регулирование порядка создания и излишнее усложнение процедуры регистрации партий, их структур нарушает принцип соразмерности ограничительных мер последствиям предполагаемых угроз общественному и индивидуальному благополучию [9].

Высокие требования к минимальному количеству членов, необходимых для регистрации партии (в Казахстане он составляет 40 000 человек, в Республике Беларусь – 1 000, Российской Федерации – 500, в Германии и Франции партия считается зарегистрированной, если она подала заявку на участие в избирательной кампании), отказ в регистрации партий по формальным признакам зачастую банально дискредитирует регистрирующие органы, создавая предпосылки для недоверия к ним со стороны общественности.

Здесь следует оговориться, что законодательство вообще, и законодательство о партиях в частности, формируется под влиянием конкретных исторических, культурных, политических и социальных особенностей той или иной страны. Несмотря на значительное влияние партий на процессы, происходящие в обществе, во многих странах на протяжении двух веков, их деятельность практически не была регламентирована законодательно. Законодательство о политических партиях ряда европейских стран начало формироваться только в 50-е годы XX века. И это было отнюдь не связано с ростом их влияния в обществе, а в большей степени проходило под влиянием так называемой фобии повторения Веймарской республики, в особенности утверждения национал-социалистического движения

в Германии. Существующий в Республике Беларусь Закон о политических партиях также стал результатом, а точнее реакцией на процессы партийного строительства на раннем этапе становления независимой Беларуси.

По степени законодательного вмешательства в жизнь и деятельность политических партий выделяют две основные модели регулирования: либеральную (она характерна для США и стран англо-саксонского права) с минимальным государственным регулированием, как правило, касающимся финансовых вопросов; и регулятивную (характерна для стран Европы) с четко определенными обязанностями, ответственностью и целями, а также требованиями к нормам внутрипартийной демократии [9].

Здесь очень важно понимать двойственную природу политических партий, которые зарождаются в недрах гражданского общества, а победив на выборах, утверждают в качестве государственно-правового начала. И если внутренняя жизнь партии строилась на демократических принципах (установлен и соблюдается регламент избрания на руководящие партийные должности; существует ограничение количества сроков пребывания на руководящей должности; предполагается отчетность партийного руководства; периодичность проведения съездов; наличие в открытом доступе финансовой и другой информации, касающейся деятельности партии), то они будут воспроизводиться и в политической системе страны.

Например, Закон о партиях ФРГ 1968 г., который может служить в этом плане примером, предъявляет четкие требования:

- к периодичности проведения съездов партии – 1 раз в 2 года,
- к регламенту избрания руководящих органов партии – Правление избирает Съезд. Выборы членов правления проводятся тайно;
- к порядку предоставления финансовых отчетов. Политические партии должны ежегодно предоставлять



в открытый доступ на суд общественности информацию о своих доходах и расходах.

В этом случае уже не регистрирующие органы, а сами члены партии и простые избиратели контролируют исполнение норм закона руководством своих партий и могут судить о правоприменении их деятельности. Данные тенденции в последнее время стали широко внедряться в законодательство о политических партиях стран ближнего зарубежья: Казахстан, Россия, Украина. Наоборот, в условиях, когда закон не предъявляет требования к внутрипартийной демократии, могут формироваться политические партии с авторитарной системой внутреннего обустройства. Существование таких партий в условиях пропорциональной системы может приводить к формированию тоталитарных государств.

Таким образом, требования Закона, предъявляемые к внутреннему обустройству партии на демократических принципах, способствуют формированию политической грамотности и культуры членов партии, а также развитию добросовестного политического сотрудничества и конкуренции, которые являются одним из условий повышения доверия к демократической политической системе в целом.

Отдельно, хотелось бы отметить требования, регулирующие порядок участия в выборах, что составляет основную цель деятельности политической партии. Так, в Германии объединение утрачивает положение партии, если в течение 6 лет не участвует в выборах Бундестага или одного из ландтагов. В Российской Федерации этот срок составляет 7 лет, Украине – 10 лет и др. В белорусском законодательстве данная норма не прописана. Как следствие, ряд политических партий на протяжении не одного электорального периода не выполняют своего прямого назначения. При этом некоторые из них позволяют себе выступать с призывами к руководству западных стран о введении санкций против белорусского народа.

Как видно, тщательно проработанный Закон о политических партиях может служить действенным механизмом формирования партийной системы.

Рассмотрим еще один метод воздействия государства на партийное строительство – государственное финансирование деятельности партий. Его задача заключается, с одной стороны, в ограничении возможностей монополизации выборов крупным или зарубежным капиталом и создании финансовых возможностей участия в выборах для новых партий. С другой – в обеспечении прозрачности финансовой стороны деятельности политических партий и избирательного процесса.

Существует не прямое (освобождение от уплаты налогов, почтовых услуг, предоставление мест для размещения рекламных материалов и т.д.) и прямое государственное финансирование (во-первых, в зависимости от результатов участия партий в выборах, во-вторых, в зависимости от их представительства в парламенте) [11].

В Российской Федерации право на получение средств федерального бюджета имеют политические партии федерального списка кандидатов или зарегистрированный кандидат на должность Президента Российской Федерации, которых получили по результатам выборов не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Размер такого финансирования составляет:

- по результатам выборов депутатов Государственной Думы – сто пятьдесят два рубля, умноженные на число голосов избирателей, полученных федеральным списком кандидатов, выдвинутым политической партией;
- по результатам выборов Президента Российской Федерации – двадцать рублей, умноженные на число голосов избирателей, полученных выдвинутым политической партией зарегистрированным кандидатом на должность Президента Российской Федерации [7].

Например, в 2015 году партия «Единая Россия» из федерального бюджета получила финансирование на сумму 3 650 891 070 рублей, Коммунистическая партия Российской Федерации – 1 385 369 200 рублей, партия «Справедливая Россия» – 965 500 380 рублей [8].

Выше нами рассмотрены не все необходимые, но достаточные инструменты, позволяющие оздоровить в партийную систему Беларуси. Однако их использование имеет не просто механический характер, а связано с социальной природой власти, методами ее осуществления, историческими, национальными традициями, политической и правовой культурой нашей страны. Например, в условиях апартийности белорусского общества, его определенной деполитизации ввиду отсутствия опыта жизни в условиях демократической партийно-политической системы, дискредитации в глазах населения политической партии как политического института, – государственное финансирование партий будет выглядеть как крайне непопулярная мера, особенно в непростых экономических условиях. Может, для начала, партии должны продемонстрировать обществу свою необходимость?

На фоне апартийности в белорусском обществе сильно ядро из политически подготовленных, активных граждан, которые на протяжении достаточно долгого времени составляли организационный механизм Коммунистической партии Советского Союза и в определенных условиях способны воспроизвести модели и принципы ее деятельности.

Согласно Конституции Республики Беларусь Президент Республики Беларусь является, лидером нации, всего народа, а не отдельных социальных или политических групп. В нашей стране сложилась такая самобытная модель общенационального политического лидерства, которая является системообразующим ядром белорусской модели политического и социально-экономического развития [1]. В таком контексте в осуществлении Президентом своих полномочий более приемлемым может быть опора не на

одну, а на несколько партий, играющих приоритетную роль в обществе, или на коалицию общественных объединений и политических партий, по примеру Общероссийского народного фронта. Кстати, после того как Марин Ле Пен прошла во второй тур выборов, она заявила о своем уходе с поста председателя партии. Такое решение обусловлено тем, что президент должен объединять всех людей и быть выше партийной идеологии. Этот тезис она выразила следующим образом: «Начиная с этого вечера, я не глава «Национального фронта». Я претендую на то, чтобы возглавить Францию» [6].

Еще одной особенностью белорусской политической системы стало то, что на фоне кризисных явлений в партийном строительстве конкуренцию партиям составляют белорусские общественно-политические организации, которые берут на себя роль представительства интересов различных социальных групп в их взаимодействии с властью, способствуют политической социализации, повышению политической и правовой культуры граждан, будучи условием и школой развития гражданской активности населения [12].

Среди таких организаций не только «Белая Русь», но и, например, гражданская кампания «Говори правду», которая смогла выдвинуть своего кандидата в Президенты Республики Беларусь в 2015 году и поддерживала своих членов в парламентской кампании 2016 года. В избирательной кампании 2016 года 69 кандидатов в депутаты, выдвинутых от партий БНФ и ОГП, также пользовались поддержкой общественного объединения «Движение за свободу».

Надо сказать, что и движение «Вперед!», на котором базировалась избирательная кампания нынешнего президента Франции Эммануэля Макрона, не представляет собой партию в классическом понимании этого слова. Созданное в апреле 2016 г., оно имеет еще достаточно «рыхлую» структуру, однако смогло объединить более 300 тысяч че-

людей, что почти в два раза больше чем в Социалистической партии Франции (172 000 чел.) и в Республиканской партии (175 900 чел.) и в три с половиной раза превышает численность членов Национального фронта (85 000 чел.). Кстати, в перечислении характеристик идеологии движения указана внепартийность [2].

Похоже, что именно эти тенденции описывал еще А. А. Зиновьев в своей работе «Фактор понимания» [4]. Они также затронуты в современной работе «Пост-демократия» профессора социологии Уорикского университета (Великобритания) Колина Крауча, который указывает, что упадок общественных классов, которые в свое время сделали возможной массовую политику, распространение электронных средств коммуникации и использование политехнологий приводят к возникновению замкнутого политического класса, которому в будущем для удовлетворения своих политических и экономических интересов уже не нужны будут партии в классическом понимании этого слова [5].

В такой перспективе, моделируя сценарии развития политической системы Республики Беларусь, следует тщательно изучать и системно анализировать правовые, политологические, идеологические и другие аспекты деятельности общественных объединений в целом и политических партий в частности в соответствии с логикой дальнейшего развития белорусского государства в контексте глобальных общественно-политических тенденций.

Этот вопрос должен находиться не только в поле зрения государственных, законодательных органов, но и структур гражданского общества, в частности, «Белой Руси». И, поскольку, РОО «Белая Русь» объединяет в своих рядах актив сторонников Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, то и перспективы развития данной организации необходимо рассматривать исходя из государственных масштабов и в интересах развития всего общества.

## Литература и источники

1. Веруш, А.И. Общациональное политическое лидерство в условиях системной трансформации общества: автореф. дисс... канд. полит. наук: 23.00.01 / А.И. Веруш; Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Минск, 2007.
2. Вперед Республика! // Информационный ресурс «Википедия. Свободная энциклопедия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вперед\\_республика](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вперед_республика). – Дата доступа: 01.05.2017.
3. Дюверже, М. Политические партии / М. Дюверже. – М.: Академический Проект, 2000.
4. Зиновьев, А.А. Фактор понимания / А.А. Зиновьев. – М.: Алгоритм. Эксмо, 2006.
2. Крауч, К. Пост-демократия / К. Крауч. – М.: Изд. дом Гос. ун-т – Высшая школа экономики, 2010.
3. Марин Ле Пен ушла с поста лидера «Национального фронта» // Информационный ресурс Lenta.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://lenta.ru/news/2017/04/25/steps\\_down](https://lenta.ru/news/2017/04/25/steps_down). – Дата доступа: 01.05.2017.
4. О политических партиях: Закон Российской Федерации от 11.07.2001 N 95-ФЗ // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cikrf.ru>. – Дата доступа: 01.05.2017.
5. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [Электронный ресурс // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: <http://cikrf.ru>. – Дата доступа: 01.05.2017.
6. Политические партии в демократическом обществе: правовые основы организации и деятельности: материалы Междунар. конф., Санкт-Петербург, 27–28 сентября 2012 г. / Санкт-Петербург. гос. ун-т; под ред. В. Д. Зорькина. – М.: Норма, 2013.
7. Президентские выборы во Франции // Информационный ресурс «Википедия. Свободная энциклопедия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Президентские\\_выборы\\_во\\_Франции\\_\(2017\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Президентские_выборы_во_Франции_(2017)). – Дата доступа: 01.05.2017.
8. Страшен, Б.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник / Б.А. Страшен [и др.]; под общ. ред. Б.А. Страшен. – 3-е изд. – М.: Норма, 2008.

9. Шендик, Т.А. Политические некоммерческие организации в структуре гражданского общества Республики Беларусь / Т.А. Шендик // Научные труды Республиканского института высшей школы. – 2015. – С. 145–153.

## **РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Алла Васильевна ШАВЦОВА*

*Доцент кафедры конституционного права  
Белорусского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент*

Важной составляющей государственной политики по обеспечению суверенитета страны является конструктивный характер взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества, общественных объединений, политических партий, которые являются существенными элементами политической системы и служат механизмом консолидации активных членов общества.

Эффективность функционирования политической системы Республики Беларусь на современном этапе в значительной степени обусловлена социально-политической ролью общественных организаций и партий, их активностью, политической позицией и конструктивным характером взаимодействия с институтами гражданского общества и государства.

К направлениям развития политической системы относятся не только совершенствование национального зако-

нодательства, но и в большей мере содействие повышению политической активности граждан, вовлечение их в общественно значимые политические процессы, поиск путей сближения всех элементов политической системы в процессе их функционирования, выявление оптимальных форм и методов взаимодействия, расширение демократических институтов. Придание динамизма функционированию всех элементов политической системы – важнейшая задача, стоящая перед современным белорусским государством и обществом.

Политическая система Беларуси в XX веке развивалась в два этапа: первый был связан с советским периодом, второй – со становлением независимого белорусского государства. Для политической системы советского периода, когда республика входила в состав СССР, было характерно ограничение властных полномочий всех элементов системы. Большинство вопросов государственного управления решались союзными органами в Москве. В стране доминировала одна политическая партия – КПСС, – которая фактически выполняла функции «государства в государстве», срослась с государственным аппаратом и тем самым подавляла политическую активность других компонентов политической системы, отчуждала народ от власти. Вся политическая система была подчинена одной марксистско-ленинской идеологии, идеям строительства социализма и коммунизма в ущерб реальности. Это сопровождалось ограничением демократических прав и свобод (ограничениям подвергались даже дети), порой достигалось жестокими методами – массовыми репрессиями, насилием и принуждением, высылками белорусов в районы Севера, Сибири, Дальнего Востока, Казахстана и другие.

Совершенствованию основ государственного и общественного строя в Беларуси способствовало обретение нашей республикой суверенитета и независимости. В процессе реформирования политической системы были реконструированы старые и созданы новые институты по-



литической власти – введен пост всенародно избираемого Президента, создан Конституционный суд, реформированы и расширены полномочия парламента и т. д.

Действующая Конституция Республики Беларусь в отличие от советской Конституции БССР 1978 года не содержит каких-либо структурных блоков, которые были бы призваны закрепить отдельно взятые элементы государственного или общественного устройства. Отказ от тоталитарной модели организации государственной власти и политической системы обусловил отсутствие в Конституции отдельного раздела, посвященного политической системе.

Закрепление основных направлений государственной политики, важнейших элементов политической системы и принципов ее организации в разделе I Конституции Республики Беларусь «Основы конституционного строя» свидетельствует о ее гибком, конструктивном, плюралистическом и деидеологизированном характере. Характерно, что в тексте раздела оборот «политическая система» не употребляется, нет и прямого указания на ее элементы. Отсутствует такая форма расстановки каких-либо политических акцентов или приоритетов, как выделение определенной партии или общественной организации в качестве «руководящей» либо «ядра» политической системы. Нет и провозглашения «политической основы», «руководящей и направляющей силы».

Вместе с тем, анализ содержания раздела позволяет сделать вывод о наличии четкой, продуманной, взвешенной государственной политики в области обеспечения нормального функционирования политических институтов, стремлении содействовать их развитию и укреплению.

Основные принципы организации и функционирования политической системы закреплены и вытекают из положений ряда статей Конституции: «Республика Беларусь – демократическое государство» (ст. 1), народ – единственный источник государственной власти, которую осуществляет непосредственно и через представительные и иные органы

(ст. 3), принцип многообразия идеологий и мнений и запрет установления какой-либо идеологии в качестве обязательной (ст. 4), принцип разделения власти на функциональной основе в отношении организации системы государственных органов (ст. 6) и др.

Роль государства в организации и функционировании политической системы не получила детального закрепления в тексте Конституции. Но она прослеживается через призму тех ее норм, в которых отражается государственная стратегия, допустимая доля участия государства и его в проведении взвешенной политики в области функционирования самой политической системы и отдельных ее элементов, их взаимодействия, в обеспечении политического плюрализма. Так, ст. 4 провозглашает «многообразие политических институтов, идеологий, мнений», а также перечисляет в качестве субъектов политические партии, общественные объединения и, что является отличительной особенностью, социальные группы.

Более детально конституционно-правовой статус политических партий и общественных объединений отражен в ст. 5, где устанавливаются правовые пределы их деятельности, связанные с запретом активности, имеющей «целью насильственное изменение конституционного строя, пропаганды войны, социальной, национальной, религиозной, расовой вражды». Важно отметить, что среди элементов политической системе не выделяются какие-либо отдельные общественные организации, как, например, профсоюзы и ВЛКСМ в Конституции БССР 1978 года.

Ст. 5 Конституции Республики Беларусь состоит из трех классических частей. Первая закрепляет правовые пределы и основу, цели и задачи деятельности политических партий и общественных объединений: «Политические партии, другие общественные объединения, действуя в рамках Конституции и законов Республики Беларусь, содействуют выявлению воли граждан, участвуют в выборах». Во второй части статьи четко определяются важней-

шее право быть носителем информации как средства достижения политических целей партиями и общественными объединениями: «Политические партии и общественные объединения имеют право пользоваться государственными средствами массовой информации в порядке, определенном законодательством». Третья часть представляет собой форму конституционно-правовой санкции: «Запрещается создание и деятельность политических партий, а равно других общественных объединений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя либо ведущие пропаганду войны, социальной, национальной, религиозной и расовой вражды».

Ст. 6 закрепляет основы организации государственной власти и системы органов государственной власти, но без установления доминанты политической системы, в отличие от Конституции БССР, согласно которой основу политической системы составляли Советы депутатов. Помимо Советов депутатов, не упоминаются прямо трудовые коллективы, граждане и иные субъекты, хотя невозможно недооценить их роль в избирательном процессе, при реализации права на законодательную инициативу, а также иных, в том числе коллективных, политических прав и свобод (митинги, уличные шествия и демонстрации, референдумы, собрания граждан и т. п.).

Важно отметить, что ключевым институтам политической организации государства и общества: политическим партиям, общественным объединениям, государственным органам (в первую очередь органам государственной власти), Советам депутатов, — посвящены отдельные нормативные правовые акты. К ним относятся: Конституция Республики Беларусь от 15.03.1994 (с изм. и доп.); Избирательный кодекс Республики Беларусь от 11.02.2000 N 370-3; Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29.06.2006 N 139-3; Закон Республики Беларусь от 21.02.1995 N 3602-ХІІ «О Президенте Республики Беларусь»; Закон Республики

Беларусь от 08.07.2008 N 370-З «О Национальном собрании Республики Беларусь»; Закон Республики Беларусь от 23.07.2008 N 424-З «О Совете Министров Республики Беларусь»; Закон Республики Беларусь от 05.10.1994 N 3266—XII «О политических партиях»; Закон Республики Беларусь от 04.10.1994 N 3254—XII «Об общественных объединениях»; Закон Республики Беларусь от 19 июля 2006 г., N 150-З «О республиканских государственно-общественных объединениях»; Закон Республики Беларусь от 04.01.2010 N 105-З «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь»; Закон Республики Беларусь от 12.06. 2000 г., N 411-З «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь»; Закон Республики Беларусь от 26.11.2003 N 248-З «О порядке реализации права законодательной инициативы гражданами Республики Беларусь»; Закон Республики Беларусь от 04.01.2010 «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь» и другие.

Конституционно-правовой статус политических партий закреплён в законе «О политических партиях», а также частично, по отдельным аспектам, раскрывается иными нормативными актами, где, например, конкретизируется порядок создания политических партий, определяется характер партийного членства, структура партийных организаций, формы взаимодействия с иными субъектами общественно-политических отношений, участия их в избирательном процессе при формировании представительных органов государственной власти, порядок проведения политическими партиями массовых мероприятий, право граждан принимать участие в деятельности политических партий, порядок взаимодействия политических партий с иными субъектами, элементами политической системы, государственными органами, общественными объединениями и т.д.

Весьма подробно регламентировано законодательством право граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства

участвовать в процедуре формирования и деятельности политической партии, ее финансировании. Законодатель проводит дифференциацию не только по принадлежности лица к белорусскому гражданству, но также учитывает сферу трудовой деятельности, профессиональный и общественно-политический статус лица. Так, ряд государственных служащих (Президент, работники органов внутренних дел, прокуратуры, суда, военнослужащие и др.) не имеют права быть членами политической партии либо должны приостановить свое членство в партии.

Следует отметить открытый характер размещения нормативных правовых актов на официальном сайте Министерства юстиции, доступный для пользователей, а также в иных государственных информационных источниках.

Вместе с тем, наряду с достоинствами правовой регламентации политической системы Республики Беларусь имеют место и некоторые правовые проблемы. Несмотря на столь объемное, на первый взгляд, правовое обеспечение политической системы, следует заметить, что целый ряд ее политико-правовых компонентов по-прежнему не урегулирован. Так, только в научной литературе ведется дискуссия о понятии политической системы и ее элементах, их роли и степени влияния на функционирование политической системы, государственной власти. В действующих нормативных правовых актах отсутствуют какие-либо положения или нормы, которые закрепляли бы понятие политической системы, определяли ее структуру и элементы (компоненты). Законодательством также не определена модель политической организации общества, в том числе во взаимосвязи с элементами гражданского общества; впрочем, как и само понятие гражданского общества и его институты.

Отсутствие комплексной (в виде единого нормативно-правового акта) правовой регламентации политической системы государства и общества, форм ее функционирования, способов и методов влияния на формирование и дея-

тельность государственных органов, взаимодействие с институтами гражданского общества представляет собой не просто пробел в действующем законодательстве, а политическую и идеологическую мишень для неконструктивно настроенной оппозиции, инструмент для манипуляции общественным мнением, расшатывания устоев народовластия, демократии, основ конституционного строя. Четкая правовая регламентация политической системы исключила бы также возможность вмешательства во внутренние дела и внешнеполитическое сотрудничество Беларуси как суверенного государства.

Формирование Республики Беларусь как правового демократического государства после выхода из состава СССР, на этапе обретения реального суверенитета, реформа экономики и социальной сферы в значительной степени были обусловлены ростом общественно-политической активности граждан, их стремлением к участию в принятии важных для государства и общества решений, способности и возможности влиять на процессы государственного строительства.

Граждане и иные физические лица с учетом их политико-правового статуса на территории Республики Беларусь наделены широким диапазоном политических прав и свобод. Основные политические права и свободы не только провозглашены в Конституции, но и подробно урегулированы законодательством. Так, например, для ограничения собственно граждан от иных категорий физических лиц, являющихся носителями определенного объема прав и свобод (в том числе политических), законодатель использует термины «каждый» и «гражданин». Анализ положений как Конституции, так и иных нормативных правовых актов свидетельствует о приоритете защиты политических интересов граждан и наделении их полным объемом политических прав и свобод. «Неграждане» могут обладать некоторыми политическими правами и свободами в ограниченном объеме. Так, например, иностранные граждане

и лица без гражданства наделены правом создавать и участвовать в общественных объединениях и некоторыми другими (ст. 8–10 закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь»).

Опыт государственного развития Республики Беларусь показывает, что наиболее динамичными элементами политической системы являются политические партии и общественные объединения. Являясь наиболее активными политическими субъектами государства и общества, они, безусловно, оказывают огромное влияние на формирование и развитие всей политической системы страны в целом.

Политический и идеологический плюрализм как основа существования и развития демократических институтов гражданского общества и политической системы направлены на создание эффективных условий для функционирования большого многообразия общественных объединений, отличающихся по широкому диапазону целей, задач и сфер влияния, кругу лиц-участников. Проблема эффективности многопартийной модели политической системы в настоящее время представляется весьма актуальной в контексте совершенствования избирательной системы (возможного ее преобразования в пропорциональную), а также избирательного процесса и порядка формирования представительных органов власти.

Важную роль на начальном этапе этих процессов сыграла реформа политической системы, ее элементов, их соотношения внутри системы, связанная с распадом СССР и обретением Республикой Беларусь государственного суверенитета. В первую очередь, следует отметить утрату Коммунистической партией ее лидирующего статуса в функционировании политической системы и государства. 28 июля 1990 г. Верховный Совет принял Постановление № 222–XII «О регистрации общественных объединений в Белорусской Советской Социалистической Республике». Это постановление предоставило реальную возможность для легализации и получения юридического статуса об-

ществленным объединениям и политическим партиям. На основании постановления 3 октября 1990 г. было издано Постановление Совета Министров БССР «Об утверждении Временного положения о порядке образования и деятельности общественных объединений граждан в БССР»

Первой в 1990 г. была зарегистрирована Коммунистическая партия Белоруссии (КПБ). В 1991 году были зарегистрированы пять демократических партий, стоявшие в оппозиции к КПБ: Объединенная демократическая партия Беларуси, Белорусская крестьянская партия, Белорусская социал-демократическая Громада. Национально-демократическая партия Беларуси, Белорусский христианско-демократический союз.

Стремительно нарастающая тенденция демократизации общества и де бюрократизации государственного аппарата способствовала формированию множества политических партий, отличающихся по целям и задачам, являющихся носителями альтернативных, а порой и прямо оппозиционных взглядов, настроений. В условиях государства с почти десятиллионным населением, где часть граждан оставалась верными идеям социализма и коммунизма, другая не менее значимая часть проявляла традиционную для белорусского народа осмотрительность, выдержку и неторопливость в выборе политических ориентиров, и к тому же достаточно заметной была группа людей, демонстрировавших откровенно оппозиционные убеждения, – рост числа и многообразия политических партий не способствовал их укреплению, стабильному существованию.

К 1994 г. количество зарегистрированных партий достигло 21. Однако в президентских выборах 1994 г. фактически участвовали только шесть политических партий. Выборы сыграли значительную роль в становлении партийной системы Беларуси. В ходе избирательной кампании принимавшие в ней участие партии смогли значительно расширить свои ряды, кроме того, их активисты приобрели практический опыт участия в избирательном процессе.



В 1990е г. число зарегистрированных в Республике Беларусь политических партий достигало 46, но они не были многочисленными по своему составу. Как правило, формирование большого количества политических партий всегда обусловлено стремлением представителей различных политических течений заполучить в конкурентной борьбе самое главное – голоса избирателей для расширения влияния в парламенте, а также максимально возможное число единомышленников, сторонников, в том числе для объединения в коалиции. Если учесть, что число избирателей, а значит и лиц, обладающих правом участвовать в деятельности политических партий (достигших 18 лет) за эти годы существенно не менялось – около 7 миллионов человек, – то в среднем по самым упрощенным подсчетам на партию приходилось 152 173 человека: среди них как члены партии, так и беспартийные сторонники. В этом случае весьма сомнительна роль той или иной политической партии в общественно и государственно значимых процессах.

Если в Верховном Совете 12-го созыва (1990–1995), состоявшем из 360 депутатов, 88 % были членами КПСС, то Верховный Совет 13-го созыва имел более сложную партийную структуру. Из числа 198 избранных депутатов 17 % представляли Партию коммунистов Белорусскую, 13 % – Аграрную партию; 3 % – Партию народного согласия; 3 % – Объединенную гражданскую партию. Такие партии, как Белорусская социал-демократическая громада, Партия всебелорусского единства и согласия, Белорусская крестьянская партия, Белорусское патриотическое движение, Республиканская партия труда и справедливости, Белорусская партия труда, Белорусская народная партия, Либерально-демократическая партия, были представлены каждая менее чем 1 % от общего числа депутатов Верховного Совета. В сумме все политические партии получили лишь 52,5 % мандатов.

Результаты выборов в Верховный Совет 13-го созыва показали, что «институциональный дизайн» белорусской поли-

тической системы позволил партиям, в том числе оппозиционным, получить доступ к рычагам государственной власти. Хотя Верховный Совет 13-го созыва был избран не в полном составе (198 человек при 260 депутатских местах), до роспуска в ноябре 1996 г. он успел самостоятельно избрать спикера и структурироваться через партийные фракции. Были образованы фракции коммунистов (44 депутата, или 22 % депутатского корпуса), аграриев (48 человек, или 24 %), либералов (фракция «Гражданское действие» в составе 18 человек, или 10 %) и социал-демократов (18 человек). Большинство депутатов (92 человека) были беспартийными. Они образовали самую многочисленную фракцию «Согласие», в которую вошло 59 человек, или 30 % депутатов.

Последующее становление политической системы сопровождалось и укреплением партийной системы белорусского общества. При этом данный процесс не следует рассматривать однозначно. Общественно-политическая ситуация в стране в 1995–1996 гг. могла привести к политическому кризису, который в ряде государств сопровождался острым противостоянием оппозиции и официальной власти, то время как в Беларуси он разрешился конституционной реформой: внесением изменений и дополнений в Основной закон страны. Именно демократический политический режим позволил определиться народу в своих политических приоритетах, при этом, безусловно, «естественный отбор» происходил в условиях политической борьбы. Руководству белорусского государства удалось избежать жесткого противостояния, внутригосударственных конфликтов, столкновения интересов внутри гражданского общества. Отсев малых партий позволил сформировать сравнительно устойчивую модель многопартийной системы.

В 2000–2004 гг. влияние партий на политическую жизнь ослабилось. Наиболее показательным фактором является процесс участия партий в формировании представительных органов власти. С этого момента большинство оппозиционных партий уже не участвует в выборах.

Например, по итогам выборов 2000 года в нижней палате Национального Собрания Республики Беларусь были представлены: Коммунистическая партия Белоруссии (5 % депутатских мест), Аграрная партия (5 %), Республиканская партия труда и справедливости (2 %), Объединенная гражданская партия (2 %), Белорусская социально-спортивная партия (1 %), Социал-демократическая партия народного согласия (1 %), Либерально-демократическая партия (1 %). Таким образом, число «партийных» депутатов сократилось до 16 %.

На этапе 2004–2008 гг. число беспартийных депутатов в парламенте составило уже 89 % из 110 депутатов. Партиями, представленными в Национальном Собрании, были Коммунистическая партия Белоруссии (7 %), Аграрная партия Беларуси (3 %), Либерально-демократическая партия (1 %). Несмотря на возросшую активность выдвижения кандидатов от политических партий в 2008 году (зарегистрирован 321 кандидат, в том числе 80 – от политических партий) в период деятельности парламента с 2008 г. по 2012 г. процентное соотношение числа мандатов между парламентариями составило: 5 % – Коммунистическая партия Беларуси, 1 % – Аграрная партия. Доля беспартийных в парламенте составила 92 %.

О динамике развития деятельности политических партий и общественных объединений свидетельствуют официальные данные Министерства юстиции Республики Беларусь: по состоянию на 2008–2009 гг. в стране было зарегистрировано 17 политических партий. Также в Министерстве юстиции в этот период на учет было поставлено 1130 структур политических партий. По состоянию на 1 января 2012 г. в республике зарегистрировано 15 политических партий, 998 партийных организаций.

На выборах в Палату Представителей Национального Собрания 2012–2016 гг. было зарегистрировано 494 кандидата, в том числе 204 от политических партий, что наглядно демонстрирует рост активности политических партий.

Это означает, что при устойчивой модели многопартийной системы целесообразно партийное представительство в представительных органах. В этот период в составе парламента были представлены Коммунистическая партия Беларуси (3 %), Аграрная партия (1 %), Республиканская партия труда и справедливости (1 %).

В последние годы все чаще в обществе обсуждаются проблемы совершенствования избирательной системы в контексте ее преобразования из мажоритарной в смешанную, с элементами пропорциональной. На 1 января 2017 г. в Республике Беларусь зарегистрировано 15 политических партий: Либерально-демократическая партия; Партия «Белорусская социал-демократическая Громада»; Республиканская партия труда и справедливости; Объединенная гражданская партия; Коммунистическая партия Беларуси; Консервативно-Христианская Партия – БНФ; Белорусская партия «Зеленые»; Партия БНФ; Белорусская социально-спортивная партия; Белорусская социал-демократическая партия (Громада); Белорусская аграрная партия; Социально-демократическая партия Народного Согласия; Белорусская патриотическая партия; Белорусская партия объединенных левых «Справедливый мир» (бывшая Партия коммунистов Белорусская); Республиканская партия.

По итогам парламентских выборов 2016 г. число беспартийных депутатов снизилось до 84 %. Показатели представленности партий составляют: 7 % – Коммунистическая партия Беларуси, 3 % – Республиканская партия труда и справедливости, 3 % – Белорусская патриотическая партия, 1 % – Объединенная гражданская партия, 1 % – Либерально-демократическая партия.

Вместе с тем, представленность партий в парламенте остается на невысоком уровне. Несоответствие числа кандидатов от политических партий и избранных депутатов объясняется низким рейтингом поддержки среди населения. По данным мониторинга, постоянно проводимого Институтом социологии НАН Беларуси, белорусским

политическим партиям в настоящее время доверяют 9 % населения Беларуси, не доверяют – 39 %. Если бы в ближайшее время в нашей стране происходили выборы в парламент по «партийным спискам», то 28,5 % избирателей проголосовали бы против всех политических партий. Две трети респондентов, вполне вероятно, вообще бы не пошли на выборы, так как они ничего не знают о белорусских политических партиях.

Обзор Интернет-ресурсов позволяет сделать вывод о том, большинство партий либо вообще не имеют собственных веб-представительств, либо крайне слабо используют информационный потенциал, в том числе редко обновляют свои страницы, не используют их в качестве средства освещения своей программы, важного канала «обратной связи» с электоратом, инструмента влияния на общественное мнение. Помимо этого, государственным СМИ следовало бы больше внимания уделять освещению практической деятельности политических партий. В настоящее время недостаток такой информации создает в политическом сознании общества своеобразный эффект отсутствия политических партий.

Кроме того, анализ официальных Интернет-сайтов политических партий, а в большей мере предвыборных выступлений кандидатов и опубликованных ими агитационных и информационных материалов, свидетельствует, что не все партии способны разработать научно обоснованную, социально взвешенную, конструктивную программу деятельности. По нашему мнению, закон «О политических партиях» и Избирательный кодекс должны содержать требования к партийным программам. В частности, в программах следовало бы указывать цель, задачи, поставленные перед партией, которые выделяют ее специфику в партийной системе (главнейшие из этих задач – участие в выборах представительных органах и активное взаимодействие с избирателями, причем не только накануне выборов); механизм, основные меры и способы реализации партийной программы;

конкретные этапы и результаты, на достижение которых направлена деятельность партии. Программные документы многих партий не содержат ясной концепции политического, социально-экономического и духовного развития, характеризуются эклектикой идеологических выводов, расплывчатостью, неопределенностью представлений о будущем обществе.

Именно правовая регламентация требований к программным документам партий позволит более объективно давать оценку при их регистрации, привлечении к ответственности. Она позволит самим избирателям четче определяться в своих предпочтениях при выдвижении кандидатов, голосовании за них, а также при вступлении в члены партии. Важно отметить, что не применяющийся в настоящее время институт отзыва депутата также был бы более доступен для населения, если бы на место абстрактных декларативных формулировок и социально-политических клише пришла вполне четко сформулированная партийная программа, которую депутат обязан был бы выполнять.

Сегодня партии должны быть представлены в местных органах власти, что позволит им быть вовлеченными в управление государственно-значимыми процессами на местном уровне и наиболее приближенными к взаимодействию с населением. В целом партии должны быть посредниками между обществом и государством, но в настоящее время они не выполняют эту главную функцию, в том числе не являются важнейшей формой участия граждан в политических решениях государства и общества.

Наиболее продуктивным способом привлечения партиями граждан к участию в общественной и государственной жизни является создание широкой сети региональных структур. Такая работа проводится многими партиями, однако деятельность их региональных подразделений носит фрагментарный характер и ограничивается, как правило, подготовкой к участию в избирательной кампании. Вместе с тем работа с населением по реализации поставленных за-

дач должна носить постоянный характер, и это позволит партии рассчитывать на стабильный политический успех.

Конституция Республики Беларусь закрепляет также конституционно-правовой статус общественных объединений в организации гражданского общества и политической системы.

Так, согласно ст. 4 Конституции общественные объединения упоминаются как элемент демократических институтов, существующих в Республике Беларусь для реализации народовластия, развития гражданского общества и функционирования государства: «Демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений. Идеология политических партий, религиозных или иных общественных объединений, социальных групп не может устанавливаться в качестве обязательной для граждан». В статье делается акцент на многообразие форм и способов осуществления демократии, их равный политико-правовой статус и недопустимость установления обязательной идеологии какого-либо из субъектов правоотношений, в том числе общественных объединений.

В научной литературе чаще всего встречается два общих тезиса, характеризующих понимание статуса общественных объединений: с одной стороны, их деятельность не должна носить политический характер, то есть непосредственным предметом их деятельности не должна быть политическая сфера, поскольку именно это направление является прерогативой политических партий; с другой, понятие общественных объединений включает в себя и иные виды общественных формирований, но политические партии не являются одним из видов общественных объединений.

Вместе с тем, эти тезисы не вполне соответствуют положению ч. 1 ст. 5 Конституции Республики Беларусь: «Политические партии, *другие общественные объединения*, действуя в рамках Конституции и законов Республики Беларусь, содействуют выявлению и выражению политиче-

ской воли граждан, участвуют в выборах». Из текста статьи следует, что понятие «общественные объединения» следует толковать шире, т. к. оно включает не только политические партии как один из видов, но и «другие общественные объединения», при этом законодатель четко определяет цели и направления их деятельности – «содействуют выявлению и выражению политической воли граждан, участвуют в выборах». Тем самым законодатель подчеркивает, что независимо от вида, основных целей и задач все общественные объединения должны содействовать функционированию политической системы и формированию органов государственной власти. Часть 2 статьи 5 предусматривает равные основания ограничения деятельности для всех видов формирований: «Запрещается создание и деятельность политических партий, а равно других общественных объединений».

Таким образом, из анализа действующего законодательства следует, что понятие общественные объединения следует толковать расширительно, не исключая политические партии как наиболее активную форму участия граждан в общественно-политической жизни. Вместе с тем учитывая специфические особенности некоторых видов общественных объединений, законодатель счел необходимым посвятить им отдельные законы и иные нормативные правовые акты (часто – положения), например, политическим партиям, профсоюзам, религиозным организациям, обществу защиты прав потребителей, Союзу композиторов, Союзу юристов, др. В настоящее время Единый правовой классификатор Республики Беларусь содержит более 500 документов, направленных на регулирование деятельности общественных объединений.

Неоднородный состав населения большинства современных государств по национальному, религиозному, языковому, социальному и иным признакам обуславливает большое многообразие общественных объединений. Демократический политический режим и социально-ори-



ентированная государственная политика способствуют активному участию граждан в общественной и государственной жизни, создают условия для существования большого многообразия общественных формирований. Вместе с тем такая политика в целях обеспечения общественной, национальной и государственной безопасности должна носить характер рациональной лояльности и допускать объективные, предусмотренные законом ограничения, в основе которых ст. 5 Конституции: «Запрещается создание и деятельность политических партий, а равно других общественных объединений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя либо ведущих пропаганду войны, социальной, национальной, религиозной и расовой вражды».

Развитие политической системы и институтов гражданского общества создают предпосылки и условия для появления новых форм общественных объединений и проявления общественных инициатив. Динамика роста числа общественных объединений свидетельствует о повышении общественно-политической активности граждан, стремлении участвовать в различных областях и сферах общественной жизни.

Если в 2008 г. в Министерстве юстиции было зарегистрировано 37 профсоюзов (33 республиканских профсоюза, 1 территориальный профсоюз, 3 профсоюза в организациях) и 2223 общественных объединения, то в 2012 г. имели место уже 22 992 профсоюзные организации, 2402 общественных объединения, из них 230 международных, 682 республиканских и 1490 местных. При этом зарегистрировано и поставлено на учет 36 875 организационных структур общественных объединений; зарегистрировано 27 союзов (ассоциаций) общественных объединений, 119 фондов (11 международных, 5 республиканских и 103 местных). На 1 января 2013 г. в Беларуси насчитывалось 2487 общественных объединений, из которых – 229 международных, 691 республиканское и 1567 местные. Также есть 31 союз общественных объединений [1].

Общественные организации, не являясь партийными, представляют собой важный и мощный элемент политической системы. Некоторые, занимая активную общественно-политическую позицию, фактически образуют стартовую платформу для последующего образования политической партии. Такой подход весьма оправдан, поскольку общественная организация может носить открытый, наиболее массовый характер. Не будучи политической, она способна объединить людей с разными взглядами и убеждениями, принадлежащих к разным социальным и идеологическим группам; благодаря массовому участию граждан – консолидировать их в достижении наиболее значимых решений, тем самым оказывая влияние не принимаемые в государстве решения. В процессе своей деятельности не исключается трансформация общественной организации в партию.

Протопартийные общественные организации и политические партии фактически образуют социально-политическую ось не только в рамках политической системы, но и белорусского общества в целом. Их можно рассматривать как гибкую двухступенчатую модель вовлечения граждан в общественно-политические процессы: от пассивно разделяющих те или иные ценности и идеи до активно участвующих в политических процессах. Общественные организации носят более массовый характер, и потому образуют первую ступень вовлечения населения в управление государством и принятие общественно-значимых решений на местном и общегосударственном уровнях. Они способствуют формированию идеологической и содействуют развитию гражданской политической позиции человека. Общественные организации, находясь в тесном взаимодействии с иными элементами политической системы, в первую очередь обеспечивают человеческий ресурс и кадровый потенциал для государственных органов и политических партий.

Как и правовое регулирование конституционно-правового статуса политических партий, законодательство об об-

ественных объединениях, несмотря на высокую степень разработанности, также нуждается в совершенствовании. Так, полагаем целесообразным:

1. В законе «Об общественных объединениях» уточнить понятие «общественное объединение», его виды, в том числе каким образом оно корреспондируется с понятием «политические партии», профсоюзы, религиозные и другие общественные организации.

2. Законом «Об общественных объединениях» установить тезаурус наиболее важных и часто используемых понятий, в том числе более четко определить содержание понятий «объединение», «организация», «сообщество», «фонд», «фронт», «союз», «ассоциация» и др.

3. С целью более четкой правовой регламентации конституционно-правового статуса общественных объединений в законе «Об общественных объединениях» предусмотреть их классификацию по различным основаниям (по сфере и предмету деятельности, по организационно-структурной форме, срокам деятельности и т. п.). Это позволит четко разграничить общественные объединения как предмет правового регулирования и осуществлять эффективный контроль над их деятельностью по соблюдению законодательства и учредительных документов.

4. С целью упрощения процедуры регистрации и учета общественных объединений, осуществления последующего контроля со стороны государственных органов целесообразно при размещении в государственном реестре предусмотреть их классификацию не только по территориальным масштабам деятельности, но по реализации функций (социальные, профессиональные, гуманитарные, научные, образовательные, национальные, культурные, производственные и т. п., предусмотрев в том числе и смешанные типы, например, научно-производственные);

5. Для обеспечения конституционных положений ст. 5 Конституции Республики Беларусь, закрепляющей ос-

нования для запрета на создание и деятельность общественных объединений, предусмотреть наряду с установленной административной и уголовной ответственностью также привлечение к конституционно-правовой ответственности физических лиц (граждан Республики Беларусь и лиц, не состоящих в белорусском гражданстве), а не только применение по отношению к самой общественной организации. Такая ответственность должна быть направлена на ограничение их (физических лиц) конституционного права на создание общественных объединений и участие в их деятельности в качестве учредителей, организаторов, руководителей.

В современных условиях развития государства, укрепления его политической системы, становления институтов прямой и представительной демократии, консолидации членов гражданского общества и, как следствие, укрепления народовластия и стабильности политической системе государства и общества, ее наиболее политически активным субъектам (элементам): общественным объединениям и политическим партиям, — отведена важная роль.

Государственная политика Республики Беларусь направлена на создание условий для эффективного функционирования институтов политической системы и гражданского общества, что содействует реализации власти народа, укреплению основ конституционного строя, суверенитета и безопасности государства.

### **Литература и источники**

1. Общественные объединения, союзы, зарегистрированные в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://allby.tv/article/1486/obschestvennyie-obyedineniya-soyuzyi-zaregistrovannyye-v-respublike-belarus>. — Дата доступа: 15.05.2017.

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ

*Петр Сергеевич ПЕТРОВСКИЙ*

*Научный сотрудник Института философии НАН Беларуси*

Начало XXI века ознаменовалось глубинными структурными трансформациями как мирового хозяйственного и политического пространства, так и самих конкретных обществ отдельных государств. Ведущую роль в этом сыграла глобализация и информационная революция. Первая приводит ко все более углубляющейся взаимозависимости государств и взаимовлиянию процессов в различных обществах. Вторая создает и развивает инструменты этого проникновения и воздействия, а также делает эти инструменты неформальными и зачастую неподконтрольными.

## *Подходы к определению гражданского общества*

Особую роль в обеспечении стабильности развития государства играет сфера гражданского общества. Сегодня имеется широкое количество подходов и определений: от гегелевского понимания гражданского общества как сферы реализации частных целей и интересов отдельной личности [1] до определения американского политолога Д. Истона, который подразумевает под гражданским обществом некую структуру требований и поддержки общества к политической системе [2].

Нами будет употребляться инструментально-институциональное понимание гражданского общества как сети организаций и инициатив некоммерческого характера. Это, во-первых, позволит нам более наглядно взглянуть

на потенциал структур гражданского общества. А во-вторых, даст возможность преодолеть мифологему о якобы противопоставлении гражданского общества и государства как институтов.

Будем исходить из принятого сегодня в международной практике принципа выделения трех *элементов общества*:

- государственный сектор (органы власти, управления, бюрократия);
- коммерческий сектор (организации, деятельность которых направлена на извлечение прибыли);
- некоммерческий / неправительственный сектор (негосударственные организации граждан на основе совместных интересов и целей).

Именно третий сектор, как его еще называют социологи, и является в современном понимании гражданским обществом в узком смысле. *Основными субъектами гражданского общества* выступают общественные организации (негосударственные организации граждан на основе совместных интересов и целей). Можно выделить следующие виды общественных организаций:

- политические партии и блоки;
- общественные объединения с фиксированным членством;
- некоммерческие и неправительственные учреждения (НКО / НПО) – организации культурного, экспертного, волонтерского, публичного характера.

### *«Soft power»*

Следует отметить, что гражданское общество как сеть общественных организаций имеет основные инструменты воздействия на ценности и идеологию, общественное поведение, политические предпочтения, геополитическую ориентацию населения. Подобный социальный инжиниринг (моделирование жизнедеятельности общества), производимый общественными организациями, был определен аме-

риканским политологом Дж. Наем в рамках своей теории комплексной взаимозависимости как «мягкая сила» («soft power»). «Мягкая сила» – это модель воздействия на общество с какой-либо целью через сеть общественных организаций [3]. «Мягкая сила» может проводиться как внутри одного государства, так и государством или группой стран в мировом масштабе, т.е. в других странах. Таким образом, подобное воздействие имеет как внутривнутриполитический, так и внешнеполитический аспекты.

Подобные организации можно разделить на три основные группы:

- организации культурной и гуманитарной направленности, целью которых является улучшение имиджа стран, продвижение их языка, культуры (например, Институт польский в Минске, Институт Гёте, Россотрудничество);

- организации социальной направленности (экологические, волонтерские, образовательные, воспитательные);

- организации экспертно-аналитической направленности (исследовательские и аналитические центры, некоммерческие социологические службы).

Все данные направления имеют статус «мягкой силы», т. е. продвижения интересов своих доноров в конкретном обществе. При этом *интересы доноров* можно разделить на три основных направления:

- ценностные (трансляция и распространение определенного набора ценностей и идей);

- экономические (лоббирование и популяризация социально-экономических реформ в отдельно взятом обществе);

- политические (продвижение и популяризация конкретных политических трансформаций, либо смена политического руководства страны).

Следует отметить, что в последнее время возрастает роль в обществе именно неправительственных организаций (НПО), а также их *деятельности сообща с общественными*

*объединениями и политическими партиями. НПО в виде экспертно-аналитических, политтехнологических, волонтерских, образовательных организаций, становятся весомыми инструментами влияния на общественное сознание.*

### *Гражданское общество в странах Запада*

Обратимся к опыту в построении гражданского общества в некоторых отдельных государствах. К слову во всем мире на сегодняшний день насчитывается около 3,7 млн общественных организаций [4]. Страны Запада имеют как общие черты, а вернее общую платформу гражданского общества, так и национальные политические различия, связанные с особенностями политических моделей и традиций государств. Общей чертой всех стран Запада является общие геополитическая ориентация, идеология и ценности, проявляющиеся в евроатлантизме, либеральной демократии, идеологии прав человека.

Гражданские общества стран Запада объединены в продвижении через модели мягкой силы данных ценностей как внутри стран Запада, так и в государства, не принадлежащие коллективному Западу. Данная задача является особой миссией и ведет к *трансатлантической координации различных западных НПО и разделению функций между ними.* Стержневую роль в данной сфере играют фонды, НПО и общественные ассоциации США.

Следует подчеркнуть, что существующее представление о якобы противопоставлении гражданского общества и государства является больше идеологической натяжкой, нежели реальностью. В частности, рассмотрим структуру основных фондов по поддержке гражданского общества в США. Центральной организацией, получающей финансирование на поддержку гражданского общества является «Агентство США по международному развитию» (USAID), на содержание которого выделяется не менее 1 % американского бюджета. Данная организация выступает донором других фондов и ассоциаций, распределяющих сред-



ства по конкретным программам и учреждениям. USAID формирует собственные приоритеты исходя из потребностей Администрации президента, Конгресса, Совета национальной безопасности [5]. Основными направлениями деятельности USAID являются: здоровье и планирование семьи (ограничение рождаемости); продвижение западных образовательных образцов; защита окружающей среды; распространение демократии и прав человека; рыночные реформы. Особо следует выделить в структуре USAID «Управление переходных инициатив» (OTI), отвечающее за внедрение демократии в странах в момент кризиса. Его особенностью является мобильное выделение средств НПО в момент кризиса для стимулирования смены политического режима через давление общественных организаций [6].

Второй по значимости организацией в США является «Национальный фонд поддержки демократии» (NED). Целью фонда выступает проведение политики США через институты гражданского общества, содействие через них неправительственному участию в демократических учебных программах; укрепление демократических избирательных процессов за рубежом в сотрудничестве с местными демократическими силами; укрепление сотрудничества между американскими группами гражданского общества и их коллегами за границей; «распространение ценностей, учреждений и организаций демократического плюрализма»; а также поощрение демократического развития в соответствии с интересами как США, так и других групп, получающих помощь [7]. Финансирование осуществляется из средств Госдепартамента США. NED в свою очередь распределяет средства Американскому центру трудовой солидарности, Центру международного частного предпринимательства и двум партийным фондам – Международному республиканскому фонду (IRI) и Национальному демократическому институту по международным делам. Данные организации являются американской «мягкой силой» и продвигают через своих контрагентов (общественные организации, политические партии и учреждения) американские интересы.

Интересным может показаться опыт организации гражданского общества в ФРГ. В Германии на сегодняшний день имеется десяток основных фондов, организующих финансовые потоки «мягкой силы» как для общественных организаций внутри страны, так и во вне, продвигая национальные немецкие интересы в других странах. Возьмем сегмент политических фондов, аффилированных с партиями, представленными в Бундестаге. Их на сегодняшний день их насчитывается шесть: Фонд Конрада Аденауэра (ХДС); Фонд Ханса Зайделя (ХСС); Фонд Фридриха Эберта (СДПГ); Фонд Фридриха Науменна (СвДП); Фонд Генриха Белля («Зеленые»); Фонд Розы Люксембург («Левые»).

По своей структуре все фонды включают в себя научно-исследовательский центр, библиотеку, архив, партийную школу. Это создает в свою очередь возможность подготовки кадров и социальные лифты для активных членов [8]. Финансирование фондов на 97–99 % государственное. В зависимости от интересов, курируют финансирование фондов Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития, МИД, МВД, Федеральное министерство окружающей среды ФРГ. В 2014 г. общий бюджет политических фондов составил 466 млн евро.

Кроме перечисленных выше структур, у фондов имеются заграничные представительства и различного рода партнеры в землях Германии, выполняющие на правах подрядчиков грантовые заказы в области политического и культурного образования, волонтерства, работы со студентами, научно-исследовательских программ, общественно-просветительской деятельности. Таким образом, являясь формально независимыми, фонды, финансируемые государством, выполняют его заказы по моделированию и трансформацию немецкого общества. За границей представительства фондов лоббируют интересы ФРГ через связи с элитами и бизнесом этих стран, организации конференций, бизнес-форумов, продвижения западных ценностей.

На фоне заангажированности структур гражданского общества на Западе, в среде граждан начало расти недоверие к его организациям, что связано, прежде всего, с попытками лоббирования транснациональных или экономических интересов элит через структуры гражданского общества, а также использования их в политических целях. В частности, *использовать гражданские организации для вмешательства одних государств в суверенные дела других*, что стало особенно очевидным после серии «цветных революций» на постсоветском пространстве. Поэтому как ответ стали появляться альтернативные НПО, занимающиеся выявлением лоббистских схем среди организаций гражданского общества, а также попыток их использовать в политических целях. Самой известной организацией такого рода в мире является израильская ассоциация «NGO-monitor», занимающаяся выявлением лоббистских цепочек внутри гражданского общества, направленных на противодействие как внутренней, так и внешней политике государства Израиль [9]. Также можно выделить немецкий экспертный центр «LobbyControl», организующий мониторинг использования НПО для продвижения интересов различных государств и ТНК [10].

### *Проблема суверенизации гражданского общества*

Эффект цветных революций вызвал волну недоверия к многочисленным структурам гражданского общества и на постсоветском пространстве. Особенно это резко чувствовалось в отношении новых для стран экс-СССР НПО.

Понятно, что часть некоммерческих структур и организаций ставят под сомнение суверенитет государств и являются неофициальными и неформальными институтами по вмешательству одних государств или группы стран во внутренние дела других. Общеизвестна роль многочисленных некоммерческих организаций и фондов в изменении политических систем, начиная от Словакии 1998 года и заканчивая Украиной 2014-го.

Следует отметить, что среди угроз для Беларуси в Концепции национальной безопасности выделяются навязывание РБ политического курса, не отвечающего ее национальным интересам, вмешательство извне во внутриполитические процессы и деструктивное информационное воздействие на личность, общество и государственные институты, наносящее ущерб национальным интересам. В военной доктрине Беларуси (2016) поднимается вопрос гибридных войн и цветных революций. Подобные же угрозы для своих стран озвучиваются в России и Казахстане – наших партнерах по ЕАЭС. Данные страны в своей стратегии построения гражданского общества выбрали путь его *суверенизации от внешних субъектов*.

В этой связи сегодня требуется выявление и нахождение инструментов формирования национального гражданского общества, которые бы обеспечивали суверенитет и независимость страны и минимизировали возможность вмешательства во внутренние дела государства.

Обратимся к мировому опыту и начнем с США. Следует сказать, что с 1939 г. в США действует «Акт о регистрации иностранных агентов» («Foreign Agents Registration Act»), согласно которому все физические и юридические лица, имеющие заграничные источники финансирования, обязываются раскрывать их. Иностранные агенты имеют ограничения своей деятельности в обществе, в частности при участии в политической и околополитической деятельности, а также не признаются как часть национального гражданского общества страны. За реализацию закона отвечает специальное подразделение в контрразведывательной секции отдела безопасности Министерства юстиции США. Нарушителям «Акта о регистрации иностранных агентов» грозит уголовная ответственность сроком до 5 лет лишения свободы. Тем самым США, являясь одним из ведущих доноров в сфере некоммерческих организаций, при этом стараются еще с 1939 г. обеспечить *суверенитет собственного гражданского общества*.

В 2012 г. в России был принят «Закон о некоммерческих организациях», который подобно американскому аналогу ввел понятие «иностранный агент», под которым понимались те или иные некоммерческие организации, осуществляющие свою деятельность с привлечением иностранного финансирования. В Российской Федерации выделение средств для некоммерческих организаций находится в компетенции Фонда президентских грантов, созданного в 2017 г. Основными направлениями грантовой поддержки являются: социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан; охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни; поддержка семьи, материнства, отцовства и детства; поддержка молодежных проектов; поддержка проектов в области науки, образования, просвещения; поддержка проектов в области культуры и искусства; сохранение исторической памяти; защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе защита прав заключенных; охрана окружающей среды и защита животных; укрепление межнационального и межрелигиозного согласия; развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников; развитие институтов гражданского общества. На местном уровне в субъектах Федерации имеются региональные фонды при исполнительных органах власти, выполняющие местные задачи.

В Казахстане в 2016 г. было образовано Министерство по делам религий и гражданского общества, отвечающее за связи государства и гражданского общества. С 2006 г. действует зонтичная организация «Гражданский альянс», объединяющий 16 региональных сетевых советов. В 2005 году был принят Закон Республики Казахстан «О государственном социальном заказе, грантах и премиях для неправительственных организаций в Республики Казахстан». Тем самым, Казахстан суверенизировал собственное гражданское общество и минимизировал вовлечение собственных НКО в негативную деятельность, исходящую извне. При этом государство имеет возможность через структуры

гражданского общества влиять на развитие общества, стимулировать недостающую гражданскую активность, политическую культуру и уровень компетентности граждан.

Беларусь не менее других вовлечена в процессы информатизации и глобализации. Однако ее геополитическое положение между Россией и коллективным Западом делает ее «лакомым куском» для многочисленных сил в мире. Поэтому риски манипулирования общественным сознанием со стороны иностранных контрагентов в Беларуси возрастают. При этом прежние структуры гражданского общества, в основном базирующиеся на идеологической вертикали, сталкиваются со все возрастающими трудностями в своей работе, особенно в частном секторе, где не имеется иерархической модели организации, а присутствует сетевое соприкосновение как между основными субъектами, так между государством и частным сектором.

Рост частного сектора увеличивает из года в год количество вовлекаемых в его структуры граждан, что требует создания новых механизмов его моделирования и взаимодействия государства и активных граждан, занятых в частном секторе. Некоторые наработанные десятилетиями формы взаимодействия между государством и гражданами в странах коллективного Запада могут положительно послужить в будущей модернизации гражданского общества страны. РОО «Белая Русь» уже сегодня стремится внедрять новые формы работы, что является, пожалуй, единственным подобным опытом отечественных суверенных общественных организаций в Беларуси.

### Литература и источники

1. Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель, пер. с нем., ред. и сост. Д.А. Керимов, В.С. Нерсисянц. – М.: Мысль, 1990.
2. Easton, D.A. Framework for Political Analysis / D.A. Easton. – London, Sydney, Toronto, New Delhi, Tokyo, 1965.
3. Nye, J.S. Soft Power: The Means to Success in World Politics / J.S. Nye – New York: Public Affairs Group, 2004.

4. Fact Sheet: Non-Governmental Organizations (NGOs) in the United States. Humanrights.gov. January 12, 2012. Retrieved 2013–12–24 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.humanrights.gov/dyn/fact-sheet-non-governmental-organizations-ngos-in-the-united-states.html>. – Дата доступа 08.05.2017.

5. USAID. ADS Chapter 101.2 Agency Programs and Functions (PDF). Retrieved 22 December 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.usaid.gov/who-we-are/agency-policy>. – Дата доступа 08.05.2017.

6. U.S. secretly created «Cuban Twitter» to stir unrest. 4 April 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archive.is/qnObK>. – Дата доступа 08.05.2017.

7. U.S.-Financed Groups Had Supporting Role in Arab Uprisings. 14 April 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/04/15/world/15aid.html>. – Дата доступа 08.05.2017.

8. Born, M. Parteinahe Stiftungen Stiftung oder Partei? Eine Untersuchung der rechtliche Ausgestaltung parteinahe Stiftungen und Organisationen verwandte / M. Born. – Boorberg, Stuttgart, 2007.

9. NGO-monitor. About us [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ngo-monitor.org/about>. – Дата доступа 08.05.2017.

10. LobbyControl. Über uns [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lobbycontrol.de/initiative>. – Дата доступа 08.05.2017.

# **РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АНАЛИТИКИ В ПРОЦЕССАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)**

***Нина Арсеньевна АНТАНОВИЧ***

*Доцент кафедры политологии  
Белорусского государственного университета,  
кандидат политических наук*

В современном мире разворачивается активная конкуренция в деле выработки привлекательных проектов общественного развития. На международной арене соперничают государства, стремящиеся использовать механизмы «мягкой силы» и косвенного влияния для получения политических и экономических выгод. В конкурентном политическом пространстве активно и публично действуют не только первичные субъекты политики (правящие политические лидеры и элиты, а также силы, им оппозирующие), но и социально-политические субъекты, представляющие собой «третий сектор», или сектор гражданского общества, сформированный негосударственными организациями. Особую роль в ряду последних занимают организации, из которых складывается экспертное сообщество, реализующее аналитическое осмысление, сопровождение и даже конструирование политических процессов.

Центры политической аналитики и консалтинга, «мозговые тресты» / «фабрики мысли», международные организации, аналитические подразделения государственных институтов и СМИ, университеты и научно-исследовательские институты балансируют между объективной анали-



тикой (фундированной теоретико-методологической базой) и серьезным вторжением в политику. Защищая те или иные идеологические позиции, отстаивая интересы определенных политических сил, стремясь реализовать собственное видение возможного конструирования политического курса, эти организации сами становятся центрами публичной политики.

Вопросы сущности, процессов институционализации политической аналитики, классификации аналитических центров и форм их участия в политическом процессе довольно подробно изучаются в современной политической науке. Исследованием центров политического анализа занимался ряд ученых, в частности, известные западные политологи (Д. Абельсон, У. Дани, П. Диксон, Т. Корнелл, Дж. Макгани, Э. Рич, К. Уивер, Р. Хаас), российские политологи (А. Д. Богатуров, Т. И. Виноградова, А. С. Войнов, Ф. Г. Войтоловский, Д. М. Воробьев, Д. Г. Зайцев, И. Н. Комиссина, А. С. Макарычев, Г. В. Мирзаян, Р. С. Овинников, О. В. Попова, В. Л. Римский, А. Ю. Сунгуров, А. П. Ситников, С. Г. Туронок, В. А. Филиппов), украинские ученые (О. Е. Глоба, С. А. Дацюк, К. А. Вашенко, Ю. Г. Кальниш В. В. Рубанов), белорусские политологи (Н. А. Антанович, М. В. Ильин, С. А. Кизима, Н. В. Ляхович-Петракова, В. Е. Улахович, А. В. Худяков). Фундаментальная монография «Фабрики мысли» опубликована в 1976 г. П. Диксоном [1]. Рейтинги мировых аналитических центров с 2006 г. публикуются Дж. Макганном. В 2012 г. И. Н. Комиссиной опубликована монография «Научные и аналитические центры Китая» [2].

Автор статьи предлагает следующее определение *политического анализа*: академическое либо прикладное (практикоориентированное) исследование, ориентированное на выявление закономерностей и латентных состояний политических процессов разного уровня, а также решение политически релевантных общественно значимых проблем и проблем конкретных субъектов политики.

Специализированное научное и прикладное направление – *политическая аналитика в государственном управлении* – рассматривается нами как часть управленческой политологии и науки о государственном управлении в целом («Policy Sciences»). Правящие политические элиты различных государств нуждаются в грамотной, честной экспертизе, обеспеченной прочной методологической основой. Отметим, что в отечественной политической науке есть дефицит публикаций, непосредственно посвященных методологии политического анализа государственного управления. На значимость политической аналитики в системе государственного управления указывает в своей докторской диссертации украинский политолог В. В. Рубанов [3].

Обратимся к небольшому экскурсу в историю политической аналитики. Первые центры политического анализа появились в США в период президентства Т. Рузвельта и В. Вильсона. В 1907 г. основан Фонд Расселла Сейджа, в 1910 г. – Фонд Карнеги за мир, в 1916 г. – Институт правительственных исследований (неправительственный институт по обеспечению государственной политики, который в 1927 г. реорганизован в Институт Брукингса, или Брукингский институт), в 1937 г. – Гарвардская школа государственного управления. В Великобритании в 1895 г. создана Лондонская школа экономики и политических наук, в 1920 г. – Королевский институт международных отношений. В Германии в 1914 г. создан Институт мировой экономики. Известность получил Институт демоскопии – Алленсбахский институт, созданный в 1947 г. С середины XX в. центрами интеллектуального обеспечения политики стали «think tanks» (при переводе термина используются различные трактовки: «мозговые тресты», «фабрики мысли», аналитические центры, экспертные сообщества). Считается, что первой «фабрикой мысли» стала Корпорация РЭНД (Research and development), созданная в 1949 г. В 1960е гг. созданы Римский клуб (1968), Институт развивающихся экономик (Япония). В 1970е гг. возника-

ли идеологизированные пропагандистские фабрики мысли – Фонд «Наследие» (1973, США), Институт Адама Смита (1977, Великобритания).

Говоря о *типологии аналитических центров*, отметим, что самым простым является подразделение аналитических центров на государственные и негосударственные. Также встречается деление на инсайдерские (включенные в определенную организацию) и аутсайдерские центры. Политический анализ может быть «внутренним» (когда государственный институт или политическая партия создают собственную аналитическую структуру) и «внешним» (делается заказ на услугу в специализированном аналитическом центре).

Аналитические центры различаются по тематике и специализации, влияющим на кадровый состав специалистов. Наиболее продуктивным является междисциплинарное сотрудничество политологов, правоведов, философов, социологов, экономистов, а также филологов, специализирующихся на политическом дискурсе.

Помимо этого, существует ряд авторских классификаций аналитических центров. Американские политологи Э. Рич и К. Уивер разработали широко известную классификацию, выделив академические / университетские, пропагандистские («advocacy think tanks»), контрактные аналитические центры, а также центры политических партий и лоббистских групп [4, с. 70–71]. Российский политолог А.С. Войнов вслед за Э. Ричем и К. Уивером подразделил аналитические центры на: 1) академические, 2) контрактные, 3) политически, идеологически и тематически ориентированные [5, с. 16]. Применительно к советским аналитическим центрам российский политолог В.А. Филиппов вводит классификацию на партийные (Академия общественных наук, информационно-аналитические структуры при ЦК КПСС); оборонные, секретные, институционализированные службами безопасности и разведки; ведомственные; академические и университетские. Было отмечено,

что аналитические центры существовали на центральном и республиканском уровнях [6]. Дж. Макганн (политолог из Принстонского университета) классифицирует аналитические центры на: правительственные (являются структурным подразделением органов власти), независимые / автономные (независимы от заинтересованных групп), квазинезависимые (независимы от государства, но подконтрольные заинтересованным группам, финансируемые грантодателями), университетские, квазиправительственные (финансируются правительственными грантами, но структурно самостоятельны), партийные, корпоративные (работают по заказам) [7, р. 7]. Квазиправительственные организации называют также «организациями-фантомами» создающими вид неправительственных, но являющимися «инструментом правительства» [2, с. 14].

По данным Дж. Макганна, 90,5 % аналитических центров возникли после 1951 г.; с 1980 г. их количество в США удвоилось, причем примерно 400 центров базируются в Вашингтоне [7, р. 8]. В 2016 г. согласно рассчитанному Дж. Макганном рейтингу мировых аналитических центров в мире их насчитывалось 6846 (в 2015 г. было 6845) [7, р. 26; 8]. В Северной Америке – 1931 аналитический центр, или 28,2 % от их общего количества; в Европе – 1770. По количеству аналитических центров на страну лидируют США и Китай – 1835 и 435 центров соответственно. В России – 122, Украине – 47, в Беларуси – 21 аналитический центр [7, р. 8, 27–28].

Среди ведущих аналитических центров в мире за 2016 г. следует выделить Институт Брукинга (США; долгие годы он признавался наиболее влиятельным центром в мире, включая 2015 г.), «Чатам хауз» (Великобритания; признан лучшим аналитическим центром за 2016 г.), Французский институт международных отношений, Центр стратегических международных исследований (США), Фонд Карнеги (США), Брейгель институт (Бельгия), Корпорацию RAND (США), Международный центр Вудро Вильсона (США),

Совет по международным отношениям (США), Институт Като и Фонд наследия (США), Международный институт стратегических исследований (Великобритания), Японский институт международных отношений, Фонд Конрада Аденауэра (Германия) [7, р. 46]. В Центральной и Восточной Европе лидируют: Центр социально-экономических исследований (CASE, Польша), Московский центр Карнеги (Россия), Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО, Россия), Центр Разумкова (Украина), Пражский институт проблем безопасности (Чешская Республика), Институт свободного рынка (Литва), МГИМО (Россия) [7, р.65]. В перечне из 90 ведущих аналитических центров Центральной и Восточной Европы белорусские не упоминаются.

Среди аналитических центров России, работающих на обеспечение деятельности государственных институтов, следует назвать:

- Российский институт стратегических исследований (РИСИ), создан в соответствии с Указом Президента РФ в 1992 г. (веб-адрес – <https://riss.ru>);

- Институт социально-экономических и политических исследований – Фонд ИСЭПИ, создан в 2012 г. (веб-адрес – <http://www.isepr.ru>);

- Институт современного развития (ИНСОР), создан в 2008 г. (веб-адрес – <http://www.insor-russia.ru>);

- Центр стратегических разработок, создан в 1999 г. (веб-адрес – <http://csr.ru>);

- Институт национальной стратегии, создан в 2009 г. (веб-адрес – <http://www.instrategy.ru>);

- а также крупные российские центры социологических исследований: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ, <https://wciom.ru>), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ, <http://fom.ru>), «Левада-центр» (<http://www.levada.ru>).

Рассматривая различные типы аналитических центров, нельзя обойти те из них, которые активно влияют на информационное пространство, занимаясь ранжированием государств, выстраиванием их *рейтингов* с применением *измерительных индексов*, претендующих на оценку политических систем. Нами разработана следующая классификация измерительных индексов: 1) индексы демократизации и политической свободы; 2) индексы эффективности / качества государственного управления; 3) индексы стабильности / нестабильности «хрупкости» государств; 4) индексы политических рисков. Существуют индексы, ранжирующие университеты, туристическую привлекательность и т. п.

Подавляющая часть аналитических центров, составляющих индексы, действует в странах Запада и прежде всего в США. Приведем примеры самых известных организаций и индексов, ими рассчитываемых: «Freedom House» / «Дом свободы» (индекс демократизации «Свобода в мире»); Фонд «Наследие» и журнал «Wall Street Journal» (индекс экономической свободы); Центр за систематический мир (индекс «хрупкости государств»); Американский фонд мира (индекс нестабильных государств); аналитический отдел журнала «Экономист» (индекс политической нестабильности); Институт экономики и мира (индекс миролюбия); «Международная прозрачность» / «Transparency International» (индекс восприятия коррупции); Проект «Мировая справедливость» (индекс открытости правительств); Фонд Бертельсмана (индикаторы устойчивости государственного управления); издание «Wall Street Journal» («индекс революции») и др.

Международные организации также вносят свою лепту в ранжирование государств. Так, Организация Объединенных Наций рассчитывает индексы человеческого развития, электронного правительства, электронного участия и т. д. Всемирный банк рассчитывает комплексные индикаторы, характеризующие качество государственного управления. Вклад в рейтингование вносят международ-

ные агентства «Standard & Poor's», «Moody's», «Fitch», влияя на экономическое развитие государств мира.

Российский политолог В.Г. Иванов считает конструирование индексов частью стратегии «мягкой силы», инструментом политического влияния и давления. Он ввел понятия «рейтинговая сила», «рейтинговая власть», «рейтинговое мышление». В.Г. Иванов указывает: «Сегодня оценки ряда межстрановых сравнительных индексов постепенно встраиваются во властный неолиберальный метанарратив и претендуют на то, чтобы выступать в качестве своеобразных критериев истинности во внутренней и внешней политике различных стран мира и международных организаций» [9, с. 5–6]. Разделяя критическое отношение В. Г. Иванова к сущностным основаниям построения индексов, мы признаем значимость информированности институтов государственного управления о месте своей страны в ряде рейтингов, ведь информированность – опора для усиления позиций, а также проведения мероприятий по перспективному антикризисному управлению и противодействию внешнему давлению.

Центры политической аналитики действуют в пространстве между государственными властными и академическими институтами, отличаются по целям, источникам финансирования, квалификации сотрудников, степени вовлеченности в политический процесс. *Развитие аналитических центров* и их институционализация в политических системах различных стран зависят *от ряда факторов*: степени дифференцированности и сложности политической системы, уровня открытости и конкурентности социального и политического пространства; наличия потребностей у политической и административной элит на научное и экспертное сопровождение процесса государственного управления; развития системы образования и подготовки специалистов к аналитической работе; формирования экспертного сообщества с разнонаправленными идеологическими основаниями, но принявшего стандарты социальной, моральной, научной ответственности, стандарты достоверности и объективности выводов в качестве незыблемых.

Субъектами академического политического анализа являются университеты и их подразделения, различные ассоциации ученых-политологов. Субъектами прикладного политического анализа выступают аналитические центры, созданные на государственной либо негосударственной основе, включенные в состав государственных институтов либо действующие самостоятельно. Статус аналитического центра обусловлен степенью влияния на политико-управленческий процесс.

Можно выделить две основные *модели организации аналитики*: административная, основанная на формальной иерархии в научной сфере, и гибкая адаптивная, основанная на «сетевых» отношениях. Данное деление относится и к Республике Беларусь. Гибкая модель аналитики реализуется путем создания экспертных площадок для диалога научного сообщества с субъектами политики. Центры политического анализа, действующие на основе гибких адаптивных организационных структур, становятся функциональными субъектами политики, далеко не всегда следуя стандартам ответственности, достоверности и объективности выводов. Аналитические сообщества активно конкурируют друг с другом (как в интеллектуальном поле, так и получение заказов на аналитику), зачастую делятся на противостоящие лагеря, повторяя конфигурацию сложившейся политической системы.

Эволюцию отношений «институты государственной власти – аналитические сообщества» с нашей точки зрения можно представить следующим образом: 1) борьба / отрицание; 2) параллельное сосуществование; 3) селективный отбор сторонами сходных позиций; 4) учет разнонаправленных мнений, их представленность в политическом пространстве (стадия достигается при условии признания значимости национально-государственных интересов различными экспертными сообществами); 5) формирование «экспертных площадок» для взаимодействия.

О значимости «экспертных площадок» для экспертизы политических процессов писали В.Е. Улахович, А.С. Мака-



рычев [10; 11]. Г.В. Мирзаян подробно проанализировал роль «мозговых центров» в процессе принятия решений в США и показал, что аналитические центры этой страны, выполняя ряд функций (выработка оригинальных идей по проведению различных направлений политики, организация форумов для обсуждения насущных политических вопросов, выступления в СМИ и формирование общественного мнения), «производят качественную интеллектуальную продукцию, независимо от их собственной партийной принадлежности» [12].

Для США, а ныне и для Западной Европы, характерно превращение аналитики в «индустрию экспертного знания и социальной инженерии». В такой модели число государственных аналитических учреждений относительно невелико по сравнению с количеством негосударственных, и властные институты размещают заказы в специализированных аналитических центрах. Этому, по-видимому, способствуют периодическая смена у власти политических элит, а также расширение сферы публичной политики в сравнении с аппаратно-государственной (без снижения ее значимости). К примеру, в Великобритании был закрыт официальный Центр аналитических услуг и консультирования в области обороны (Defence Analytical Service and Advice). Их последние публикации датируются 2008 г. [13]. При этом активно действует Королевский институт исследований в области обороны и безопасности (Royal United Services Institute for Defense and Security Studies, веб-сайт – <https://rusi.org>), который позиционируется как «независимый аналитический центр в области обороны и безопасности, основанный в 1831 г. Герцогом Веллингтонским». В странах с развитым рынком аналитических и консалтинговых услуг бывшие сотрудники государственной администрации работают в аналитических центрах, являются их основателями.

Указанная выше тенденция не означает исчезновения государственных аналитических центров. Так, известным правительственным аналитическим центром ЕС является созданный в 2002 г. Институт изучения проблем безопас-

ности Европейского Союза (European Union Institute for Security Studies), расположенный во Франции. «Миссия Института заключается в проведении анализа и создании форумов для обсуждения, которые могут быть актуальными для разработки политики ЕС. Институт выступает в качестве посредника между европейскими экспертами и лицами, принимающими решения на всех уровнях» [14].

Высоким влиянием обладает «Брейгель институт» – аналитический центр, специализирующийся на экономической политике ЕС. Основан в 2005 г. в Брюсселе для «повышения качества экономической политики с помощью открытых и основанных на фактах исследований, анализа и дебатов» [15]. Деятельность «Брейгель института» является уникальной, поскольку он совмещает членство 20 европейских государств и 20 крупных корпораций. На примере Брейгель можно видеть совмещение административной модели аналитики с гибкой адаптивной, основанной на «сетевых» отношениях.

Китай занимает второе место в мире после США по количеству аналитических центров. В Китае выделяют три основных типа экспертных центров: официальные, полуофициальные и независимые (гражданские организации) [2, с. 12, 15, 16]. Официальные аналитические центры обеспечивают информационно-аналитическую поддержку правительства, обслуживают разработку политической стратегии государства (Институты при Госсовете, министерствах, местных органах власти; Отдел политических исследований Государственного комитета по развитию и реформе КНР) [2, с. 12–13, 15]. Полуофициальные организации используют средства и курируются государственными институтами, но стиль руководства в них более гибкий, чем в официальных. Они могут получать финансирование от зарубежных фондов [2, с. 16–17]. К полуофициальным относят академические институты, например, Академию общественных наук Китая. Как отмечает И. Н. Комиссина, полуофициальные аналитические центры являются «информационными фильтрами», «советчиками политических

идей» и «политическими интерпретаторами» в процессе разработки китайской политики» [2, с. 17]. Гражданские аналитические центры стали активно создаваться после 1992 г. Они подразделяются на два вида: коммерческие и некоммерческие [2, с. 16]. Часто возглавляются специалистами, прошедшими зарубежные стажировки. В современных условиях выполняют задачу продвижения имиджа реформирующегося Китая на Западе; реализуют сотрудничество с иностранными организациями и специалистами. Помимо традиционной аналитической работы, деятельности в сфере образования, гражданские аналитические центры реализуют публичную деятельность в форме открытых лекций, участия в телепрограммах, инициирования обсуждения острых социально-политических и экономических проблем, «публикации радикальных статей», реализуют публичные мероприятия [2, с. 18]. Как указывает И. Н. Комиссина, «многие мозговые центры в Китае финансируются американскими и другими зарубежными фондами... гранты Фонда Форда, Фонда Ричарда Смита, Азиатского фонда, Японского фонда... международных организаций, таких как ПРООН, ВОЗ и др.» [2, с. 19].

Можно заключить, что в аналитическом обеспечении государственного управления КНР административная модель активно сочетается с гибкой адаптивной моделью, создавая простор для деятельности полуофициальных и гражданских аналитических организаций, ориентируясь на продвижение своей концепции политического развития и видения международных отношений (подобно американской модели). Возникают аналитические сообщества нового типа – китайские исследовательские институты за пределами Китая (пример – Глобальная сеть Институтов Конфуция). Руководство Китая активно использует научно обоснованную аналитику для достижения лидирующего положения на мировой арене.

Отметим, что по мере нарастания международной напряженности глобализация политической аналитики (сво-

его рода конвергенция идей и методологий) замедляется; проявляется закономерность в деятельности властных институтов: возрастает доверие к внутренней аналитике, главным образом представленной институтами, связанными с обеспечением безопасности государства. Но учитывая известную аксиому, что информация – важнейший ресурс власти, необходим *сбор информации из различных источников*, в том числе фундированных различными идеологическими доктринами, для сравнения и селекции наименее затратных по негативным последствиям государственных решений. Поэтому административная модель организации аналитики должна быть дополнена гибкой адаптивной моделью. Для этого применяются «экспертные площадки» для взаимодействия по линиям: «государственные институты – аналитические центры», «аналитические центры – аналитические центры», «субъекты публичного политического пространства, включая СМИ – аналитические центры», «общественность – аналитические центры».

*Белорусские аналитические центры* можно подразделить на государственные и негосударственные. Среди государственных аналитических центров Республики Беларусь ведущая роль принадлежит Информационно-аналитическому Центру при Администрации Президента Республики Беларусь (ИАЦ; веб-адрес – <http://iac.gov.by>), которому предшествовали Институт Белинформпрогноз при Администрации Президента Республики Беларусь и Институт социально-политических исследований (ИСПИ). ИАЦ создан в 2006 г. согласно Указу №570 Президента Республики Беларусь в качестве государственного учреждения [16]. В структуре исполнительной ветви власти действуют Управление внешнеполитического анализа и Управление информации (включает в себя отделы пресс-службы и информационного обеспечения), центры социально-политических исследований при облисполкомах. Аналитические функции выполняют Комитет государственной безопасности, Государственный секретариат

Совета Безопасности Республики Беларусь, Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь. Действуют Центральное информационно-аналитическое управление МВД Беларуси (веб-адрес – <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=45853>), Главный информационно-аналитический центр Министерства образования Беларуси (веб-адрес – <http://www.giac.unibel.by>).

Заслуживают упоминания академические центры: научно-исследовательский институт теории и практики государственного управления в Академии управления при Президенте Республики Беларусь (веб-сайт – <http://www.ras.by>), Центр социологических и политических исследований БГУ (веб-сайт – <http://cspr.bsu.by>), Сектор социологии политики государственного управления в Институте социологии Национальной академии наук Беларуси, Центр исследований глобализации, интеграции и социокультурного сотрудничества в Институте философии Национальной академии наук Беларуси, кафедры политологии различных вузов страны, другие вузовские аналитические центры.

В разные годы действовали и продолжают действовать негосударственные аналитические центры: центр «ЕсооМ», созданный ООО «Медиафакт-Эко», Независимый институт социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ), аксиометрическая лаборатория «НОВАК», аналитический центр «Стратегия», Белорусский институт стратегических исследований (BISS), Центр европейской трансформации, Либеральный клуб, Центр исследования публичного управления «СИМПА», Центр правовой трансформации и пр.

В 2015 г. некоммерческой организацией «Белорусский исследовательский совет» был рассчитан рейтинг двенадцати негосударственных исследовательских и аналитических организаций, занимающихся изучением белорусской проблематики. Информацию представляет веб-сайт <https://thinktanks.by>, созданный группой журналистов «с целью популяризации исследовательских центров, основным объ-

ектом изучения которых является Беларусь» [17]. В первую тройку за 2015 г. вошли Белорусский институт стратегических исследований (BISS), Исследовательский центр ИПМ – Исследования, прогнозы, мониторинг, Экспертное сообщество «Наше мнение». В 2016 г. рейтинг был представлен следующим образом [18]:

- Белорусский экономический исследовательско-образовательный центр «BEROC» (веб-адрес – <http://www.beroc.by>);

- Белорусский институт стратегических исследований (BISS; веб-адрес – <http://www.belinstitute.eu>);

- Экспертное сообщество «Наше мнение» (веб-адрес – <http://nmnby.eu>);

- Исследовательский центр «ИПМ – Исследования, прогнозы, мониторинг» (веб-адрес – <http://www.research.by>);

- Центр Острогорского (веб-адрес – <http://ostrogorski.org>);  
CASE Belarus (веб-адрес – <http://case-belarus.eu>);

- SYMPA / VIPART – Школа молодых менеджеров публичного администрирования / Белорусский институт реформы и трансформации публичного администрирования (веб-адрес – <http://sympa-by.eu>);

- Центр европейских исследований (ЦЕИ; веб-адрес – <http://eurocenter.by>);

- Belarus Security Blog (веб-адрес – <https://bsblog.info>);

- Либеральный клуб (веб-адрес – <http://liberalclub.biz>);

- САТИО – компания консалтинговых услуг и маркетинговых исследований в Беларуси (веб-адрес – <http://satio.by>);

- Институт развития и социального рынка («фабрика мысли, сфокусированная на плюралистической демократии и социальном рыночном хозяйстве»; веб-адрес – <http://idsm.ws>);

- Центр политического образования (веб-адрес – <http://www.prahrama.by/expert/195>);

- «Стратегическая мысль» (веб-адрес – <http://gomel-experts.org>).

Часть из приведенных в рейтинге негосударственных аналитических центров не базируется в Беларуси (к примеру, сформировалась на площадках «Европейского гуманитарного университета» в Вильнюсе). Другая часть действует в Беларуси, ориентируясь на работу в соответствии с белорусским законодательством, на сотрудничество с официальными институтами, например, Либеральный клуб. Характерной чертой перечисленных выше центров является довольно молодой состав его сотрудников. Образно говоря, в них работает все меньше людей, «рожденных в СССР».

Государственным (можно их назвать инсайдерскими) аналитическим центрам следует учитывать активизацию и социальное давление «третьего сектора» – ряда негосударственных аналитических организаций, как возникших на белорусской почве, так и иностранных организаций, принимающих в поле своего изучения белорусскую проблематику.

Политическая аналитика в процессах государственно-го управления может быть эффективной, лишь опираясь на *междисциплинарную теорию государственного управления*, а также управленческую политологию, формирующую методологическую базу прикладных разработок. Политический анализ процессов государственного управления имеет иерархическую структуру: начинается с ситуационного анализа, заканчивается прогнозом, сценариями и рекомендациями для принятия решений. Политическая аналитика органически «встроена» в управленческий процесс на этапах диагностики проблемы, подготовки и принятия управленческих решений. Нами выдвигается теоретико-методологическая и прикладная идея институционализации критико-аналитического подхода в изучении государства, согласно которому структура, процесс, инструменты и результаты государственного управления подвергаются процедуре научной оценки с целью устранения дефектов.

В завершение статьи приведем *типологию политических аналитиков и консультантов* Л. Линна: антрепренеры

(ориентированы на выгодную продажу своих профессиональных навыков), политически ангажированные аналитики (считают себя легитимными участниками политического процесса), объективные техники (стремятся к объективной позиции, используют политологические и экономико-статистические методы), «притворщики» (имитируют проведение анализа, скрывая, а значит, усугубляя проблему) [19, р. 343]. Низкий профессионализм и имитация проведения политического анализа крайне опасны для системы государственного управления. Преодолеть подобную ситуацию возможно, собирая и сопоставляя информацию из различных источников. Ограничителем непрофессионализма является развитие своего рода «рынка политической аналитики», который формирует значимые стандарты деятельности в этой сфере по параметрам: репутация, привлечение ведущих ученых, количество публикаций, коэффициенты цитирования, распространение отчетов, создание веб-сайтов, участие в представительных конференциях и семинарах, количество сформированных программ и практических предложений для решения вопросов текущей политики (а не огульной критики властей без практических предложений), количество сотрудников, назначенных на консультативные и иные должности в государственном аппарате [7, р. 24].

Таким образом, институциональную основу для развития экспертно-аналитического сообщества в ряде политических систем составляют государственные аналитические центры; академические (научно-исследовательские) и университетские (научно-образовательные) центры; аналитические центры при политических партиях, негосударственные ассоциации экспертов. Негосударственные аналитические центры бывают контрактными, академическими, идеологизированными / пропагандистскими, партийными. Конкуренция в сфере политической аналитики постоянно возрастает в силу междисциплинарности данной области и роста количества специалистов, стремящихся работать в этой сфере. При этом конкуренция должна сочетаться



с высочайшей степенью социальной ответственности, которую несут политические аналитики, политические консультанты и политтехнологи. В основе продуктивного взаимодействия власти и аналитических сообществ лежит идея, своего рода философия мирного диалога и конкурентного коммуникативного отстаивания притязаний на значимость различными субъектами социального и политического пространства, наложенная на осознание национально-государственных интересов своей страны.

### Литература и источники

1. Диксон, П. Фабрики мысли / П. Диксон. – М.: АСТ, 2004.
2. Комиссина, И. Н. Научные и аналитические центры Китая. Справочник / И. Н. Комиссина. – М., 2012.
3. Рубанов, В. В. Теоретико-методологічні засади політичної аналітики: автореферат дисс... д. політ. наук: спеціальність 23.00.01 Теорія та історія політичної науки / В. В. Рубанов; Міністерство освіти і науки України, Національний педагогічний університет ім. М. П. Драгоманова. – Київ, 2016.
4. Рич, Э. Пропагандисты и аналитики: «мозговые центры» и политизация экспертов / Э. Рич, К. Р. Уивер // Pro et contra. – 2003. – № 2. – Том 8. – С. 64–89.
5. Войнов, А. С. Фабрики мысли в структуре принятия политических решений в современном государстве: сравнительный анализ: автореф. дисс... к. полит. наук: специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии / А. С. Войнов; [Астраханский гос. ун-т]. – Пятигорск, 2016.
6. Филиппов, В. А. Аналитические центры – стратегический интеллектуальный ресурс / В. А. Филиппов. – М.: ЛЕНАНД, 2007.
7. McGann, J. G. Global Go To Think Tank Index Report. 10th Anniversary Edition / J. G. McGann. – PA: University of Pennsylvania, 2017.
8. McGann, J. G. Global Go To Think Tank Index Report / James G. McGann; University of Pennsylvania [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: [http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=think\\_tanks](http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=think_tanks) – Дата доступа: 07.07.2017.
9. Иванов, В. Г. «Рейтинговая сила» («Charts Power») как инструмент политического и экономического влияния: концептуальный анализ, стратегии использования и модели противо-

действия: автореф. дисс... д. полит. наук: 23.00.01 / В.Г. Иванов; [Российский университет дружбы народов]. – М., 2016.

10. Улахович, В.Е. Экспертное обеспечение внешнеполитических решений / В.Е. Улахович // Журнал международного права и международных отношений. – 2006. – № 2. – С. 37–45.

11. Макарычев, А.С. Проектные сети, трансфер знаний и идея «обучающегося региона» / А.С. Макарычев // Pro et Contra. – 2003. – Том 8. – № 2. – С. 32–49.

12. Мирзаян, Г.В. «Мозговые центры» и процесс принятия решений в США // Электронный научный журнал «Россия и Америка в XXI веке». – 2011. – № 3 [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=301>. – Дата доступа: 01.07.2017.

13. Defence Analytical Services Agency has closed [Electronic recourse]. – 2017. – Mode of access: <https://www.gov.uk/government/organisations/defence-analytical-services-agency>– Date of access: 07.07.2017.

14. European Union Institute for Security Studies [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://www.iss.europa.eu/home>. – Дата доступа: 07.07.2017.

15. Bruegel at glance. Bruegel – Brussels-based economic think-tank [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://bruegel.org/about>. – Дата доступа: 07.07.2017.

16. Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь (ИАЦ) [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://iac.gov.by>. – Дата доступа: 07.07.2017.

17. Think tanks by. Сайт белорусских исследований [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://thinktanks.by>. – Дата доступа: 07.07.2017.

18. Белорусский исследовательский совет BRC представил рейтинг исследовательских центров Беларуси [Электронный ресурс]. – 07.10.2016. – Режим доступа: <https://thinktanks.by/publication/2016/10/07/brc-predstavil-reyting-issledovatel'skikh-tsentrov-belarusi.html> – Дата доступа: 07.07.2017.

19. Current issues in Public Administration / Ed. by F.S. Lane. – N.Y.: St. Martin's Press, 1994.

# **ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВО И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В МОЛОДЕЖНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ**

***Виктор Николаевич ВАТЫЛЬ***

*Заведующий кафедрой политологии Гродненского  
государственного университета имени Янки Купалы,  
доктор политических наук, профессор*

***Николай Викторович ВАТЫЛЬ***

*Доцент кафедры трудового и социального права  
юридического факультета Гродненского государственного  
университета имени Янки Купалы, кандидат  
политических наук*

Мировой опыт свидетельствует о том, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации социума. Молодежные проблемы – это не только проблемы самой молодежи, но и проблемы всего общества, если оно заинтересовано в своем настоящем и будущем. Поэтому молодежную политику нужно рассматривать как стратегическое направление деятельности государства, определяющего перспективы социального развития.

Знания о политической культуре социальных и политических субъектов являются одним из условий эффективности развития общества. Необходимость таких знаний становится все более актуальной в условиях, когда коренные изменения в социально-экономической сфере приводят к снижению интереса людей к политической деятельности,

нежеланию участвовать в ней (см.: [1]). В этих условиях становится актуальной проблема вовлеченности населения в политическую жизнь. Нерешенность этой проблемы делает непредсказуемыми как отношение населения к политическим инициативам, так и перспективу политического процесса в стране в целом.

Молодежная политическая культура активно влияет на динамику политической системы, во многом предопределяет направленность политического процесса, ролевые установки его участников. Она воздействует на ценностно-смысловую характеристику целей социального развития, путей их достижения, степень устойчивости в развитии общества, выступает реальным инструментом политических преобразований. Выявления механизмов и тенденций влияния молодежной политической культуры на политический процесс открывает возможности вести эффективное прогнозирование в политической сфере [2].

Значимость формирования высокого уровня политической культуры белорусской молодежи выявляется в нормах законодательства [3; 4], программных документах [5; 6].

Политическая активность молодёжи в современном мире не случайна. Во-первых, молодежь представляет собой самый подвижный, самый динамичный социальный слой общества. Во-вторых, молодежь имеет достаточно высокий удельный вес в совокупном населении стран мира. Например, по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь на 1 января 2016 года в Беларуси проживает более 2,5 млн молодых людей в возрасте от 14 до 30 года, что составляет около 26 % от общего количества жителей республики. В-третьих, молодежь – это та социальная группа, которая, вступая в дееспособный возраст, сильнее ощущает на себе несоответствие между декларативностью провозглашаемых в обществе прав и реальными возможностями их осуществления.

Навыки участия молодежи в политической жизни, как правило, минимальны; молодые люди наиболее легко вов-

лекаются в радикальные и экстремистские политические организации. Поэтому привлечение самой молодой группы населения к гражданской активности должно носить взвешенный и последовательный характер [7].

Констатируя множественность институтов социального влияния на личность молодого человека, необходимо особо выделить воздействие молодежных общественных организаций. Можно говорить о том, что сегодня молодежные общественные организации являются важной составляющей социально-культурной активности подрастающего поколения.

Сами по себе молодежные общественные организации представляют собой особую разновидность общественных объединений. Они могут выступать как институтом социализации, так и инструментом формирования социально-культурных потребностей личности молодого человека, занимаясь в равной степени процессами воспитания, образования и развития [8, с. 4].

В соответствии с законодательством Республики Беларусь, общественным объединением является добровольное объединение граждан, в установленном законодательством порядке объединившихся на основе общности интересов для удовлетворения нематериальных потребностей и достижения уставных целей [9].

В Республике Беларусь по состоянию на 1 января 2017 г. насчитывается 2 731 общественное объединение. Они создаются по интересам, профессиональному признаку и другим критериям. Самым массовым объединением является Федерация профсоюзов Беларуси – единый национальный профсоюзный центр, республиканское добровольное независимое объединение отраслевых профсоюзов с общим количеством участников более 4 млн человек.

Одним из самых массовых объединений является и Республиканское общественное объединение «Белая Русь». Сегодня в его структуру входят 6 областных организаций, а также городские, районные и районные в крупных городах организации. В рядах «Белой Руси» состоят более 172 000 человек. Количество первичных организаций – 7175.

В Беларуси работает около 400 благотворительных организаций. В числе самых авторитетных – Общественное объединение «Белорусский фонд милосердия и здоровья», который является членом Международного фонда милосердия и здоровья, Европейского союза обществ милосердия. Активное участие в общественной жизни страны принимают ветеранские и экологические организации. Более 100 организаций объединяют представителей национальных меньшинств [10].

В Республике Беларусь осуществляют деятельность 13 международных молодежных общественных объединений и 1 международный молодежный союз общественных объединений; 62 республиканских молодежных общественных объединения и 2 молодежных союза общественных объединений. Крупнейшими и наиболее влиятельными из молодежных организаций являются Белорусский республиканский союз молодежи (БРСМ) и Белорусская республиканская пионерская организация. БРСМ объединяет свыше 480 тыс. юношей и девушек, в рядах пионерской организации состоит более 580 тыс. детей и подростков.

Одним из важнейших средств формирования политической культуры в молодежных объединениях являются информационно-просветительные технологии социально-культурной деятельности, в том числе и Интернет-коммуникации. В обращении Президента Республики Беларусь с ежегодным Посланием к белорусскому народу и Национальному Собранию от 21 апреля 2016 г. говорилось, в том числе, о необходимости «научить молодежь жить в нынешней насыщенной и очень информационной среде» [11].

Техническая мультимедийная среда выступает медиатором формирующихся практик политической коммуникации. Эта реальность отразилась в появлении новой научной дисциплины – медиалогии, которая делает акцент не на информации как таковой, а на тех средствах, которые позволяют ей циркулировать, то есть на технологической инфраструктуре, представляющей собой «скрытого партнера» любой формы обмена (см.: [12]).

Интернет если и не создает принципиально нового типа политической коммуникации, то в результате переконфигурации уже существующих типов выводит ее на новый уровень. В комбинации с огромным объемом информации, доступной благодаря Интернету, всемирная сеть становится уникальной структурой для новых типов политической коммуникации. Вместе с тем Интернет является информационно-коммуникационной средой с нечеткими, конвергирующими границами: это и канал передачи данных, и канал для общения, и сфера проведения профессиональных собраний, и удобный для авторов способ распространять собственные произведения. Передавая данные, в особенности персональные, пользователи подвергаются риску нежелательного доступа к ним со стороны посторонних. Демократизм и бесконтрольность Интернета ведут к циркуляции незаконного или нежелательного содержания [13].

В Республике Беларусь в последние годы стремительно развивается рынок телекоммуникаций и связи, что связано с глобальной тенденцией перехода от индустриального к информационному обществу. По индексу развития информационно-коммуникативных технологий среди стран мира Республика Беларусь находится на 31 месте со значением индекса равным 7,26.

На 1 января 2017 г. в Беларуси доступ к сети Интернет имели 70 % домашних хозяйств (среднее значение этого показателя в мире составляет 52,3 %). Услугами Интернета пользуются около 67 % населения страны в возрасте 6 лет и старше, 68 % из них пользуются Интернетом ежедневно [10]. На 1 января текущего года пропускная способность внешних каналов доступа в сеть интернет составила 783 Гбит / сек, увеличившись за год в 1,6 раза. По данным выборочного обследования домашних хозяйств по уровню жизни, в прошлом году услугами сети интернет пользовались около 60 % населения в возрасте 6 лет и старше. Причем две трети из них пользовались интернетом ежедневно.

Самая массовая часть белорусских пользователей – молодые люди предпочитают такие ресурсы как «odnoklassniki.ru» – 37,6 %, «online.by» – 33,8 %, а также «wikipedia.org» – 33,43 %. Помимо этого, в топ-10 самых посещаемых сайтов вошли: «Google», «Mail.Ru», «Vk.Com», «Yandex.By», «Tut.By», «Youtube.Com» и «Facebook.Com».

Белорусскую Интернет-аудиторию можно характеризовать как образованную: абсолютное большинство пользователей имеют высшее, незаконченное высшее или среднее специальное образование. При этом наибольшую активность демонстрируют белорусы с высшим образованием. Например, портал «tut.by» предпочитают 45,33 % таких пользователей.

На сегодняшний день Интернет в Беларуси становится основным средством обеспечения открытости власти для широкой публики, информируя общественность наряду с традиционными СМИ о деятельности государства. В отличие от традиционных СМИ Интернет является интерактивным средством обратной связи, позволяющим осуществлять регулярный диалог представителей государства, государственных служащих, политиков с той частью общества, которая пользуется доступом к глобальной сети. Данные о социальном составе Интернет-аудитории позволяют выявить ее качества: молодые, образованные и обеспеченные пользователи Интернета являются привлекательной целевой аудиторией; совокупное политическое, экономическое и культурное влияние пользователей Интернетакратно превышает их долю в населении страны; динамичность и открытость Интернет-аудитории позволяет успешно продвигать в сети идеи и убеждения, которые не нашли бы поддержки у большинства граждан.

Многие миллионы избирателей самого социально активного возраста (от 16 до 40 лет) в стране и мире ежедневно пользуются Интернетом для поиска и получения информации, новостей, общения и развлечений. Развитие в нашей стране информационных технологий и, в частно-



сти, Интернета претерпевает настоящий бум, и недооценивать его, по крайней мере, недальновидно. Ведь даже сам факт наличия у политической партии или кандидата своего представительства в Интернете для определенной возрастной группы избирателей является серьезной прибавкой к имиджу политика [14].

Современный молодой гражданин Беларуси, живущий в условиях информационного общества, испытывает на себе воздействие множества информационных потоков, оказывающих существенное, зачастую негативное воздействие на развитие его личности. Поэтому ему гораздо труднее, чем его предшественникам, обрести четкую смысловую и гражданскую позицию [15]. Сложившаяся ситуация неоднозначна. С одной стороны – современную молодежь отличают рост самостоятельности, практичности и мобильности, ответственности за свою судьбу, резкое повышение заинтересованности в получении качественного образования и профессиональной подготовки, влияющей на дальнейшее трудоустройство и карьеру. Молодые люди стремятся к интеграции в международное молодежное сообщество, к участию в общемировых экономических, политических и гуманитарных процессах. С другой стороны, молодым людям присущ низкий уровень интереса и участия в событиях политической, экономической и культурной жизни. Наблюдаются факты криминализации молодежной среды, присутствует влияние на нее деструктивных субкультур и сообществ (см., напр.: [16]).

Чтобы уменьшить у молодежи ориентацию на попечительскую роль государства и преодолеть пассивность, необходимо сформировать у нее потребность в самоорганизации, уверенность в собственных силах и умение консолидироваться со сверстниками (и не только с ними) для решения как личных, так и общественно-полезных задач. Это одна из основных задач молодежных объединений – формирование гражданской самостоятельности и инициативности, необходимых для осознания молодежью своих прав и ответственности за будущее государства [17].

Согласно последним социологическим исследованиям, проведенным в нашей стране, большинство юношей и девушек (51,9 %) считают себя патриотами (среди студентов – 75,5 %). Под патриотизмом участники опроса понимают в первую очередь любовь к Беларуси и преданность ей (46,4 %). Также молодые люди относят сюда любовь к малой родине (34,5 %), к природе своего края (31,5 %), готовность защищать территориальную целостность страны (33,8 %), заботу об укреплении государства (30,5 %), знание белорусских традиций, обычаев, культуры (47,8 %). Каждый пятый под патриотизмом понимает знание истории Беларуси, белорусского языка, уважительное отношение к государственным символам (гербу, флагу, гимну), стремление обеспечивать политическую и экономическую независимость страны, каждый десятый – поддержку существующей власти.

Подтверждением сказанному является то, что большая часть молодых людей (73,4 %) испытывают гордость за свою страну. В то же время об обратном говорит каждый шестой (16,2 %).

Каждый четвертый респондент (25,7 %) допускает возможность выезда за рубеж только на работу, а около 40 % в любом случае останутся в Беларуси. Среди причин, побуждающих к переезду за границу на постоянное место жительства, молодые люди называют возможность получения высоких заработков (41,5 %), лучшие условия для работы (21,2 %) и проживания (16,9 %), перспективу профессионального роста (15,8 %). О том, что за рубежом в большей степени обеспечиваются права и свободы граждан, говорит только 6,2 % молодежи [18].

Большинство молодых людей (71 %) полагают, что в республике складывается спокойная общественно-политическая обстановка. Считают ее напряженной 21,5 % респондентов. Позитивное восприятие молодежью социально-экономической и политической ситуации в стране обуславливает устойчивый рост числа респондентов, считающих, что Беларусь развивается в правильном направ-

лении. Противоположного мнения придерживаются 22 % юношей и девушек [19].

Результаты исследования позволяют выявить приоритетные, с точки зрения респондентов, направления социальной поддержки молодежи. По мнению большей части юношей и девушек (56,6 %), им прежде всего необходимо содействие в трудоустройстве (в 2004 г. на это указали 40,4 % респондентов). Также весьма актуальными направлениями опрошенные считают предоставление кредитов для строительства жилья, возможность получения качественного образования и социальную помощь молодой семье.

Одним из важных направлений государственной молодежной политики является предоставление долгосрочных кредитов молодым гражданам для строительства жилья и получения образования. Согласно результатам исследования, каждый десятый участник опроса (11,0 %) утверждает, что уже воспользовался возможностью получить льготный кредит; еще 30,7 % респондентов планируют это сделать в ближайшем будущем. Вместе с тем 15,4 % молодых людей, по их словам, не знают условий оформления кредитов, а 6,0 % пытались получить кредит, но им отказали. Следует отметить, что каждый третий опрошенный (32,7 %) заявил, что не испытывает потребности в кредите.

Что касается возможности получения качественного образования, то, по мнению более половины юношей и девушек (от 53,7 до 59,2 %), в республике есть все необходимые условия для получения образования (высшего, среднего специального, среднего). Около трети участников опроса (от 29,2 до 33,1 %) полагают, что условия созданы частично [18].

Примечательно, что практически половина молодых людей (62,7 %) в той или иной степени знакомы с основными направлениями реализуемой в настоящее время государственной молодежной политики.

Важная роль в реализации государственной молодежной политики отводится молодежным общественным объе-

динениям. По мнению почти половины юношей и девушек, эти организации должны в первую очередь помогать молодым людям самореализации и отстаивать их интересы. Участие молодежи в деятельности общественных объединений обусловлено в первую очередь желанием самореализации (31 %). Для 23,5 % юношей и девушек существенным фактором также является возможность принимать активное участие в общественно-политической жизни страны. На стремление самоутвердиться в глазах окружающих, построить карьеру, возможность общения со сверстниками, желание заработать указывают в среднем по 18 % респондентов [19].

Следует учесть, что одним из показателей политического поведения социальной группы является ее протестная активность или уровень протестных настроений. Это относится и к такой группе, как молодежь. По данным социологического исследования в молодежной среде Беларуси, возможность своего участия в митингах протеста и забастовках подтверждают 3,1 % опрошенных, в несанкционированных демонстрациях – 7,0 % (при наличии исключительных обстоятельств количество молодых людей, допускающих свое участие в протестных акциях, возрастает до 8 % (чаще это участие в митингах протеста), а вместе с тем 88,9 % считают невозможным своё участие в любых акциях протеста) [18].

Заметная доля белорусской молодежи политически инертна, во всяком случае, внешне. По данным социологического опроса, только 13,75 % опрошенных лично принимали участие в политической деятельности (в работе политических партий, общественных организаций, митингах, демонстрациях и т.п.) [20]. Среди политически активной молодежи прослеживаются разновекторные тенденции. Часть ее стремится к объединению под оппозиционными лозунгами, приветствуя при этом акционистские формы политической деятельности. Другая часть активно идет в политику через структуры, поддерживаемые государством, пытаясь представить свои интересы в законодатель-

ных и исполнительных органах власти, баллотирываясь на выборах и т.д. Таким образом, определенный процент белорусской молодежи проявляет политическую активность, проблема лишь в том, что этот процент низок.

Для повышения политической активности белорусская молодежь должна, прежде всего, почувствовать свою субъектность. Ведь политическая активность представляет собой одну из форм социальной активности и предполагает активное участие социальной группы (в данном случае – молодежи) в политических процессах, основанное на осознании и защите собственных интересов. Учитывая непопулярность политических лозунгов в студенческой среде и нежелание участвовать в молодежных организациях, необходимо сделать ставку на развитие самостоятельных молодежных структур. На наш взгляд, в современных условиях больше перспектив для формирования социально-политической субъектности молодежи и на основе этого – ее самореализации, имеет студенческое самоуправление, так как это реальная форма студенческой демократии с соответствующими правами, возможностями и ответственностью.

Подводя итог, отметим, что характерной чертой политического сознания молодежи, в условиях становления информационного общества и повышения роли Интернет-среды в повседневной жизнедеятельности является ориентация молодых людей на собственный потенциал, а также стремление к самостоятельности и свободе выражения своего мнения. Однако молодые люди, обладающие рядом социально-психологических особенностей, не всегда способны без соответствующей поддержки органов управления принимать и реализовывать социально значимые решения и проекты. Проанализировав политическое поведение молодежи Республики Беларусь, можно сделать вывод о том, что участие молодежи в деятельности общественных объединений обусловлено желанием самореализации и возможностью принимать активное участие в общественно-политической жизни страны. Наибольший интерес молодые

люди проявляют к молодежным структурам спортивной и культурной направленности, наименьший – к религиозной и политической.

Политическая культура молодежи Республики Беларусь достаточно развита. Протестный потенциал белорусской молодежи остается традиционно низким: подавляющее большинство молодых граждан не собираются участвовать в акциях протеста. Отмечена положительная динамика социально-политического развития современной молодежи: позитивная направленность ценностных ориентаций, высокий уровень социального самочувствия и политических компетенций, высокая степень доверия различным государственным и общественным институтам, правоохранительным структурам.

### Литература и источники

1. Булавкина-Бузгалина, Л. Глобализация отчуждения: в поисках альтернативы / Л. Булавкина-Бузгалина // Свободная мысль. – 2017. – № 1 (1661). – С. 141–157.

2. Крикунова, В. А. Формирование молодежной политической культуры в современной России: автореф. дисс... канд. полит. наук: 23.00.02 / В. А. Крикунова; ГОУ ВПО «Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. П. Г. Чернышевского». – Чита, 2009.

3. Об основах государственной молодежной политики [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 7 декабря 2009 г. N 65-З: текст в ред. Закона Республики Беларусь от 21 октября 2016 г. №434-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

4. О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений в Республике Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 9 ноября 1999 г. №305-З: / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Минск, 2017.

5. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы [Электронный

ресурс]: Указ Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2016 г. №466. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31600466>. – Дата доступа: 08.07.2017.

6. Об утверждении Государственной программы «Образование и молодежная политика» на 2016–2020 годы [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 28 марта 2016 г. №250 / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Минск, 2017.

7. Пастухова, Л. Проблемы политического участия молодежи / Л. Пастухова // Власть. – 2011. – №6. – С. 58–60.

8. Фатхуллина, Л. В. Информационно-просветительные технологии как средство патриотического воспитания молодежи в общественных объединениях: автореф. дисс... канд. пед. наук: 13.00.05 / Л. В. Фатхуллина; ФГОУ «Казанский государственный университет культуры и искусств». – Казань, 2008.

9. Об общественных объединениях [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь. №3254–XII от 4 октября 1994 г.: текст в ред. Закона Республики Беларусь от 4 ноября 2013 г. №71-З / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Минск, 2017.

10. Общество // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/society\\_ru](http://president.gov.by/ru/society_ru). – Дата доступа: 08.07.2017.

11. Обращение с ежегодным Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/aleksandr-lukashenko-21-aprelja-obratitsja-s-ezhegodnym-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-13517](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/aleksandr-lukashenko-21-aprelja-obratitsja-s-ezhegodnym-poslaniem-k-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-13517). – Дата доступа: 08.07.2017.

12. Соважо, А. Социология средств массовой информации // Журн. социологии и социальной антропологии. – СПб., 1999. – Т. 2. – С. 205.

13. Павлютенкова, М. Интернет в политике: российские особенности / М. Павлютенкова // Рейтинг персональных страниц и электронных библиотек VIPERS ON [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://sangulija.viperson.ru/wind.php?ID=620562>. – Дата доступа: 02.03.2016.

14. Соленикова, Н.В. Политический интернет в российских избирательных кампаниях: тенденции и проблемы развития: дисс... к. полит. наук: 23.00.02 / Н.В. Соленикова. – Уфа, 2007.

15. Соколовская, М.Г. Культура информирования современной студенческой молодёжи: проблемы и потенциал развития / М.Г. Соколовская // Белорусская политология: многообразие в единстве – IV: Республика Беларусь в глобализирующемся мире, Тезисы докладов IV Международной научно-практической конференции, 13–14 мая 2010 г. – Гродно, 2010. – С. 136–139.

16. Головченко, Е. Проблемы молодёжи и её ценностные ориентации в современных условиях (на примере Красноселькупского района Ямало-Ненецкого автономного округа) / Е. Головченко // Власть. – 2007. – № 7. – С. 51–54.

17. Константиновский, Д. Молодежь: интересы и судьбы, проблемы и надежды / Д. Константиновский // Власть. – 2010. – № 2. – С. 154–158.

18. Социологический опрос населения Могилёвской области, весна 2015 / Могилевский институт региональных социально-политических исследований. – Могилев, 2015.

19. Молодежь Беларуси: проблемы и настроения / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь – Минск, 2010. – Пресс-выпуск № 19.

20. Маніторынг грамадкіх аб'яднанняў Беларусь / БРГА «Аб'яднаны шлях», 2003–2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ngo.by/monitoring/analytics/fields-of-activity/fea30579235d8d44.html>. – Дата доступа: 20.11.2015.



## ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО

*Георгий Васильевич МАРЧУК*

*Писатель, прозаик, драматург, общественный деятель,  
секретарь Союза писателей Беларуси*

В начале выступления хотелось бы оттолкнуться от двух высказываний. Они принадлежат китайскому мудрецу Конфуцию: «Люди по своей природе одинаковые, разные только традиции», – и английскому философу Ф. Бэкону: «Философия — это фонарь для человека».

Общество не однородно. Различные политические и идеологические устремления, разнообразие религий, отношений к жизненным ценностям, разные эстетические пристрастия, – все это выступает причиной возрастающей разобщенности людей. Я уже не говорю о делении на социальные группы. Для меня очевидно, что именно патриотическое сознание и философия могут служить средством примирения и единства. В то время как социология обозначает острые проблемы общества, философия осмысливает их сущность и идейные предпосылки, сосредоточив внимание и на негативных, и на позитивных проявлениях воли народа.

В старину говаривали: «Тот, кто старается объяснить смысл сущего – тот и мудрец». Человечество знает многие философские школы, академии: вспомним учения Фалеса, Платона, Аристотеля, Эпикура, градоначальника Монтеня, профессоров Канта, Гегеля, Шопенгауэра, простолюдина Сковороды, интеллектуала Юнга, исследователя тайных желаний человека Фрейда, русских мыслителей Леонтьева, Ильина, Розанова...

Вся философия советского периода, на мой взгляд, была сосредоточена и подчинена одной концепции: увязать

философию личности с социалистическими идеями, явлениями развития и реальной жизни общества. Как обустроить общество и сделать человека лучше? Ведь уже древние египтяне сомневались: от кого больше происходит зла – от природы или от человека? Прогресс доказал, что все же больше от человека. И свидетельством тому – не только постоянные войны, но и установка на абсолютную свободу, на то что «все позволено», влияющая на поведение человека.

В философии социализма преобладала критика односторонности философского мышления предыдущих столетий, желание сменить его характер: с глубоких, но умозрительных исследований смысла человеческого существования перейти в русло рациональной полезности для общества, руководства к действию каждого человека во имя общего блага и совершенствования государственного управления. Так требовало время и установка партии, и в этом нет ничего зазорного. Как было бы хорошо, если бы в некоем идеальном обществе все были мудрецами, философами, а значит, понимали необходимость сохранения этноса, государства!..

На протяжении столетий лучшие умы приближали философию к народу. Однако в наше время вновь встают вопросы: а нужны ли современному обществу философские находки и достижения прежних времен: идеи Сократа, жажда наслаждения Эпикура, консерватизм Платона, логика Гегеля, воля Шопенгауэра, коллективное бессознательное Юнга, либидо Фрейда, стоицизм Сенеки, пессимизм Маркузе и многие другие? Голова идет кругом! Брать ли нам прошлое как руководство к действию или просто учитывать его для сравнительного анализа? Безусловно, его нужно знать, изучать, чтобы заново не «изобретать велосипед». Однако не все могут и желают окунуться в холодные космические дебри рассуждений Канта. И вместе с тем, хорошо бы взять на вооружение забытый его афоризм: «Свобода человека определяется тем, насколько она дает возможность быть свободным другому». Или как говорил

Шопенгауэр: «Надо поднять ум человека, чтобы он контролировал волю», — тем более что с его идеями перекликаются и положения восточных религий.

Нельзя утверждать, что в наши дни общество обеспокоено исключительно обслуживанием трех рефлексов: еды, секса и приобретения богатств. Это, конечно, опасно для общества — но, слава Богу, есть духовные люди, созидатели, патриоты, жаждущие знаний исследователи, романтики.

Ум современного человека изощрен. С одной стороны, он, человек, способен оправдать даже зло. С другой, часто мы наблюдаем полную апатию, — я говорю примирительно к белорусам, — в том, что касается постижения тайн жизни, смысла бытия. Что принять? Или смирение, покаяние, страх перед невозможностью понять эти смыслы, или же активное действие ума и волю стать духовным соучастником общего процесса?

Основная задача общества — сохранять и укреплять моральный климат, не допускать хаоса, безверия, унижения личности и агрессии. Избегать бедности: и материальной, и духовной: ведь нужно помнить, что бедные не любят любую власть. Турецкий проповедник и мыслитель Гюлен так и писал: «Избавляйтесь от невежества, бедности, просвещайте народ в гуманизме, потому как главенствует и привлекает незрелые умы жажда наживы, корысть и потребительство».

Вы заметили, что в современном обществе часто человек труда уже не интересен — интересен человек отдыха, праздности. За социальную справедливость ратуют прежде государство и церковь, а в идеале она должна будоражить умы всех людей. Ведь характерная черта славян — приверженность справедливости и правде. Неизменным остается философский тезис Христа, слова которого нес в мир апостол Павел: «Да любите вы друг друга».

Остается подлинно актуальным осмысление этих слов: любовь, долг, родина, сострадание. Ведь часто истоки зла

исходят от несовершенства государственной политики, равнодушия власти к духовно-философской составляющей отдельного человека. Сегодня пора исследовать философию угнетения личности, постоянное чувство тревоги, о котором говорил еще Л. Толстой.

Удивительно: наши критиканы народной традиции, устоев, характера, системы управления требуют от нас идеального государства, понимая, что это в принципе невозможно. Если же подходить к реформированию с философской основательностью, то сначала необходимо изучить, к чему приведут эти реформы – к улучшению человеческой породы, или к ее ухудшению.

Еще один принципиально важный вопрос – возможно ли соприкосновение религий и философии? По-моему, такой опыт, подобный тому, о чем писали и Дж. Беркли, и Б. Кроче, совершенно необходим. Скажем, культ Божьей Матери – это ведь культ материнства, нравственности, заботы, ответственности за свой род и весь род человеческий.

Философия, исследуя мир и человечество, формирует общественные нормы и принципы поведения личности. Вот почему в круге проблем социальной философии четко выделяются вопросы образования, уважения национальной идентичности и подобные им. На этом уровне становится очевидно, что элементы общего блага отнюдь не перечат индивидуальной свободе. Вспомним крылатое высказывание А. Чехова о том, что «литература должна служить во благо общества». Слегка перефразируя его, скажем: философия должна служить на благо общества и способствовать его разностороннему развитию во имя жизни, сохранения Отечества и укрепления морали и закона.

# ИНФОРМАЦИЯ

---

## Республиканское общественное объединение «Белая Русь»

Решение о создании Республиканского общественно-го объединения «Белая Русь» (далее – РОО «Белая Русь») принято Учредительным Съездом 17 ноября 2007 года. РОО «Белая Русь» зарегистрировано Министерством юстиции Республики Беларусь 11 декабря 2007 года.

В основе создания и развития «Белой Руси» была и остается приверженность политическому курсу Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. Члены объединения являются его активными и последовательными сторонниками.

### *Цели деятельности РОО «Белая Русь»*

Построение независимой, сильной и процветающей Беларуси, социально справедливого общества, в котором каждый гражданин чувствует себя свободной, самодостаточной, независимой личностью, чьи способности реализуются в полном объеме.

Объединение граждан Республики Беларусь на основе приоритетности национальных интересов, патриотических и духовно-нравственных ценностей белорусского народа, культурных традиций, общего понимания его исторической судьбы и стремления к сохранению суверенитета и независимости государства.

Формирование политического сознания граждан в соответствии с положениями Программы РОО «Белая Русь» и доведение их консолидированного волеизъявления до государственных и политических институтов.

## *Структура и численность РОО «Белая Русь»*

По состоянию на 1 апреля 2017 года в состав РОО «Белая Русь» входят 6 областных, Минская городская, 151 районная, городская, районная в городе организационная структура, 10 организаций, созданных по производственному принципу, 7 963 первичные организации.

Первичные организации объединения поставлены на учет в органах исполнительной власти и осуществляют свою деятельность по территориальному, производственному и территориально-производственному принципам.

Распределение первичных организаций по отраслям экономики характеризуется следующими показателями: образование – 3255 (41 %); промышленность – 2064 (26 %); здравоохранение – 715 (9 %); органы государственной власти – 357 (4,5 %); сельское хозяйство – 277 (3,5 %); банковская сфера – 238 (3 %); культура и искусство – 216 (3 %); торговля – 159 (2 %); спорт – 83 (1 %); наука – 72 (1 %); предпринимательская деятельность – 68 (1 %); иное – 436 (5,5 %).

По состоянию на 1 апреля 2017 года численность РОО «Белая Русь» превысила 170 000 членов, или 3 % от числа трудоспособного населения республики. В рядах объединения люди разного возраста, всех социальных слоев населения, различных профессий. 72 % членов объединения имеют высшее образование, 20 % – среднее специальное, 6 % – среднее, 2 % – профессионально-техническое. Возрастной состав членов организации: 18–29 лет – 27 %; 30–59 лет – 62 %; свыше 60 лет – 11 %.

Общественное объединение стремительно и динамично развивается, становится все более популярным в молодежной среде. Ежегодно увеличивается удельный вес молодых людей в возрасте до 31 года в общем количестве вступивших в ряды РОО «Белая Русь»: 2009 год – 12 %, 2010 год – 15 %, 2011 год – 20 %, 2012 год – 26 %, 2013 год – 27 %, 2014 – 29 %, 2015 – 30 %, 2016 – 31 %.

## *Идеологическая работа*

Региональные структуры «Белой Руси» выступили органичной составляющей идеологической работы на местах. Первичные, районные и областные организации вошли в систему идеологической вертикали страны.

За период с 2013 по 2016 годы силами «Белой Руси» проведены семинары для идеологического актива: «О формах и методах работы первичных организаций РОО «Белая Русь» по активизации гражданского общества на выполнение задач социально-экономического развития»; «Роль идеологического актива, организационных структур общественных объединений и политических партий, средств массовой информации в решении социально значимых проблем населения»; «Влияние районных организаций РОО «Белая Русь» на общественно-политические, культурные и воспитательные процессы в регионе»; «Повышение роли первичных организаций в активизации гражданского общества на созидательную деятельность для достижения достойной жизни в сильном, эффективном, независимом государстве».

### *Участие в избирательных кампаниях*

РОО «Белая Русь» с момента образования активно участвует в политической жизни страны. В частности, объединение принимало участие в избирательных кампаниях: по выборам депутатов Палаты представителей Национального собрания IV, V, VI созывов; по выборам в местные Советы депутатов XXVI, XXVII созывов; по выборам Президента Республики Беларусь в 2010, 2015 годах.

Движение последовательно увеличивает свое представительство в избирательных комиссиях, численность инициативных групп и наблюдателей, обогащает опыт участия в политической жизни страны.

Депутатский корпус «Белой Руси» на сегодняшний день включает в себя: 34 члена Совета Республики

Национального собрания Республики Беларусь, 68 депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, 5114 депутатов местных Советов депутатов.

Во время избирательных кампаний РОО «Белая Русь» организует общественные и молодежные акции, такие как «Голосуй ЗА!», «Сделай свой выбор», «Я – будущий избиратель» и мн. др. Для координации работы организационных структур «Белой Руси» в период выборов создаются республиканский и региональные штабы. Организационными структурами объединения проводятся тренинги по технологиям сбора подписей, наблюдения за ходом выборов, проведения встреч с населением.

### *Работа с кадрами*

С целью совершенствования кадровой работы в РОО «Белая Русь» в 2015–2016 годах введена практика проведения кадровых дней. В этих мероприятиях принимали участие председатели районных организаций объединения и представители исполнительной власти (председатели или заместители председателей районных, городских исполнительных комитетов). Еще одной важной формой работы с кадрами стали встречи руководства РОО «Белая Русь» с активом городских и районных организаций в Штаб-квартире объединения.

Общественная работа в составе «Белой Руси», особенно в период избирательных кампаний, позволяет выявлять активистов, имеющих управленческий потенциал и высокий уровень политической подготовки. Среди них – представители организаций и предприятий различных форм собственности, органов исполнительной власти, общественности. Организационные структуры «Белой Руси» на всех уровнях: от районных организаций до Республиканского Совета, – проводят системную работу по поиску и внесению кандидатур для включения в кадровый резерв кон-



кретных предприятий, организаций, органов государственного управления, включая Администрацию Президента Республики Беларусь.

### *Обучение актива*

Для совершенствования качества практической деятельности РОО «Белая Русь» проводит постоянное обучение актива, используя различные актуальные организационно-методические формы. В частности, в рамках Соглашения с Академией управления при Президенте Республики Беларусь проведены семинары по следующим направлениям: социально-психологические особенности работы с аудиторией; формирование положительного имиджа общественного объединения; формы и методы работы с населением по месту жительства; современные избирательные технологии. В рамках сотрудничества с Национальной академией наук Беларуси проведены научно-практические семинары: «Истоки современной белорусской государственности» (2013 г.); «Местное самоуправление в политической системе современного белорусского общества» (2014 г.); «Беларусь на современном этапе развития: социально-политический и экономический анализ» (2015 г.); «Беларусь в контексте глобальных общественно-политических тенденций» (2016 г.).

По итогам семинаров изданы сборники материалов, которыми обеспечены все структуры объединения.

На старте избирательной кампании 2016 года был организован семинар с участием председателя Центральной комиссии по выборам и проведению республиканских референдумов Л. М. Ермошиной по теме «Выборы депутатов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь. Законодательный аспект». На протяжении апреля – мая 2016 года выездные семинары по данной тематике проведены областными и крупнейшими районными организациями «Белой Руси».

## *Работа общественных приемных*

Работа общественных приемных РОО «Белая Русь» – пример социального партнерства государства и общественного объединения. Это выражается в анализе информации о положении дел на местах, изучении предложений, обращений граждан с последующей выработкой предложений по их решению. В настоящее время по республике создана 151 общественная приемная. Прием граждан проводят высшие должностные лица, губернаторы, депутаты всех уровней, региональные руководители. Зачастую это позволяет снять острые социальные вопросы, в особенности в период избирательных кампаний. Так, в 2015 году общественными приемными «Белой Руси» получено и обработано 4 843 обращения, за 2016 год – 2644 обращения.

С 11 сентября по 9 октября 2015 года на базе РОО «Белая Русь» работала общественная приемная кандидата в Президенты Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. Филиалы общественной приемной работали на базе еще 20 общественных приемных РОО «Белая Русь»: в пяти областных центрах (Брест, Витебск, Гомель, Гродно, Могилев), в девяти районных центрах (Борисов, Жлобин, Калинковичи, Молодечно, Островец, Речица, Рогачев, Свислочь, Сморгонь), а также в таких крупных городах, как Барановичи, Бобруйск, Новополоцк, Орша, Пинск.

В общественной приемной кандидата в Президенты Республики Беларусь А. Г. Лукашенко встречи с гражданами провели доверенные лица кандидата в Президенты (22 приема), депутаты Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь (37 приемов), члены Совета Республики (10 приемов), руководители местной исполнительной власти (38 приемов). Всего в данный период было принято 1633 обращения.

В период избирательной кампании 2016 года общественные приёмные «Белой Руси» работали как штабы кандидатов в депутаты парламента.

### *Молодежная аналитическая группа*

В 2015 году при Республиканском Совете РОО «Белая Русь» создана аналитическая группа, в которую вошли молодые преподаватели учреждений высшего образования, сотрудники органов государственного управления, работники предпринимательских структур, представляющие все регионы страны.

В задачи аналитической группы входит анализ первичной информации, поступающей в результате проведения мониторинга работы общественных приемных РОО «Белая Русь»; выявление социальных вопросов проблем, носящих системный характер, выработка предложений по путям их решения; анализ тенденций функционирования и развития белорусского государства и общества, подготовка предложений по эффективному управлению этими тенденциями.

Сегодня члены аналитической группы «Белая Русь» востребованы как идеологически подготовленные молодежные лидеры, будущие руководители, эксперты-аналитики в средствах массовой информации.

### *Мониторинг общественного мнения*

Ежемесячно РОО «Белая Русь» проводит мониторинг общественного мнения по различным вопросам жизнедеятельности страны, опираясь на информацию своих активистов, являющихся представителями всех сфер жизни общества. В частности, силами членов аналитической группы, а также организационных структур объединения проведен мониторинг отношения граждан к декрету № 7 от 11.11.2015 «О привлечении денежных средств во вклады (депозиты)»; по проблеме повышения пенсионного возраста; по вопросам реформы ЖКХ и др. Результаты мониторинга представляются в Администрацию Президента Республики Беларусь.

## *Акции, мероприятия*

За годы плодотворной общественной деятельности «Белой Руси» сложилась практика проведения республиканских акций и мероприятий, в которых принимают участие все организационные структуры объединения. Многие из таких мероприятий стали доброй традицией. Нередко они проводятся совместно с другими общественными организациями и политическими партиями, органами местной власти, молодёжью, ветеранами.

В качестве примеров можно привести акции «В Новый год – с “Белой Русью”» по поздравлению детей из многодетных семей, детских домов и социальных приютов, одаренных детей; «“Белая Русь” с заботой о ветеранах» поздравление и оказание посильной помощи ветеранам Великой Отечественной войны, а также по благоустройству памятных мест и захоронений ветеранов и жертв военного времени; «Радио от “Белой Руси”» по обеспечению беспроводными радиоприемниками сельских жителей пожилого возраста, слабовидящих граждан; «“Белая Русь” – сельским труженикам» по поощрению передовиков посевной и уборочной кампаний. Активисты РОО “Белая Русь” ежегодно принимают участие в фестивалях-ярмарках «Дожинки» всех уровней, других праздничных мероприятиях на селе.

Заслужили признание республиканские акции «Школа молодого лидера» по общественно-политической подготовке перспективного студенческого резерва; «“Белая Русь” – с любовью к детям» по поздравлению родителей, чьи дети появились на свет в День Независимости Республики Беларусь; «“Белая Русь” – будущим защитникам Отечества» по повышению престижа воинской службы среди молодежи допризывного возраста.

Особого внимания заслуживают мероприятия и акции в сфере культуры, образования и воспитания. К их числу относятся: «Любіць Беларусь!» по популяризации среди населения белорусских музыкальных коллективов, испол-

няющих народный и патриотический репертуар; «Читаем с “Белой Русью”» по популяризации детской книги; «“Белая Русь” – за возрождение культурного и исторического наследия» по пропаганде традиций духовной культуры белорусского народа. Нельзя не упомянуть и о таких мероприятиях, как конкурс творческих работ молодых журналистов «Золотое перо «Белой Руси»», акции «В школу – с “Белой Русью”», «“Белая Русь” – за безопасность детей на дорогах», «“Белая Русь” – за безопасность дорожного движения (ко Дню автомобилиста)» и многие другие.

Эти мероприятия привлекают внимание общественности к актуальным социальным проблемам, вызовам общественно-государственного развития, на преодоление которых должны быть направлены солидарные усилия граждан. Среди них – проблемы демографической и продовольственной безопасности, духовного здоровья нации, уважения к человеку труда, исторической памяти о Великой Отечественной войне и мн. др. За каждой такой акцией – социально значимая ценность, мировоззренческая норма, моральный императив. В совокупности они формируют практическое содержание общественно-государственной идеологии Беларуси.

### *Шефская помощь*

Структуры «Белой Руси» шефствуют над учреждениями образования, здравоохранения, социальной защиты. Примером может служить шефство Минской областной организации над ГУО «Смолевичский социально-педагогический центр», Могилевской областной организации – над УЗ «Могилевский областной госпиталь инвалидов Великой Отечественной войны», Первомайской районной организации г. Витебска – над УЗ «Витебский городской клинический родильный дом №2», УЗ «Витебский областной специализированный Дом ребёнка», ГУО «Витебская специальная общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушением слуха».

Гомельская областная организация шефствует над Стародятловичской больницей сестринского ухода, УЗ «Гомельский областной клинический госпиталь инвалидов Великой Отечественной войны». Брестская областная организация – над филиалом ГУ «Специализированный дом ребенка г. Пинска», Волковысская районная организация – над Волковыским областным детским домом смешанного типа и др.

РОО «Белая Русь», осуществляя свою деятельность на основе принципов идеологии белорусского государства, вносит весомый вклад в консолидацию общества, укрепление идеи народного единства, развитие процессов демократизации белорусского общества на принципах социальной справедливости с опорой на традиции и ценности белорусского народа.

### **Отделение гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Беларуси**

Истоки Отделения гуманитарных наук и искусств восходят к первому десятилетию белорусской государственности в составе СССР. 30 января 1922 г. был образован Институт белорусской культуры. На базе этого научного учреждения в 1929 г. создается Белорусская академия наук, в структуре которой 31 мая 1936 года формируется Отделение общественных наук. В 1992 году оно преобразовано в Отделение гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси.

Сегодня Отделение организует и координирует комплекс исследований по приоритетным научным направлениям в области социально-гуманитарных наук. В его составе пять государственных научных учреждений: Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы (в свою очередь, в его структуру входят три филиала: Институт языкознания имени Якуба Коласа, Институт литературоведения имени Янки Купалы и Институт ис-

кустствоведения, этнографии и фольклора имени Кондрата Крапивы), а также Институт истории, Институт философии, Институт экономики, Институт социологии НАН Беларуси. Помимо этого, в состав Отделения включены Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа, Издательский дом «Белорусская наука» и Институт подготовки научных кадров НАН Беларуси. В научных учреждениях Отделения сегодня работают 508 исследователей. Среди них 52 доктора и 195 кандидатов наук, 9 академиков и 16 членов-корреспондентов.

Летопись Отделения гуманитарных наук и искусства содержит множество имен, составляющих не только славу НАН Беларуси, но и гордость всего белорусского государства. Труды ярких представителей социально-гуманитарного знания: Всеволода Игнатовского, Вацлава Ластовского, Иосифа Лесика, Павла Горина, Дмитрия Жилуновича, Степана Некрашевича, Якуба Коласа, Кондрата Крапивы, Тимофея Горбунова, Казимира Буслова, Михася Лынькова, Николая Никольского, Владимира Перцева, Петруся Бровки, Заира Азгура, Петра Глебки, Максима Танка, Ивана Кравченко, Василия Борисенко, Виктора Коваленко, Александра Адамовича, Николая Бирилло, Михаила Лазарука, Иллариона Игнатенко, Ивана Шамякина, Александра Подлужного, Альфреда Майхровича, Ивана Науменко, Михаила Савицкого и мн. др., – широко известны в нашей стране, завоевали подлинное признание за рубежом. Они оказали значительное влияние на общественно-политическую жизнь Беларуси, сформировали интеллектуально-культурный облик белорусской нации в XX и XXI столетии, вошли в копилку отечественной и мировой культуры. Эти работы являются ярким и убедительным свидетельством безграничного таланта белорусского народа, его неиссякаемой духовной силы.

Достижения ученых Отделения не раз получали высокую оценку государства, общества, международных научных структур. Так, лауреатами Ленинской премии являют-

ся академики Петрусь Бровка и Максим Танк. Тринадцать членов Отделения удостоены Государственной премии СССР; более 50 человек – Государственной премии БССР и Государственной премии Республики Беларусь в области науки и техники. Академику М. А. Савицкому присвоено звание «Герой Беларуси».

Сегодня Отделение гуманитарных наук и искусств, которое с 2009 года возглавляет доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси Александр Александрович Коваленя, продолжает динамично развиваться. Деятельность организаций Отделения не только раскрывает новые грани истории, духовной культуры и интеллектуального капитала Беларуси, но и удовлетворяет социальный запрос на актуальные гуманитарные знания и технологии, экспертные разработки, научные, учебно-методические и справочно-аналитические продукты. Ученые Отделения продолжают и приумножают лучшие традиции предшественников. Ежегодно готовится и издается около 150 книжных изданий, получающих высокую оценку в стране и за рубежом; проводятся десятки международных и республиканских научных конференций, семинаров, круглых столов; организуются сотни выступлений в средствах массовой информации.

Приведем лишь несколько примеров значимых научно-практических результатов, полученных организациями Отделения в последние годы.

*В Центре исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси* завершен цикл работ «Научное и практическое обеспечение введения в действие Закона Республики Беларусь «Аб правілах беларускай арфаграфіі і пунктуацыі»», включающий комплекс взаимосвязанных учебников, справочников, словарей. Подготовлено и издано Собрание сочинений Якуба Коласа в 20 томах, а также Собрание сочинений И. П. Шамякина в 23 томах. Завершается подготовка и издание Собрания сочинений И. Навуменко в 10 томах.



Центром изданы 13 томов 50-томной серии «Золотая коллекция белорусской литературы». Увидело свет масштабное 6-томное научное издание «Традиционная художественная культура белорусов». Завершается подготовка четырехтомного труда «Нарысы гісторыі культуры Беларусі» (2013–2017). Опубликовано фундаментальная работа, имеющая важное значение для организации въездного туризма – «Tourist mosaic of Belarus» (на русском и английском языках). Подготовлена оригинальная серия энциклопедических изданий «Гарады і вёскі Беларусі» (14 книг, 9 томов, 2005–2016), представляющая высокую ценность для информационного обеспечения работы органов власти регионального и местного уровня, совершенствования системы патриотического воспитания молодежи, а также для развития туристической индустрии.

В *Институте истории НАН Беларуси* подготовлена и издана уникальная двухтомная монография «История белорусской государственности в конце XVIII – начале XXI вв.», в которой проанализированы предпосылки формирования национально-государственной идеи белорусского народа, процесс оформления белорусской государственности, комплексно освещены ее особенности на разных исторических этапах.

На основе проработки огромного количества источников из архивов и крупнейших библиотек Беларуси, России, Литвы, Украины, Польши подготовлены и изданы 3 тома многотомного издания «Вялікі гістарычны атлас Беларусі». Проведено первое комплексное исследование истории Полоцка IX – XVIII веков – колыбели белорусской государственности. Оно стало основой фундаментального издания «Полоцк» из серии «Древнейшие города Беларуси». Подготовлен и издан фундаментальный труд «Гісторыя Навагрудка – з глыбінь вякоў да нашых дзён».

Сотрудниками института завершено комплексное исследование многокультурного памятника археологии – городища Обчин Любанского района, являющегося историко-

культурной ценностью Республики Беларусь. Эта работа стала основой для реконструкции жизнедеятельности древнего населения Беларуси в позднем бронзовом и раннем железном веках, особенностей материальной и духовной культуры. Проведены комплексные археологические исследования эталонного памятника славянской культуры X – XII вв. у д. Василевщина Дзержинского района. Раскопки, проведенные на площади свыше 20 тыс. м<sup>2</sup>, стали одними из крупнейших в истории археологической науки Беларуси и принесли ряд уникальных результатов мирового значения. Следует отметить и раскопки археологического комплекса Кордон в Шумилинском районе, результаты которых позволяют утверждать, что Витебское Подвинье играло ведущую роль на раннем этапе формирования волока «с верха Днепра до Ловати» на пути «из варяг в греки».

Учеными *Института экономики НАН Беларуси* разработаны Национальная программа развития экспорта Республики Беларусь на 2011–2015 годы; научный прогноз экономического развития Республики Беларусь до 2030 года, в котором обоснованы важнейшие приоритеты трансформации национальной экономики и ее интеграции в мировую экономическую систему на долгосрочную перспективу. Подготовлена концепция «Беларусь–2020: наука и экономика». В ней определены основные приоритеты научно-технического и социально-экономического прогресса Республики Беларусь, предполагающие реализацию постиндустриальной модели развития на основе качественного и сбалансированного роста, формирования новой экономики и обеспечения повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке. Разработана концепция развития городов-спутников г. Минска как территории экономического освоения, где создается специальный режим экономической деятельности, жилищной политики, особые условия формирования и пользования объектами инфраструктуры.

Актуальные исследования *Института философии НАН Беларуси* охватывают проблематику теории познания

и трансдисциплинарного синтеза, менеджмента знаний и социальной активности в формирующемся информационном обществе, спектр актуальных вопросов философской антропологии, социальной экологии, этики, духовной культуры, межгосударственного сотрудничества и интеграции. В новейших исследованиях ученых-философов обоснована концептуальная модель субъектности Беларуси как нации-государства в глобализирующемся мире (монография «Беларусь: культурно-цивилизационный выбор / А. А. Лазаревич, И. Я. Левяш. – Минск, 2014» и др.). Основой субъектности выступает неотчуждаемое ядро общественной жизни – национальная культура, и прежде всего такой ее системообразующий компонент, как интеллектуальная культура, нашедшая концентрированное выражение в философской мысли Беларуси. Впервые для мирового сообщества системно и целостно изложено становление и развитие философской мысли Беларуси как культуротворческий процесс. Введены в научный оборот либо существенно расширены представления о философском творчестве Кирилла Туровского, Ф. Скорины, С. Будного, К. Лыщинского, М. Смотрицкого, И. Иевлевича, Я. Снядецкого, С. Маймона, А. Довгирда и десятков других имен. Изданы 1-й – 4-й тома фундаментальной «Истории философской и общественно-политической мысли Беларуси», 1-й том «Истории эстетической мысли Беларуси», монографии, посвященные отдельным эпохам и выдающимся фигурам интеллектуальной истории страны.

Обоснована неклассическая версия становления в Республике Беларусь общества, основанного на знаниях. В ней раскрыто конвергентное функционирование ценностей традиционного, индустриального и постиндустриального уклада, пути формирования новой «сетевой» культуры, повышения креативных качеств социальных субъектов (монография «Становление информационного общества. Коммуникационно-эпистемологические и культурно-цивилизационные основания / А. А. Лазаревич. – Минск, 2015»). Эксплицирована матрица позитивных возможно-

стей и рисков социализации высоких технологий. Созданы такие важные для экономики и общества методологические продукты, как экспертная модель реализации принципа и ценности достоинства личности в социально-технологических условиях глобального общества (коллективная монография «Логика свободы и достоинства личности / науч. ред. Л. Ф. Евменов. – Минск, 2016» и др.), методический комплекс управления информационно-знаниевым капиталом учреждения и др. Получила обоснование концепция формирования духовно-нравственных оснований национальной стратегии развития и обеспечения гуманитарной безопасности Республики Беларусь. Сформулированы методологические принципы совершенствования работы в области общественно-государственного управления процессами в конфессиональной сфере.

В *Институте социологии НАН Беларуси* сформулированы теоретические основы изучения социокультурного кода белорусов. Разработана методика изучения особенностей социокультурного развития сельских регионов Беларуси, которая позволила выявить не только специфику каждого региона, но социокультурный контекст реализации на селе приоритетных национальных проектов, уровень деловой активности населения. С использованием данной методики разработаны социально-культурные портреты сельских регионов всех областей Беларуси. Обоснована роль социокультурного кода как методологического инструмента при изучении неэкономических ресурсов, формирующихся в социальной сфере (здравоохранении, образовании, ЖКХ, туризме и др.).

Достижения академической гуманитаристики активно популяризируются в регионах страны. Так, за 2014–2016 годы проведено 31 научно-практическое мероприятие с выездом в регионы. Вносится существенный вклад в сохранение богатства материальной и духовной культуры белорусского народа, ее наглядное представление для широкой отечественной и международной аудитории. В частности,

в указанный период учеными Отделения гуманитарных наук и искусств разработано 7 научно обоснованных концепций музейных экспозиций, в т. ч. концепции археологического музея под открытым небом в Национальном парке «Беловежская пуща» и музея природы в д. Лясковичи (Национальный парк «Припятский»).

Осуществляется обширная деятельность по экспертно-аналитической поддержке деятельности органов власти и управления. Только за 2016 год по результатам научных исследований подготовлено и направлено в Администрацию Президента Республики Беларусь, Правительство, республиканские органы государственного управления 46 аналитических докладов и записок, раскрывающих наиболее актуальные вопросы духовно-культурного и социально-экономического развития страны.

Организации Отделения гуманитарных наук и искусств тесно вовлечены в общенациональную сеть гуманитарного диалога и сотрудничества в интересах устойчивого социокультурного развития белорусского общества. Они плодотворно взаимодействуют с Белорусской Православной Церковью и всеми традиционными конфессиями, с крупнейшими общественными организациями, такими как РОО «Белая Русь», Белорусский республиканский союз молодежи и др.

Исследования и разработки ученых-гуманитариев Национальной академии наук Беларуси направлены на сохранение и укрепление основ белорусской государственности, социальную консолидацию, обеспечение духовной безопасности и всестороннюю теоретико-методологическую поддержку инновационного пути развития экономики и общества. Они представляют собой уникальный комплекс научных знаний, методов и технологий, в концентрированной форме выражающий традиции и капитал белорусской истории и культуры, важнейшие черты национального самосознания и общественно-государственной идеологии. Это яркое и наглядное выражение государственно-политическо-

го суверенитета и культурной субъектности Республики Беларусь, ее места в мировой истории и вклада в копилку глобальной цивилизации.

Учреждения Отделения гуманитарных наук и искусств приглашают к сотрудничеству специалистов органов государственного управления, предприятий и организаций, представителей научных и деловых кругов. Вместе мы реализуем креативный потенциал гуманитарного знания для улучшения качества жизни людей, укрепим позиции белорусской науки и культуры на международной арене, сделаем нашу страну еще более сильной и процветающей!

Научное издание

**ФИЛОСОФСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ  
ОБЪЕДИНЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Материалы научно-практического семинара  
(Минск, 17 мая 2017 г.)

Ответственный за выпуск *А. М. Дудик*,  
Художественный редактор *И. Т. Мохнач*,  
Технический редактор *О. А. Толстая*,  
Компьютерная верстка *А. В. Новик*

Подписано в печать 17.10.2017. Формат 84 × 108  $\frac{1}{32}$ . Бумага офсет-  
ная. Печать цифровая. Усл.-печ. л. 9,56 + 0,42 вкл. Уч.-изд. л. 8,5.  
Тираж 550 экз. Заказ 207.

Издатель и полиграфическое исполнение:

Республиканское унитарное предприятие «Издательский дом  
«Беларуская навука». Свидетельства о государственной регистрации  
издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/18 от  
02.08.2013, № 2/196 от 05.04.2017. Ул. Ф. Скорины, 40. 220141, г. Минск.