ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Дождиковой Раисы Нуриевны «Обыденное познание: современные структурно-функциональные трансформации», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

1. Соответствие содержания диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите.

Диссертация посвящена анализу обыденного познания. Ее текст свидетельствует о том, что работа по содержанию соответствует заявленной отрасли науки (философские науки) и следующим пунктам паспорта специальности 09.00.01 – онтология и теория познания: многообразие форм знания и способов познания; феномен истины и его трактовка в современной философии; социокультурный контекст познавательной деятельности.

2. Актуальность темы диссертации.

В современной теории познания существуют два противоположных подхода к пониманию природы обыденного познания. В одном обыденное познание рассматривается, как базовое, предпосылочное для всех других форм познания человека. Во втором оно трактуется, как эпифеномен чаще всего научного (но также и религиозного, художественного, технического) познания, которые в этом случае рассматриваются, как образцовые и более развитые по сравнению с ним формы познавательной деятельности человека и общества.

Теоретическая актуальность диссертации Дождиковой Р.Н. состоит в аргументации предпочтительности подхода к обыденному познанию с позиций познания научного, комплексном исследовании структурно-функциональных, аксиологических оснований обыденного познания, выделении его различных уровней, форм, способов реализации в условиях традиционного общества и техногенной цивилизации.

Социально-практическая актуальность темы диссертации заключается в экспликации некоторых онтолого-эпистемологических особенностей экспансии современных технологий в мир человеческой повседневности, значимых не только для отечественной системы образования, управления духовной сферой жизни, но и развития науки как непосредственной производительной силы в Республике Беларусь. В наши дни субъектами обыденного познания так или иначе являются все жители Земли (около 8,2 млрд. чел.). По оценкам ЮНЕСКО, научным познанием на профессиональной основе в 2024 г. занималось от 9 до 25-30 млн. чел. С этой точки зрения разработка философской концепции обыденного познания, ориентированной на идеалы научного познания и образ жизни людей, занимающихся наукой сегодня не может не быть не востребованной.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту.

В диссертационной работе Дождиковой Р.Н. разработаны некоторые онтологические и теоретико-познавательные аспекты философии повседневности, предложена авторская концепция обыденного познания, как условия воспроизводства общественной жизни, в которой раскрыты типология, формы, уровни, идеалы, способы и функции обыденного познания, понимание в нем истины и достоверности, а также особенности трансформации в контексте различных типов научной рациональности.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Положения, выводы и рекомендации, приведенные в диссертации Дождиковой Р.Н. обосновываются в первую очередь внутренней логикой исследования, использованием результатов конгениальных диссертанту отечественных и зарубежных авторов, изучавших проблемы обыденного познания. Их достоверность опирается на публикации автора (2 монографии, 16 статей в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК), его выступления на научных конференциях разного уровня, а также их апробацию в текстах учебно-методических пособий БНТУ.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.

Научная значимость исследования Дождиковой Р.Н. состоит в его междисциплинарном характере, проявляется в том, что его результаты могут найти применение при проведении дальнейших исследований обыденного познания в социально-гуманитарных науках.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что некоторые элементы, разработанной в ней концепция могут использоваться в государственном управлении развитием духовной сферы жизни общества, выработке стратегий по популяризации науки, разработке методов критической оценки псевдонаучного знания, укреплении социальной составляющей национальной, а также информационной безопасности нашей страны.

Теоретические положения и выводы диссертации были внедрены в образовательный процесс ГУО «Белорусский государственный университет физической культуры» (Акт № 56/25 от 31.10.2025) и ГУО «Белорусский национальный технический университет» (Акт № 480 от 06.11.2025).

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати.

Результаты исследования опубликованы в 51 научной публикации автора об обыденном познании: 2-х монографиях (объемом 30,96 а. л.); 16 статьях в научных изданиях в соответствии с п. 19 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь» (объемом 14,3 а. л.), в т.ч. в 4-х статьях в центральном, высокорейтинговом философском журнале в России; 2-х статьях в сборниках научных работ

(объемом 1,5 а. л.); в 27 тезисах и материалах докладов на научных конференциях разного уровня (объемом 5,52 а. л.); а также в учебно-методических пособиях (объемом 0,7 а. л.). Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составляет 52,98 а. л.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК.

Диссертационная работа Дождиковой Р.Н. оформлена в основном в соответствии с Инструкцией о порядке оформления диссертации, диссертации в виде научного доклада, автореферата диссертации и публикаций по теме диссертации, дополненной и измененной Постановлением высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 22 августа 2022 г. № 5. Автореферат диссертации полностью отражает суть исследования. Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, пяти глав, заключения, библиографического списка, включающего ссылки на 341 источник, 15 из которых являются работами автора, а также приложения.

8. Замечания по диссертации.

Оценивая диссертационное исследование в целом положительно, все же необходимо указать на его некоторые недостатки, пробелы и дискуссионные моменты.

Во-первых, название диссертации неточно раскрывает ее цель: «разработать авторскую концепцию обыденного познания» (стр.7).

Во-вторых, центральное понятие работы: «обыденное познание», названия некоторых ее разделов, отдельные понятия в тексте диссертации содержат методологические, логические и семантические ошибки. Методологическая некорректность двух к тому же неодинаковых по содержанию авторских дефиниций обыденного познания (стр.10, 76, 68) в том, что оно не раскрывается, как категория философии. Их логическая некорректность состоит в нарушении правил соразмерности (его выполнение к тому же и онтологически проблематично в контексте распространенности общего среднего образования в современном мире) и использовании в дефинициях понятий с не общепринятым содержанием.

Семантически некорректными представляются следующие части названий разделов диссертации: «связующие интенции(?)», «эвристическая динамика его субъекта (?)» (стр.8), утверждение «комплексное сочетание теоретико-методологического потенциала и категориального аппарата современной теории познания (?)» (стр. 61), использование понятий постиндустриальное и техногенное общество на странице 4 без уточнения их соотношения.

Некоторые положения диссертации не верифицируемы: «Механизм импринтинга действует на уровне обыденного познания» (стр.21); «массового человека характеризует…врожденная неблагодарность, или бесчувственность по отношению… например, к науке» (стр. 21), один из основоположников эстетики модерна Г.Ф. Майер (он скорее популяризатор идей своего учителя) (стр. 28), ««Фрагменты ранних греческих философов» (увидели свет в 1989 г.) сохранили (?) следующее изречение Гераклита» (стр. 32)», «Познание мира ребенком происходит с колыбельной песни матери и первых контактов с родными ему людьми» (стр.73).

В-третьих, некоторые пробелы диссертации являются следствием несоблюдения ее автором императивных для философской аргументации требований диалогичности и универсальности. В частности, в диссертации либо не рассмотрены вообще (концепции обыденного познания в философии Древнего Китая и Древней Индии; уже защищенные отечественные докторские философские диссертации об обыденном познании (Кузьмина А.А., Челышева П.В. и др.)), либо проанализированы недостаточно глубоко европейские философские концепции обыденного познания (аристотелевская концепция различения опыта, тэхне, общего чувства, фронесиса; философия здравого смысла У. Гамильтона и ее критические оценки в «Логике силлогистической и индуктивной» Дж. Ст. Милля и др. Более, чем лапидарный и анализ в диссертации современных зарубежных концепций обыденного познания (в работе использовано 11 англоязычных источников). Автор диссертации неоправданно оставляет без внимания авторитетные современные конкретно-научные и междисциплинарные концепции обыденного познания (Рогоффа Б. Э., Лаве; Дж. Э, Фенвика Т., Эдвардс Р., Савчук П. и др.), сетевую (агентную) (Б. Латура), концепции образования, как нелинейной, пространственно организованной системы, плюрализма моделей постнеклассического образования и др.

Сведения о практической востребованности результатов диссертации могли бы выглядеть убедительнее, если подкреплялись бы не только справкой о числе скачиваний работ автора студентами ее вуза, но и данными о его вкладе в выполнение госбюджетных научных заданий.

Дискуссионным в диссертации представляется использование концепции повседневной жизни П. Штомки без прояснения совместимости ее методологии с базовой для диссертации концепцией философии и методологии науки и культуры В.С. Степина (стр.58), ориентация на последнюю в общем виде без анализа своеобразия степинской концепции обыденного познания как познания стихийно-эмпирического. В диссертации было бы уместно специальное разъяснение, как с помощью одной и той же

философской методологии и без ее критической модификации можно получать неодинаковые концептуальные результаты. Автору следовало бы подробнее пояснить и смысл следующих высказываний: «сущность когерентной теории истины можно выразить с помощью закона достаточного основания» (стр.154», «Правда – это субъективная интерпретация истины» (стр.165), религия борется с псевдонаукой (стр.198). студенты технического вуза могут быть сторонниками геоцентрической модели мира (стр.199), «В качестве абсолютной истины обыденного познания могут выступать:... Бог как Истина и его учение… церковь как организм истины и любви» (стр.162).

9. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.

Диссертационная исследование Дождиковой Р.Н. «Обыденное познание: современные структурно-функциональные трансформации», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук является самостоятельным квалификационным научным исследованием и отвечает требованиям ВАК в соответствии с «Положением о присуждении ученых степеней и присвоения ученых званий».

Дождиковой Р. Н. может быть присуждена ученая степень доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания за:

– разработку авторской концепции обыденного познания, раскрывающей его типологию, формы, уровни, способы и функции в условиях традиционного общества и техногенной цивилизации;

– экспликацию некоторых структурных элементов аксиологических оснований обыденного познания;

– разработку понятия истины обыденного познания, выделение уровней и критериев ее достоверности;

– реконструкцию эволюции взаимодействия обыденного познания с типами научной рациональности и образованием.

Выражаю согласие на размещение отзыва на официальном сайте Института философии НАН Беларуси.

Официальный оппонент, доктор
философских наук, профессор,
профессор кафедры философии
УО «Белорусский государственный
университет информатики и радиоэлектроники» Чуешов В.И.

20 октября 2026 г.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Работник отдела по работе с пер
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ОТДЕЛА ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ
С.В.КОВАЛЁВА