

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ»

Объект авторского права
УДК 165.19(043.3)

ДОЖДИКОВА
Раиса Нуриевна

**ОБЫДЕННОЕ ПОЗНАНИЕ: СОВРЕМЕННЫЕ СТРУКТУРНО-
ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Минск, 2026

Работа выполнена в ГНУ
«Институт философии Национальной академии наук Беларуси»

Научный консультант – **Лукашевич Владимир Константинович**,
доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник ГНУ
«Институт философии НАН Беларуси»

Официальные оппоненты: **Кирвель Чеслав Станиславович**, доктор
философских наук, профессор, заслуженный
деятель науки Республики Беларусь, профессор
кафедры философии УО «Гродненский
государственный университет имени Янки
Купалы»

Чуешов Виктор Иванович,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии УО
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Данилов Александр Николаевич,
доктор социологических наук, профессор,
член-корреспондент НАН Беларуси,
заведующий кафедрой социологии
Белорусского государственного университета

Оппонирующая
организация – **УО «Белорусский государственный
технологический университет»**

Защита состоится 10 ноября 2026 года в 14.00 на заседании Совета по
защите диссертаций Д 01.47.01 при ГНУ «Институт философии Национальной
академии наук Беларуси» по адресу: 220072, г. Минск, ул. Сурганова, 1, к. 2,
ком. 302, e-mail: institute@philosophy.by, тел.: 332-15-02.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной
библиотеке имени Якуба Колоса Национальной академии наук Беларуси по
адресу: 220072 г. Минск, ул. Сурганова д. 15.

Автореферат разослан « » сентября 2026 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций Д 01.47.01



А. Н. Спасков

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблемы трансформаций обыденного познания в современном социуме обусловлена необходимостью выявления способов воспроизводства ресурсов и регуляторов общественной жизни, а также разработкой механизма возникновения ценностных ориентаций. В процессе обыденного познания происходит когнитивная социализация его субъектов, овладение языком как средством познания, коммуникации, трансляции социокультурного опыта, а также принятых в обществе стереотипов и образцов деятельности, поведения и общения, без чего невозможно нормальное функционирование общества и его институтов, сохранение культурных традиций, национальной идентичности, гуманитарная и информационная безопасность. Исследование проблемы обыденного познания позволяет эксплицировать каналы, посредством которых потребности человека и его деятельности, установки и ценности культуры влияют на науку, на выбор ее направлений, приемов и методов.

Проблема обыденного познания приобретает особую остроту в связи с активным вторжением в жизненный мир человека виртуальной и новой технической реальности, что приводит иногда к качественным сдвигам в образе жизни, общении, языке и иных структурах повседневности. Научный анализ обыденного познания и его трансформаций позволяет эксплицировать не только скрытые пружины научного исследования, но и механизмы его саморегуляции в повседневных практических ситуациях.

Современная ситуация в мире и культуре характеризуется глобализацией, нестабильностью и обострением проблем, связанных с состоянием духовности, кризисом морали, инфантильностью сознания и усилением потребительских тенденций, общим снижением грамотности, растущей инвазией псевдонауки, иррациональных языческих мотивов. В итоге сегодня вездесущая реклама и мода усиленно программируют поведение человека через механизм обыденного познания как наиболее адаптивный и гибкий. В то же время обыденное познание играет существенную роль в социализации личности, формировании ее отношения к науке, образованию и технологиям. Поэтому встает проблема коррекции процесса обыденного познания через систему домашнего воспитания, школьного, среднеспециального и высшего образования, а также СМИ, роль и значение которых постоянно возрастает.

Проблема обыденного познания актуализируется на современном этапе развития постиндустриального общества в связи с возрастанием активности масс в социокультурной и политической сферах, а также появлением возможности манипулировать поведением масс в политической борьбе («цветные» революции) через интернет и мобильную связь. Исследование обыденного познания помогает понять чрезвычайно важный для социума механизм возникновения девиантных моделей поведения, которые формируются у субъекта обыденного познания под влиянием агрессивных

компьютерных игр и интернета (электронной коммуникации), порой, на подсознательном уровне.

Теоретическая и практическая значимость проблемы обыденного познания состоит в необходимости детализации самого процесса зарождения нового знания и приемов генерации знания в недрах повседневной жизни, для выяснения генезиса научного познания, механизмов гениальных прозрений в области донаучного и вненаучного знания, для эффективного усвоения научных знаний, а также для борьбы со всеми проявлениями псевдонауки, которая активизировалась в современном техногенном обществе. Актуализировалась проблема формирования адекватного образа науки в общественном сознании через механизм обыденного познания.

Понятие «обыденное познание» следует отличать от понятий «обыденное сознание», «повседневное мышление субъекта обыденного познания» и «обыденное знание», каждое из которых обладает своей спецификой, в том числе создаваемой за счет действия сферы бессознательного, анализ чего не входит в предмет данного исследования, акцентированно сосредоточенного на изучении социокультурных факторов обыденного познания. Можно сказать, что познание – это функция сознания. Если обыденное познание – это процесс стихийно-эмпирического освоения человеческого жизненного мира, то обыденное знание есть его результат. Обыденные знания – это эмпирические знания-умения, знания-навыки, позволяющие субъекту обыденного познания продуктивно действовать в типичных бытовых, трудовых и рекреационных ситуациях жизни и общения. Повседневное мышление субъекта обыденного познания – это мышление на основе мыслеобразов, наглядных представлений, обобщения наличного опыта, типичных стереотипов, здравого смысла и интуиции. Обыденное же сознание является, с одной стороны, орудием обыденного познания, а с другой стороны, итогом осмысления обыденного знания. Можно определить обыденное сознание как первичную форму понимания социального и природного мира, которое отражает действительность на уровне эмпирического мышления и ограничено рамками повседневного опыта.

Проблема повседневности, обыденного знания и познания имеет глубокие корни и длительные традиции философского исследования. Начиная с античности (Парменид, Демокрит, Аристотель), философы рассматривали эту проблему в связи с практическими потребностями человека и общества, исследованием сущности знания и истины. В современной философской литературе интерес к проблемам обыденного сознания и повседневности отразился в работах Т. И. Ойзермана, Н. Н. Козловой, Е. В. Золотухиной-Аболиной, И. Т. Касавина, С. П. Щавелева, О. В. Найдыш, И. М. Наливайко и др. Вопросы обыденного познания рассматривались в русле взаимодействия с научным познанием в работах В. А. Лекторского, В. С. Стёпина, Е. И. Кукушкиной, Б. Я. Пукшанского, Л. А. Микешиной, А. И. Зеленкова, О. Е. Баксанского и др. Зарубежная философия акцентировала важность исследования жизненного мира, обыденного мышления, здравого смысла и

повседневного языка для понимания генезиса культуры и науки (Э. Гуссерль, У. Джеймс, М. Хайдеггер, А. Бергсон, А. Шюц, Д. Э. Мур, К. Поппер и др.). Однако в современных философских работах когнитивные аспекты современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания затрагиваются лишь частично, фрагментарно вне систематического исследования данной проблемы.

Актуализировались проблемы взаимодействия обыденного и научного познания в контексте современного этапа техногенной цивилизации, парадигмальных трансформаций в понимании данного когнитивного феномена, его субъекта и объекта в современном социуме, а также проблемы трансформаций его аксиологических оснований, их механизмов, результатов, связующих интенций обыденного познания, образования и науки в социокультурном измерении.

Исследование сущности обыденного познания, особенностей его структуры и путей трансформации на современном этапе постиндустриального общества помогло не только раскрыть его влияние на формирование, функционирование, эффективность и нравственную составляющую научного знания, на творческий потенциал субъекта познания, но и понять происходящие трансформации в образе жизни, культуре в целом. Анализ стремительно меняющегося, технически оснащенного и потому мобильного обыденного познания позволяет эксплицировать механизм формирования новых форм коммуникации и деятельности, предвидеть социокультурные последствия происходящих трансформаций техногенной цивилизации. Таким образом, проблема данного исследования содержит актуальные теоретические и практические аспекты, эвристична и оправдана методологически.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертационного исследования соответствует «Перечню приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности Республики Беларусь на 2021–2025 годы» (Указ Президента Республики Беларусь от 07.05.2020 г. № 156), в частности в рамках п. 6 «Обеспечение безопасности человека, общества и государства», подп. 6.1. социогуманитарная, экономическая и информационная безопасность (человек, общество и государство, культура, образование и молодежная политика, физическая культура, спорт и туризм, управление техническими, технологическими и социальными системами), а также «Перечню приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности Республики Беларусь на 2026–2030 годы» (Указ Президента Республики Беларусь от 01.04.2025 г. № 135), в частности в рамках п. 5 «Научное и научно-техническое обеспечение безопасности человека, общества и государства», подп. 5.4. социальная, экономическая, политическая и информационная безопасность. Диссертационное исследование выполнено

в период обучения в докторантуре в Центре философско-методологических и междисциплинарных исследований Института философии НАН Беларуси в рамках выполнения ГПНИ «Общество и гуманитарная безопасность белорусского общества» на 2021–2025 годы; Задания 4.08 «Социальные технологии в условиях глобальных вызовов современности: гуманитарные перспективы и системные риски»; НИР «Гуманитарные приоритеты и социальные технологии обеспечения общественной безопасности в условиях глобальных вызовов современности». Работа осуществлялась также в рамках научно-исследовательской тематики кафедры «Философские учения» Белорусского национального технического университета: «Философский анализ новой социальности: индустрия 4.0 и устойчивое развитие белорусского общества» на 2021–2025 годы (ГБ 21–273).

Цель, задачи, предмет и объект исследования

Цель диссертационного исследования – разработать авторскую концепцию обыденного познания, отражающую динамику его структуры, функций, исторических путей формирования и трансформации на современном этапе техногенной цивилизации, а также роль в воспроизводстве общественной жизни и создании образа науки в общественном сознании.

Соответственно поставленной цели выдвинуты следующие **задачи**:

1) раскрыть социокультурные основания трансформаций обыденного познания как фундаментального когнитивного фактора воспроизводства общественной жизни;

2) выявить прагматические предпосылки исторических трансформаций и современной когнитивной специфики обыденного познания в контексте эвристической динамики его субъекта;

3) построить авторскую концепцию обыденного познания, раскрыть интенции современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания в их обусловленности тенденциями развития техногенной цивилизации;

4) выявить аксиологические основания обыденного познания, их историческую типологию и направленность трансформаций в современном социокультурном контексте;

5) разработать концепцию истины в обыденном познании;

6) раскрыть эволюцию обыденного познания в его взаимодействии с наукой и образованием в контексте изменения типов научной рациональности и борьбы с псевдонаукой, а также современные проблемы обыденного познания, связанные с формированием образа науки в общественном сознании.

Объект диссертационного исследования – обыденное познание как когнитивный феномен и фактор воспроизводства общественной жизни.

Предметом исследования являются современные структурно-функциональные трансформации обыденного познания, обусловленные тенденциями развития техногенной цивилизации.

Научная новизна и значимость заключается в том, что представленное в диссертации комплексное когнитивное исследование является первым по постановке и обоснованию проблемы современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания, содержит новые методологические положения и категориальный аппарат. Данная работа может быть основой для углубленного изучения обыденного познания как базовой формы социального познания, дальнейшей разработки проблем многообразия форм познания, совершенствования педагогических и воспитательных технологий, а также оформления научно-исследовательского направления – когнитивных аспектов философии повседневной жизни.

Научная новизна полученных результатов диссертационного исследования определяется следующими разработками:

1. Раскрыты социокультурные основания трансформаций обыденного познания как фундаментального когнитивного фактора воспроизводства общественной жизни; выявлена специфика саморегуляции обыденного познания в контексте повседневных практических ситуаций, а также ее основные социокультурные механизмы (практико-ориентированное целеполагание, привычки и знания-навыки, ставшие повседневными технологиями, подражание образцам деятельности, поведения и общения, здравый смысл и народные приметы, которые обобщаются в картине жизненного мира, ценностных ориентациях субъекта обыденного познания и философии здравого смысла); обоснована ключевая роль обыденного познания в воспроизводстве общественной жизни.

2. Осуществлена экспликация прагматических предпосылок исторических трансформаций и современной когнитивной специфики обыденного познания в контексте эвристической динамики его субъекта, выявлен феномен его когнитивной уязвимости.

3. Построена авторская концепция обыденного познания, раскрывающая его типологию, формы, уровни, способы и функции на современном этапе развития техногенной цивилизации, а также интенции современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания.

4. Эксплицированы аксиологические основания обыденного познания, их историческая типология и трансформация на современном этапе развития техногенной цивилизации.

5. Разработана концепция истины в современном обыденном познании, выявлены ее типология, особенности, формы, уровни и критерии достоверности.

6. Раскрыта эволюция обыденного познания в его взаимодействии с наукой и образованием в контексте изменения типов научной рациональности и борьбы с псевдонаукой; эксплицированы современные проблемы обыденного познания, связанные с формированием образа науки в общественном сознании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Трансформации когнитивно-функциональных детерминант обыденного познания в историческом измерении вызваны нарастанием внешних материально-технических и ментальных влияний, которые привели к формированию религиозного, морального, эстетического дискурса и были ассимилированы обыденным познанием. *Саморегуляция обыденного познания* позволяет обычному человеку приспосабливаться к изменяющимся условиям природной и социальной реальности: менять вид деятельности, осваивать новые технологии и профессии, которые востребованы обществом и производством. *Основные социокультурные механизмы саморегуляции обыденного познания* в контексте повседневных практических ситуаций – практико-ориентированное целеполагание, привычки и знания-навыки, ставшие повседневными технологиями, подражание образцам деятельности, поведения и общения, здравый смысл и народные приметы, которые обобщаются *в картине жизненного мира, ценностных ориентациях и философии здравого смысла*. Способы повседневной деятельности и обыденного познания лежат в основе механизмов социальной наследственности и воспроизводства общественной жизни. В обыденном познании происходит освоение культурных социокодов, выражающих ценностную, коммуникативную и intersубъективную специфику повседневных практик и жизненных миров определенного типа цивилизационного развития, а также воспроизводство мировоззренческих универсалий (картины жизненного мира), ценностных ориентаций (идеалов и норм обыденного познания), алгоритмов здравого смысла (философии здравого смысла), традиционных для данного общества шаблонов, моделей поведения, общения и деятельности. Поэтому обыденное познание является фундаментальным когнитивным фактором воспроизводства общественной жизни, ее целей и ценностей.

2. Специфика обыденного познания выражена в его *авторской дефиниции*: обыденное познание – это донаучный, дотеоретический, несистематизированный повседневный когнитивный наличный опыт освоения и осмысления человеком окружающей природной и социальной среды, себя, своего жизненного мира, своих ценностных ориентаций, смысла жизни и базовых мировоззренческих универсалий.

Трансформации субъекта, объекта, средств, методов и предмета обыденного познания связаны с динамикой современной техногенной цивилизации. *Объект обыденного познания* преобразуется под влиянием новых технологий, происходит его своеобразное расширение и переформатирование за счет виртуальной реальности и возможностей интернета, оцифровки информации, книг, документов и т. д. Под воздействием новой технической и виртуальной реальности модифицируются *средства обыденного познания*: привычно-обиходными становятся слова, имевшие ранее специализированное применение; вместо обычного слова используется его сокращенный вариант; средства обыденного познания

расширяются и дополняются за счет ресурсов искусственного интеллекта, а *продукт обыденного познания* (рецепты деятельности и поведения), его *приемы и методы* трактуются как фреймы, процедурные знания, аналог фреймов для искусственного интеллекта. По образу и подобию машины меняется и упрощается *субъект обыденного познания*, интеллектуальный багаж, кругозор, языковое поле которого сужается, вследствие постепенной утраты интереса к книжной культуре и формирования клипового мышления. Феномен когнитивной уязвимости субъекта обыденного познания проявляется в том, что под влиянием постоянного погружения в виртуальную реальность у него возникают нейрокогнитивные проблемы – нарушаются функции памяти, внимания, понимания и объяснения.

3. В основе авторской концепции обыденного познания – три системообразующих компонента: 1) картина жизненного мира; 2) идеалы и нормы обыденного познания; 3) философия здравого смысла. Главные интенции структурно-функциональных трансформаций обыденного познания определяются изменениями, происходящими в современной культуре, технике, быту и технологиях. Структура обыденного познания включает в себя *типы, формы, уровни, способы обыденного познания*.

Историческими типами обыденного познания являются: 1) обыденное познание традиционного общества; 2) обыденное познание техногенного общества. Эксплицированы *формы обыденного познания традиционного общества* (архаическое, архетипическое, архивное познание) и *формы обыденного познания техногенного общества* (обыденное познание доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества). *Уровни обыденного познания* включают в себя психосоматический, социокультурный, преднаучный и рефлексивный опыт, а также связанные с ними различные способы существования обыденного познания.

Критериями систематизации функций обыденного познания являются компоненты авторской концепции обыденного познания (картина жизненного мира; идеалы и нормы обыденного познания; философия здравого смысла). *На уровне картины жизненного мира* обыденное познание выполняет онтологическую, мировоззренческую и эвристическую функции; *на уровне идеалов и норм обыденного познания* – нормативно-регулятивную функцию; *на уровне философии здравого смысла* – рефлексивную, прогностическую, экзистенциальную и селективную функции. Выявлены функции программирования поведения, деятельности и общения субъекта обыденного познания, воспроизводства общественной жизни.

4. Аксиологическими основаниями обыденного познания являются его идеалы и нормы, в которых содержатся образцы решения задач, правила принятия ответственных решений, нравственно-мировоззренческие ориентиры, коды национального менталитета, архетипы национального характера.

Принципы авторской типологии идеалов и норм обыденного познания определяются: 1) задачами познавательной деятельности; 2) степенью

общности; 3) типом культуры. В зависимости от задач познавательной деятельности идеалы и нормы обыденного познания подразделены на идеалы и нормы объяснения и описания, обоснования и организации обыденного знания. По степени общности выделены три уровня идеалов и норм обыденного познания: 1) уровень общих для всякого обыденного познания идеалов и норм (общечеловеческих); 2) уровень исторически преходящих установок, характерных для данной исторической эпохи; 3) уровень индивидуальных смысложизненных ориентиров. По типу культуры идеалы и нормы обыденного познания разделены на 1) идеалы и нормы обыденного познания традиционного общества и 2) идеалы и нормы обыденного познания техногенного общества.

Ценности научного познания и жизненного мира человека *взаимно дополняют друг друга*. Установки и результаты обыденного познания базируются на ценностях и категориях человеческого бытия, принципах единства истины и блага, личного интереса и общественной пользы, свободы и ответственности, разума и гуманизма. Они проникнуты духом коммуникации и здравого смысла, теми шаблонами, которые необходимы сегодня для выживания в современном мире, для стабильности мира на земле.

5. Концепция истины в современном обыденном познании включает ее типологию, формы, уровни и критерии достоверности. Согласно данной концепции, *истина обыденного познания* – это эмпирически апробированное, исторически и практически закрепленное знание реального положения дел в жизненном мире человека, основанное на социокультурной трансляции накопленного опыта поколений. *Особенностями истины обыденного познания* являются чувственная достоверность, прагматизм, соответствие здравому смыслу, ситуативно-релятивный и интуитивный характер. Правду как истину обыденного познания характеризует определенный хронотоп. В зависимости от хронотопа выделены три типа правды:

1) сиюминутная индивидуально-субъективная правда – правда «здесь» и «сейчас», правда желаний, эмоций, отношений (масштаб внутреннего времени и личного пространства);

2) личностная правда жизни (масштаб биографии, накопленного и пережитого опыта, освоенного социального пространства);

3) коллективно-групповая историческая правда (масштаб поколения и территории государства).

Формами проявления истины обыденного познания являются: 1) *правда-быль*, основанная на практическом опыте, на том, что реально было в жизни человека; 2) *своя правда, убежденность в правоте (верности) своих суждений и оценок*, сопряженная с сомнением в ценности и правдивости чужого знания, что отражается в известной проблеме коммуникации поколений (проблеме «отцов и детей»); 3) *житейская народная правда*, выраженная в ходячем уме народа (пословицах, поговорках), в песнях и сказаниях (легендах); 4) *морально и религиозно обоснованная истина* (истина-правда, истина-справедливость, истина-благо, истина откровения); 5) *интуитивно*

переживаемая истина, истина как подлинность, которую можно только чувствовать.

Эксплицированы *три уровня истины обыденного познания*: 1) истина реальных вещей (предметное знание), событий (ситуативно-событийное знание) и отношений (коммуникативное знание); 2) когнитивно-практическая истина (знание-умение, знание-навык, знание-рецепт); 3) аксиологическая истина (знания в области религии, морали, искусства).

В течение длительного времени критериями истины обыденного познания были жизненный опыт, наличная практика жизни, деятельности и общения, фактичность событий, польза и здравый смысл. В современном обыденном познании наличная практика субъекта обыденного познания характеризуется качественной трансформацией, так как источником обыденного познания выступает уже не только реальный мир, но и виртуальная реальность. Основными методами постижения житейской истины являются повседневная индукция и социокультурная дедукция, связанная с освоением и использованием исторически сложившегося социального опыта.

6. Историческая трансформация образования связана с переходом от традиционного общества к техногенной цивилизации. В техногенной цивилизации научная рациональность выступает доминантой в системе человеческого знания, оказывает активное воздействие на все другие его формы, в том числе на обыденное познание и образование, поэтому историческими стадиями развития образования и обыденного познания являются: 1) доклассическая; 2) классическая; 3) неклассическая.

На формирование образа науки в общественном и индивидуальном сознании влияют следующие факторы: 1) специфика обыденного познания, его двойственность и противоречивость; 2) особенность житейских эталонных образцов субъекта обыденного познания; 3) воздействие виртуальной и технической реальности на механизм восприятия мира вообще, мира культуры и технологий в частности; 4) качество нынешнего, в первую очередь – общего школьного образования; 5) уровень пропаганды науки и своевременной диагностики псевдонауки.

Социокультурная терапевтическая миссия науки предполагает: 1) своевременную диагностику характера когнитивной социализации субъекта обыденного познания; 2) экспертную оценку состояния общественного сознания, в том числе обыденного сознания и познания; 3) необходимые профилактические рекомендации субъекту обыденного познания, наиболее подверженному влиянию псевдонауки; 4) рецепты борьбы с псевдонаукой и невежеством среднестатистического субъекта обыденного познания. Обыденное познание как процесс освоения шаблонов поведения, стереотипов мышления и деятельности является своеобразным индикатором состояния гносеологической и цифровой социализации в обществе, а также уровня освоения научных достижений.

Личный вклад соискателя ученой степени

Данная работа является результатом самостоятельно проведенного соискателем научного исследования и представляет собой философское осмысление современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания, обусловленных тенденциями развития техногенной цивилизации. В диссертационной работе представлена авторская концепция обыденного познания, отражающая особенности его структуры, функций, исторических путей формирования и трансформации на современном этапе техногенной цивилизации, а также роль в воспроизводстве общественной жизни, в частности ее когнитивного ресурса, создании образа науки в общественном сознании.

Личный вклад соискателя ученой степени заключается в следующем:

1) раскрытии социокультурных оснований трансформаций обыденного познания как фундаментального когнитивного фактора воспроизводства общественной жизни, специфики саморегуляции обыденного познания в контексте повседневных практических ситуаций, а также его основных социокультурных механизмов, которые обобщаются в картине жизненного мира, ценностных ориентациях субъекта обыденного познания и философии здравого смысла;

2) теоретической экспликации исторических трансформаций и современной когнитивной специфики обыденного познания в контексте эвристической динамики его субъекта, выявлении феномена его когнитивной уязвимости;

3) построении авторской концепции обыденного познания, включающей его типологию, формы, уровни, способы существования на современном этапе развития техногенной цивилизации; выявлении интенций современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания;

4) экспликации аксиологических оснований обыденного познания, их авторской типологии, исторической эволюции и современной трансформации;

5) разработке концепции истины в современном обыденном познании, ее типологии, особенностей, форм, уровней и критериев достоверности;

6) раскрытии эволюции обыденного познания в его взаимодействии с наукой и образованием в контексте изменения типов научной рациональности и борьбы с псевдонаукой; разработке типологии житейских эталонных образцов субъекта обыденного познания, влияющих на оценку научных достижений; авторской трактовке социокультурной терапевтической миссии науки, практически ограничивающей влияние псевдонауки на субъектов обыденного познания.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на 29 международных и республиканских научных конференциях: VI Российский философский конгресс «Философия в современном мире:

диалог мировоззрений» (Нижний Новгород, 2012); VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (Уфа, 2015); VIII Российский философский конгресс «Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения А. А. Зиновьева» (Москва, 2022); Международный Кантовский конгресс «Мировое понятие философии», приуроченный к 300-летию со дня рождения И. Канта (Калининград, 2024); III и V Международные научные конференции «Культура, наука, образование в современном мире» (Гродно, 2007, 2009); VIII, IX, X, XVI Международные научно-технические конференции «Наука – образованию, производству, экономике» (Минск, 2010 – 2012, 2018); III Международная научно-теоретическая конференция «Европа: актуальные проблемы этнокультуры» (Минск, 2010); «Философско-культурологические идеи академика В. С. Стёпина в свете современных социальных трансформаций» (Минск, 2014); «Интеллектуальный капитал Евразийского Союза: проблемы эффективного управления и использования в обществе, основанном на знании» (Минск, 2014); «Социальная философия науки. Российская перспектива. К юбилею В. С. Стёпина» (Москва, 2014); «Информационные технологии в политических, социально-экономических и технических системах» (Минск, 2015, 2022, 2023); «Диалог культур в эпоху глобальных рисков» и X научно-теоретический семинар «Инновационные стратегии в современной философии» (Минск, 2016); «Интеллектуальная культура Беларуси: методологический капитал философии и контуры трансдисциплинарного синтеза знания» (Минск, 2018); XXIV Международные Кирилло-Мефодиевские чтения «Христианство как интегрирующий фактор мировой культуры» (Минск, 2019); «Первые Стёпинские чтения: Современный этап развития науки и кризис техногенной цивилизации» (Москва, 2019); «Интеллектуальная культура Беларуси: духовно-нравственные традиции и тенденции инновационного развития» (Минск, 2020); «Вторые Стёпинские чтения: Рациональность в цифровую эпоху» (Москва, 2021); «Университетоведение: опыт и перспективы научных исследований и преподавание» (Минск, 2021); «Академик В. С. Стёпин и исследование традиций Минской философско-методологической школы» и XVI Международный научно-теоретический семинар «Инновационные стратегии в современной социальной философии» (Минск, 2022); «Интеллектуальная культура: проблемы интерпретации философского наследия и современные задачи гуманитарного знания» (Минск, 2022); «Третьи Стёпинские чтения: Перспективы философии науки в современную эпоху» (Москва, 2023); «Интеллектуальная культура Беларуси: гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов» (Минск, 2023); «Интеллектуальная культура Беларуси: от Просвещения к Современности» (Минск, 2024).

Результаты исследования апробированы в ходе выполнения заданий Государственных программ научных исследований, а также научно-исследовательской темы кафедры «Философские учения» Белорусского

национального технического университета, редактирования и рецензирования научных работ, подготовки научных кадров, в том числе магистрантов из Китая, разработки учебно-методических пособий для студентов БНТУ, пропаганды научных знаний в СМИ (Times БНТУ; «Весці БНТУ»; Вебинар БНТУ в Ютубе). Основные положения проведенного исследования внедрены в образовательный процесс БНТУ и БГУФК.

Опубликованность результатов диссертации

Соискателем опубликовано более 200 работ по когнитивно-социокультурным проблемам. В диссертационном исследовании используется 51 авторская научная публикация, посвященная проблемам обыденного познания: 2 авторские монографии (30,96 а. л.); 16 статей в научных изданиях в соответствии с п. 19 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь», из них 4 статьи в зарубежных научных изданиях (14,3 а. л.); 2 статьи в сборниках научных работ (1,5 а. л.); 27 публикаций в материалах конференций и конгрессов (5,52 а. л.); 4 раздела в учебно-методических пособиях, подтверждающих практическую значимость результатов исследования (0,7 а. л.). Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составляет 52,98 а. л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, 5 глав, 17 разделов, заключения, библиографического списка и 1 приложения. Объем диссертации составляет 253 страницы, из них 214 – основной текст, 32 – библиографический список, 7 – приложение. При написании работы использован 341 источник, а также 51 авторская публикация.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе диссертации *«Обыденное познание: когнитивно-функциональный и социокультурный аспекты эволюции обыденного познания»* осуществлен обзор литературы по проблеме исследования; рассмотрены парадигмальные трансформации в понимании обыденного познания во взаимосвязи с социокультурными этапами его становления и механизмами саморегуляции в контексте повседневных практических ситуаций.

В разделе 1.1 «Аналитический обзор литературы по теме диссертации» выявлены нерешенные проблемы обыденного познания, задачи и перспективы их решения.

Исследование когнитивно-функциональных аспектов обыденного познания связано с экспликацией социокультурных этапов его эволюции. Обыденное познание предлагает стратегию и тактику решения, а также урегулирования тех или иных проблем, позволяет освоить и реализовать соответствующие программы деятельности, поведения и общения. Основными социокультурными механизмами подобной саморегуляции обыденного познания были и остаются практико-ориентированное целеполагание, привычки и знания-навыки, ставшие повседневными

технологиями, подражание образцам деятельности, поведения и общения, здравый смысл и народные приметы, которые обобщаются в картине жизненного мира, ценностных ориентациях и философии здравого смысла. Саморегуляция обыденного познания в условиях современной культурной динамики позволяет обычному человеку приспособливаться к изменяющимся условиям цифровой реальности: менять вид деятельности, осваивать новые технологии и профессии, которые востребованы обществом и производством, обучаться на курсах приобретения новой или повышения прежней квалификации.

На основе анализа эволюции теоретико-философских идей, выражающих сущность обыденного познания, можно сделать следующие выводы. Во-первых, обыденное познание осваивает типичные формы жизнедеятельности человека в сфере труда, быта и досуга, а также жизненные нужды человека, потребности его существования, коммуникации и развития. Результатом интересубъективного обыденного познания являются типизированные формы знания, стереотипы понимания мира, модели и схемы поведения и общения, которые проявляются в картине жизненного мира.

Во-вторых, обыденное познание как освоение жизненного мира предполагает не только адаптацию человека к существующим условиям жизни и деятельности (механизм традиции), но и преобразование своего жизненного мира и самого себя (механизм инновации). Изучение обыденного познания включает исследование механизма традиций и раскрытие заключенных в них импликаций смысла. Детальный анализ повседневного познания отражает систему ценностей и жизненных позиций субъекта, т. е. идеалов и норм (правил, образцов) его познавательной деятельности.

В-третьих, обыденное познание носит рецептурный, прагматический характер, ведет к практической компетенции в обыденных делах, способствует интеграции разрозненных элементов собственного опыта субъекта обыденного познания на основе философии здравого смысла.

Анализ когнитивно-функциональных и социокультурных аспектов эволюции обыденного познания выявил нерешенные проблемы в его исследовании (проблемы типологии, истины, современные структурно-функциональные трансформации обыденного познания, его роль в воспроизводстве общественной жизни), с учетом которых сформулированы цель и задачи диссертационного исследования.

В разделе 1.2 *«Методология исследования когнитивной специфики обыденного познания, особенностей его структуры, функций и современных трансформаций»* проанализированы психологический, прагматический и социокультурный аспекты проблемы обыденного познания, выявлена методологическая база его исследования, представлено обоснование комплексного когнитивного анализа специфики обыденного познания, особенностей его структуры, функций и трансформаций на основе современной онтологии и гносеологии. В связи с этим особую актуальность приобретают следующие вопросы:

1) обыденное познание как когнитивный фактор воспроизводства общественной жизни;

2) типология и структура обыденного познания, их современные трансформации;

3) функции обыденного познания и их современные трансформации;

4) проблема истины и аксиологические основания обыденного познания;

5) обыденное познание как форма когнитивной социализации и псевдонаука.

Методологическая база исследования включает в себя:

1) комплексное сочетание теоретико-методологического потенциала и категориального аппарата современной теории познания;

2) использование междисциплинарного подхода, посредством которого философский анализ обыденного познания коррелирует с достижениями в области истории, психологии, лингвистики, физики и кибернетики;

3) применение исторического и логического методов для анализа и переосмысления наследия классической и неклассической эпистемологии;

4) комплексное использование системного, структурно-функционального, диалектического, социокультурного и цивилизационного подходов, что дает возможность целостного и всестороннего рассмотрения предмета исследования;

5) взаимосвязь деятельностного, предметного, нормативного и рефлексивного подходов в изучении предмета исследования;

6) применение общенаучных методов исследования: анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии и моделирования.

Авторская концепция обыденного познания базируется на идеях Минской методологической школы философии. Прагматический аспект обыденного познания связан с его стихийно-эмпирическим, рецептурно-инструментальным характером. Обыденное познание – это повседневная познавательная деятельность, имеющая свою структуру, объект (предметное познание), средства, в том числе правила, нормы, образцы (нормативное познание), а также продукт, соответствующий предварительному целеполаганию (рефлексивное познание). Этот подход соответствует методологическому подходу В. С. Стёпина, его гносеологической парадигме, включающей 1) научную картину исследуемой реальности (схема объекта, предметное знание); 2) идеалы и нормы познания (схема метода, нормативное знание); 3) философские основания (рефлексивное знание), а также гносеологической концепции креативного взаимодействия предметного, нормативного и рефлексивного знания в научном поиске В. К. Лукашевича.

В авторской концепции обыденного познания целесообразно использовать иную терминологию, поэтому в ней выделены три

составляющие: 1) картина жизненного мира; 2) идеалы и нормы обыденного познания; 3) философия здравого смысла.

Системообразующие компоненты авторской концепции обыденного познания стали критериями классификации функций обыденного познания. Теории типов цивилизационного развития и культуры В. С. Стёпина легли в основу типологии обыденного познания, выявления его структуры, типов, форм, уровней и способов существования обыденного познания. Социокультурный аспект обыденного познания выражает сущность и природу обыденного познания, являющегося формой когнитивной социализации, первичным источником формирования мировоззрения и общественного мнения, важным когнитивным фактором трансляции надбиологических программ деятельности, поведения и общения, воспроизводства общественной жизни. Психологический аспект данной проблемы связан с чувственно-интуитивным освоением жизненного мира, бессознательной фиксацией какой-либо информации, а также с синкретичным характером продукта обыденного познания.

В разделе 1.3 «Обыденное познание как фундаментальный когнитивный фактор воспроизводства общественной жизни» дана оценка механизмов и каналов воспроизводства общественной жизни в процессе обыденного познания.

Механизмы воспроизводства общественной жизни в процессе обыденного познания включают в себя: 1) подражание моделям деятельности, демонстрирующим и транслирующим важнейшие жизненные смыслы; 2) повторение полученного индивидуального и коллективного опыта; 3) семейное воспитание; 4) школьное и трудовое обучение (через образцы решения задач, демонстрацию действия, формирование знаний-навыков); 5) научение через пример (в семье, школе, на производстве). Повседневные, обыденные знания-умения, знания-навыки, схематизмы деятельности со временем преобразовались в традиции, в основу культуры, в информационные социокоды, передаваемые из поколения в поколение.

В процессе обыденного познания происходит усвоение языка, обычаев, традиций, навыков, образцов поведения и общения, верований, ценностных ориентаций, важнейших символов национальной идентичности, т. е. осуществляется процесс национальной самоидентификации, воспроизводство национальных традиций и промыслов, формирование патриотизма, любви к Родине.

Таким образом, *обыденное познание – это освоение культурных социокодов, выражающих ценностную, коммуникативную и интерсубъективную специфику повседневных практик, в процессе которого осуществляется воспроизводство мировоззренческих универсалий (картины жизненного мира), ценностных ориентаций (идеалов и норм обыденного познания), алгоритмов здравого смысла (философии здравого смысла), традиционных для данного общества моделей поведения, общения и деятельности.* В этом смысле обыденное познание является

фундаментальным когнитивным фактором воспроизводства общественной жизни, ее целей и ценностей.

Во второй главе диссертации *«Обыденное познание как современный когнитивный феномен»* эксплицированы прагматические предпосылки проблемы, принципы классификации обыденного познания и их современная трансформация, исследованы сущность, структура и динамика субъекта обыденного познания.

В разделе 2.1 *«Прагматические предпосылки актуальности проблемы трансформаций обыденного познания»* обосновано понимание обыденного познания как индикатора практического освоения научно-технических и социокультурных достижений, дано авторское определение исследуемого когнитивного феномена.

Прагматическими предпосылками исследования специфики обыденного познания и его трансформаций являются не только потребности жизнедеятельности, развития, самореализации его субъекта, но и жизненная необходимость его адаптации к происходящим социотехническим и социокультурным преобразованиям.

Специфику исследуемого феномена можно выразить в следующей дефиниции: обыденное познание – это донаучный, дотеоретический и несистематизированный повседневный когнитивный наличный опыт переживания, освоения и осмысления человеком окружающей природной и социальной среды, себя, своего жизненного мира, своих ценностных ориентаций и смысла жизни, базовых мировоззренческих универсалий.

Современная когнитивная специфика обыденного познания обусловлена технико-технологическими трансформациями повседневной жизни: современными умными гаджетами, электронными формами коммуникации, новыми способами деятельности, управления и информационного воздействия. Трансформации жизненного мира субъекта обыденного познания меняют его самого, заставляют осваивать новые формы деятельности, инновационные технологии в быту и на производстве.

В разделе 2.2 *«Принципы типологии обыденного познания и их современная трансформация»* выявлены модификации объекта, средств, продукта и методов повседневной познавательной деятельности, связанные с динамикой цивилизационного развития.

Принципы типологии обыденного познания (по предмету, средствам, продукту, методам и субъекту деятельности) позволили нам рассмотреть их трансформации в современном цифровом обществе. *Объект обыденного познания преобразуется* под влиянием новых технологий, происходит его своеобразное расширение и переформатирование за счет виртуальной реальности и возможностей Интернета, оцифровки информации, книг и документов. *Трансформации средств обыденного познания* осуществляются под влиянием внедрения в жизненный мир человека виртуальной и новой технической реальности, поэтому привычно-обиходными становятся слова, имевшие ранее специализированное применение, например, «алгоритм»,

«интернет», «перезагрузка», «социальные сети». Вместо обычного слова используется его сокращенный вариант: комп – вместо компьютер, чел – вместо человек, Сбер – вместо Сберегательный банк и т. д. Трансформации повседневного языка связаны также с его обеднением, упрощением и сокращением словарного запаса вследствие кризиса книжной культуры и тотального распространения аудиовизуальных средств информации и общения.

Расширяются, дополняются и трансформируются средства повседневного познания. Так, в качестве средства обыденного познания может выступать смартфон, компьютер, ноутбук, планшет, электронная и аудиокнига, активно применяются возможности искусственного интеллекта. В то же время возможности собственного интеллекта и даже собственных органов чувств используются недостаточно. Под влиянием новой технической и виртуальной реальности *продукт обыденного познания (рецепты деятельности и поведения), его приемы и методы* трансформируются и трактуются как фреймы, процедурные знания, аналог фреймов для искусственного интеллекта.

В разделе 2.3 «Субъект обыденного познания, его структура и современная эвристическая динамика» проанализирована двойственная сущность и трансформации субъекта обыденного познания, его трехуровневая структура и специфические формы самоописания.

Двойственная сущность субъекта обыденного познания проявляется в том, что он – не только носитель повседневного знания и познания, но и его творец (единство статичного и динамичного начал), а также интерпретатор и потребитель знания. Согласно *авторской концепции, субъект обыденного (научного) познания – это агент производства, интерпретации и потребления знания и познания, творец и автор определенных когнитивных паттернов и фреймов.*

Субъект обыденного познания – это система, имеющая трехуровневую структуру с определенной системой коммуникаций между данными уровнями. Индивид, социальная группа, общество – это основные компоненты структуры субъекта обыденного познания, которым соответствуют определенные формы самопрезентации (самоописания) субъекта обыденного познания.

Формами самоописания *на уровне конкретного индивида* являются дневники, письма, исповеди, автобиографии, интервью, мемуары, афоризмы, произведения искусства, а также социальные сети в интернете. *На уровне социальной группы* формами самоописания являются архивные документы, протоколы, уставы, программы, своды правил, средства массовой информации. Устное народное творчество (фольклор), летописи, формы общественного сознания (мораль, религия, искусство, философия и др.) являются формами самоописания *на уровне общества.*

Современные трансформации субъекта обыденного познания происходят вследствие цифровизации общества, под влиянием новой техники и технологий. По образу и подобию машины меняется и упрощается субъект

обыденного познания, интеллектуальный багаж, кругозор, языковое поле которого сужается, вследствие постепенной утраты интереса к книжной культуре и формирования клипового мышления, т. е. трансформации подвергается не только тело человека, но и его мышление, сознание. Под влиянием постоянного погружения в виртуальную реальность у субъекта обыденного познания возникают нейрокогнитивные проблемы: нарушаются функции памяти, внимания, понимания и объяснения, что позволяет говорить о его когнитивной уязвимости.

В третьей главе диссертации «Динамика структурно-функциональных трансформаций современного обыденного познания в их обусловленности тенденциями развития техногенной цивилизации» выявлена современная структура обыденного познания, дан когнитивный анализ его функций, а также их динамики в контексте цивилизационного развития.

В разделе 3.1 «Картина жизненного мира и структура когнитивного действия в обыденном познании: доминирующие современные трансформации» обоснованы причины трансформаций универсалий культуры, определяющих целостный образ человеческого мира, функционирование философии здравого смысла, а также иных структур и механизмов обыденного познания.

Картину жизненного мира как мировоззрение эпохи, целостный образ человеческого мира задают мировоззренческие универсалии. Изменение картины жизненного мира, смысла мировоззренческих универсалий определяется *трансформациями*, происходящими в культуре, повседневной жизнедеятельности человека, его формах и способах познания.

В современном информационном обществе осуществляется своеобразное переформатирование картины жизненного мира, идеалов и норм обыденного познания, коррекции, трансформации, а иногда искажению и забвению подлежит даже философия здравого смысла. Жизненный мир современного человека, порой, также подвергается забвению или замене миром виртуальным. Виртуальная и игровая зависимость возникает зачастую как неприятие реальности, своеобразное бегство от реальности.

Обыденное познание филогенетически (как исторически развивающийся социокультурный феномен), онтогенетически (как индивидуальный житейский опыт, формирующийся с рождения до зрелого состояния) и системно пронизывает все формы социального познания, включая научное.

Доминирующие трансформации структур когнитивного действия в обыденном познании определяются особенностями социума, изменения которого отражены в картине жизненного мира, влияющей на механизмы обыденного познания, связанные с трансляцией не только традиционных промыслов, но и способов решения типичных производственных и жизненных задач, а также на характер и направления научного исследования. Обыденное познание содержит в себе эвристический потенциал ключевых знаний,

знаний-катализаторов, резонансных знаний, стимулирующих развитие научного познания.

В разделе 3.2 «Типы, формы и уровни обыденного познания в контексте трансформаций современного социума» проанализирована сложная структура обыденного познания, сформулированы принципы его типологии.

В зависимости от типа цивилизационного развития выделены *два типа обыденного познания*: 1) обыденное познание традиционного общества; 2) обыденное познание техногенной цивилизации.

Опираясь на эмпирический материал, т. е. сохранившиеся информационные знаки первобытной, древней и письменной культуры, а также используя метод исторической реконструкции, эксплицированы следующие *три формы обыденного познания традиционного общества* (по эмпирическому информационному материалу):

1) архаическое познание, образно запечатленное в наскальных рисунках, ритуальных сооружений типа Стоунхенджа и др.;

2) архетипическое, или мифологическое познание, информационно запечатленное в античной скульптуре, архитектуре, «преданьях старины глубокой», отражающее в мифах, былинах, народных сказках архетипы национального характера, в пословицах и поговорках – коды национального менталитета и вековую мудрость;

3) архивное познание, информационно запечатленное в достоверных письменных документах эпохи, например, в берестяных грамотах, летописях, «Словах» («Слове о полку Игореве» и др.), житийной литературе («Житии Ефросинии Полоцкой» и др.), архивах простых людей, избранных жизнеописаниях и мемуарах.

В соответствии с предложенной В. С. Стёпиным периодизацией техногенной цивилизации выделены *три формы обыденного познания техногенного общества*: 1) обыденное познание доиндустриального общества; 2) обыденное познание индустриального общества; 3) обыденное познание постиндустриального общества.

По уровню организации обыденного человекообразного познания вычленены *четыре уровня*: 1) психосоматическое познание (психосоматический опыт); 2) рутинно-житейское познание (социокультурный опыт); 3) преднаучное познание (преднаучный опыт); 4) самопознание (рефлексивный опыт), а также связанные с ними различные способы существования обыденного познания. Автобиография, исповедь, интервью, письма и дневники – способы самоописания и самопознания человека, мастерская его творчества.

В разделе 3.3 «Динамика когнитивных функций обыденного познания – основной механизм реализации его интенций в условиях современного этапа техногенной цивилизации» осуществлена систематизация функций обыденного познания на основе трех компонентов его авторской концепции; выявлена их современная трансформация.

Критериями систематизации функций обыденного познания стали компоненты авторской концепции обыденного познания: 1) картина жизненного мира; 2) идеалы и нормы обыденного познания; 3) философия здравого смысла.

Обыденное познание *на уровне картины жизненного мира* выполняет онтологическую, мировоззренческую и эвристическую функции, способствует получению субъектом обыденного познания предметного знания о своем жизненном мире.

С идеалами и нормами обыденного познания связана нормативно-регулятивная функция обыденного познания и получение нормативного знания о мире человеческой деятельности.

На уровне философии здравого смысла обыденное познание осуществляет рефлексивную функцию. Выявлены *функции программирования поведения, деятельности и общения субъекта обыденного познания, воспроизводства общественной жизни*.

Именно через механизмы и практики обыденного познания происходит освоение существующего образа жизни, вживание в него, постижение жизненной правды, цели и смысла существования. В этом также проявляются *экзистенциальная и практическая функции* обыденного познания, которые помогают человеку жить, работать, общаться, осуществлять свою жизненную программу.

Приобщение к культурным, в том числе политическим и идеологическим, ценностям происходит через механизмы и практики обыденного познания, в процессе которого синтезируются различные типы опыта. Такое понимание обыденного познания позволяет говорить о его *социокультурной функции*, а также функции синтеза и интерпретации различных типов опыта, практик производства и потребления знания в процессе когнитивной социализации.

На современном этапе информационного общества обыденное познание осуществляет *функцию цифровой социализации индивида*, связанную с цифровыми возможностями его познавательной деятельности, общения и поведения.

В четвертой главе диссертации «Аксиологические основания обыденного познания» эксплицированы принципы типологии идеалов и норм обыденного познания, их историческая трансформация, сформулирована концепция истины в современном обыденном познании.

В разделе 4.1 «Идеалы и нормы обыденного познания и их историческая трансформация» рассмотрены аксиологические основания обыденного познания в контексте цивилизационного развития.

Аппарат осмысления когнитивных и аксиологических оснований познавательного освоения реальности разработан в современной философии и методологии науки. На современном этапе техногенной цивилизации аналогичные процессы и основания выявлены в обыденном познании. Аксиологическими основаниями обыденной познавательной деятельности

становятся его образцы, правила, принципы, т. е. идеалы и нормы, в которых содержатся примеры решения задач, правила принятия ответственных решений, нравственно-мировоззренческие ориентиры, коды национального менталитета, архетипы национального характера.

Принципы типологии идеалов и норм обыденного познания определяются: 1) задачами познавательной деятельности; 2) степенью общности; 3) типом культуры. *В зависимости от задач познавательной деятельности* идеалы и нормы обыденного познания можно разделить на идеалы и нормы объяснения и описания, обоснования (доказательности) и организации (строения) обыденного знания. *По степени общности* выделяются три уровня идеалов и норм обыденного познания: 1) общие для всякого обыденного познания идеалы и нормы (общечеловеческие); 2) уровень исторически преходящих установок, характерных для данной исторической эпохи; 3) уровень индивидуальных смысложизненных ориентиров. *По типу культуры* идеалы и нормы обыденного познания делятся на: 1) идеалы и нормы обыденного познания традиционного общества; 2) идеалы и нормы обыденного познания техногенного общества.

Историческая трансформация идеалов и норм обыденного познания, а значит и мировоззренческих ориентаций его субъекта, вызвана изменением типа культуры. В традиционном обществе идеалы и нормы обыденного познания связаны с чувственной достоверностью, откровением и нравственными правилами-заповедями (идеалы и нормы описания и объяснения). Три христианских добродетели – вера, надежда, любовь становятся идеалами и нормами обоснования (доказательности) познания, а идеалами и нормами строения (организации) обыденного познания – рецепты, а также загадки, притчи и парадоксы.

В техногенном обществе в качестве идеалов и норм обыденного познания (описания и объяснения) выступают аудиовизуальные образы, комиксы, клипы, реклама, слоган, нарративы, sms-сообщения, информационные технологии. Мода, мобильность, количественные показатели (данные), знаковость, престиж, рейтинг, репутация становятся идеалами и нормами обоснования и доказательности, так же как собственный наличный опыт, опыт межличностных коммуникаций. Идеалами и нормами организации обыденного познания техногенного общества становятся фреймы, блоги, сайты, форумы, социальные сети.

В разделе 4.2 «Взаимовлияние установок и результатов обыденного и научного познания в современном социокультурном контексте» проанализированы установки и результаты обыденного и научного познания с позиций современной постнеклассической науки.

Анализ аксиологических оснований обыденного познания показывает неустранимость ценностей и категорий человеческого бытия для оценки установок и результатов научного познания. Ценности научного познания и жизненного мира человека взаимно дополняют друг друга. Более того, ценности жизненного мира человека (свобода общения, подлинная

коммуникация и др.) могут иметь нормативный характер и для научного познания.

Простота и ясность – идеалы и нормы описания и объяснения не только повседневного, но и научного познания, а в качестве условия познания выступают устойчивость, внутренний покой, уверенность, спокойная жизнь, т. е. социально-психологический и морально-этический контекст познания. Обыденность не только подталкивает исследователя к творчеству, мотивирует его, но и может служить благодатной почвой для открытия. Помимо этого, научное познание вынуждено считаться с установкой обыденного познания на эмоциональную, интеллектуальную и моральную удовлетворенность результатами познания как плодами творческого труда, самореализации, приносящими конкретную общественную пользу.

Для оценки установок и результатов научного познания необходим учет ценностей и категорий жизненного мира субъекта обыденного познания, поэтому определяющей интенцией современного научного познания является опора на принципы единства истины и блага, личного интереса и общественной пользы, свободы и ответственности, разума и гуманизма, а также на здравый смысл.

В разделе 4.3 «Понимание истины в современном обыденном познании» сформулирована концепция истины в обыденном познании, выявлены ее особенности, типология, формы, уровни, критерии достоверности.

Истина в обыденном познании сопряжена с понятиями правильности, справедливости и чувством правды. Чувство правды связано с выработанным в процессе воспитания, деятельности, поведения и общения своеобразным иммунитетом против лжи и дезинформации.

Правду как истину обыденного познания характеризует определенный хронотоп. *В зависимости от хронотопа выделены три типа правды:* 1) сюеминутная индивидуально-субъективная правда – правда «здесь» и «сейчас», правда желаний, эмоций, отношений (масштаб внутреннего времени и личного пространства); 2) личностная «правда жизни» (масштаб биографии, накопленного и пережитого опыта, освоенного социального пространства); 3) коллективно-групповая историческая правда (масштаб поколения и территории государства).

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что *истина обыденного познания – это эмпирически апробированное, исторически и практически закрепленное знание реального положения дел в жизненном мире человека, основанное на социокультурной трансляции накопленного опыта поколений.* Эксплицированы три уровня истины обыденного познания: 1) истина реальных вещей (предметное знание), событий (ситуативно-событийное знание) и отношений (коммуникативное знание); 2) когнитивно-практическая истина (знание-умение, знание-навык, знание-рецепт); 3) аксиологическая истина (знания в области религии, морали, искусства).

Формами проявления истины обыденного познания являются, во-первых, правда-быль, основанная на практическом опыте, на том, что реально

было в жизни человека; во-вторых, своя правда, убежденность в правоте (верности) своих суждений и оценок, сопряженная с сомнением в ценности и правдивости чужого знания, что отражается в известной проблеме коммуникации поколений (проблеме «отцов и детей»); в-третьих, житейская народная правда, выраженная в ходячем уме народа (пословицах, поговорках), в песнях и сказаниях (легендах); в-четвертых, морально и религиозно обоснованная истина (истина-правда, истина-справедливость, истина-благо, истина откровения); в-пятых, интуитивно переживаемая истина, истина как подлинность, которую можно только чувствовать.

Владение истиной обыденного познания отражается в практической компетентности субъекта обыденного познания, в способности сделать правильный выбор в конкретной житейской ситуации. В течение длительного времени критериями истины обыденного познания были жизненный опыт, наличная практика жизни, деятельности и общения, фактичность событий, польза и здравый смысл. Сегодня наличная практика субъекта обыденного познания характеризуется существенным расширением, качественной трансформацией, так как источником обыденного познания выступает уже не только реальный мир, но и виртуальная реальность. Основными методами постижения житейской истины являются повседневная индукция и социокультурная дедукция, связанная с освоением и использованием исторически сложившегося социального опыта.

В пятой главе диссертации «Обыденное познание и образование в современную эпоху» нашли свое отражение эволюция обыденного познания и образования, их связующие интенции, ценностно-информационные аспекты взаимодействия обыденного познания с образованием и наукой, обыденное познание и современное образование в социокультурном измерении, эксплицирован механизм восприятия информации в обыденном познании, рассмотрены современные проблемы обыденного познания как формы когнитивной социализации и псевдонауки, а также социокультурная миссия науки.

В разделе 5.1 «Эволюция обыденного познания и образования: связующие интенции» осуществлена историческая реконструкция процесса становления системы образования во взаимодействии с обыденным познанием, повседневной деятельностью, наукой и технологиями, а также с изменениями, происходящими в современном мире в целом.

В зависимости от типа цивилизационного развития выделены два этапа развития обыденного познания и образования: 1) обыденное познание и образование традиционного общества; 2) обыденное познание и образование техногенной цивилизации. Выявлена историческая корреляция между обыденным познанием и научным в контексте их связи с образованием. В этом плане были выделены три этапа: 1) этап архаического общества, когда образование, обыденное познание и зачатки научного знания синкретичным образом составляют единое мифологическое целое (3-е тысячелетие до н. э. – VII в. до н. э.); 2) этап традиционного общества, когда научное познание и

образование начинают отделяться от обыденного познания (VII в. до н. э. – XVII в.); 3) этап техногенного общества, когда научное познание через новые технологии активно вторгается в жизненный мир человека, постепенно меняя и качество образования (XVII–XXI вв.).

Первоначальное образование и обыденное познание фактически представляли собой двуединый процесс, который осуществлялся через непосредственную демонстрацию практических навыков, умений, конкретных действий, обрядов и был основан на подражании младших членов племени «образу», примеру и авторитету старших (старейшин, вождей, родителей), на определенной системе разрешений и запретов – табу.

В техногенной цивилизации научная рациональность выступает доминантой в системе человеческого знания, оказывает активное воздействие на все другие его формы, в том числе на обыденное познание и образование, соответственно автором выделены три исторические стадии развития образования и обыденного познания: 1) доклассическая; 2) классическая; 3) неклассическая.

В разделе 5.2 «Обыденное познание и современное образование в социокультурном измерении» рассмотрены особенности современного взаимодействия обыденного познания и образования с позиций постнеклассической научной рациональности.

Процесс социокультурного программирования и формирования субъекта обыденного и научного познания происходит прежде всего в сфере образования. Поэтому очень важно, чтобы образование, в первую очередь школьное, строилось с учетом принципов современной постнеклассической рациональности, предполагающей взаимодействие образования, технологий, науки и этики.

В современных условиях обостряется и проблема адаптации естественнонаучной составляющей школьного образования к особенностям обыденного познания и быта, который обильно оснащен предметами, простыми в обращении, но сложными для понимания. Эта техническая вооруженность и трансформация повседневного мира человека, с одной стороны, облегчает процесс накопления новых знаний, делает его более динамичным (мобильным), а с другой стороны, затрудняет процесс осмысленного усвоения этих знаний, формирования абстрактного мышления.

Возникающие на современном этапе техногенной цивилизации новые смыслы и новые риски должны быть учтены при интерпретации научных теорий, модернизации образовательного процесса, предусматривая включение этической и экологической проблематики в структуру обязательных образовательных дисциплин с учетом экспертной оценки новых научно-технических программ и проектов.

Информационно-коммуникационные технологии в современном образовании должны использоваться не только в чисто технических целях, например, для удобства изложения и иллюстрации нового учебного материала, но и для развития творческих способностей учащихся.

В разделе 5.3 «Обыденное познание и современные проблемы формирования образа науки в общественном сознании» эксплицированы особенности механизма восприятия информации в обыденном познании, дана авторская оценка житейских эталонных образцов субъекта обыденного познания, воздействующих на оценку научных достижений, выявлена их типология, проанализированы факторы, влияющие на формирование образа науки в общественном и индивидуальном сознании.

Обыденному познанию свойственна определенная двойственность, внутренняя противоречивость. С одной стороны, ему присущи здравый смысл и житейская мудрость, а с другой – остаточные формы мифологического мировосприятия (суеверия, предрассудки и т. п.), внерациональные и иррациональные формы мировосприятия. Особенности механизма восприятия информации в обыденном познании обусловлены и недостаточной эксплицированностью житейских эталонных образцов, их неосознанностью.

Отсутствие в настоящее время должной пропаганды науки и конфессиональной культуры оборачивается суеверием и невежеством, происходит подмена социокультурных ценностей, их дезинтеграция. Ситуация усугубляется агрессивной рекламой в СМИ не только псевдонаучных знаний (астрологии, уфологии и др.). Проблема заключается в том, что зачастую в поисках интерпретации и применения полученного знания субъект обыденного познания опирается на мифологизированные представления и предрассудки, в том числе – псевдонаучные.

Для диагностики состояния здоровья общества требуется регулярный мониторинг общественного сознания, оценка его особенностей, установок и возникающих проблем. Учет амбивалентности процесса обыденного познания необходим не только в контексте существующих глобальных кризисов и рисков, но и в плане современных реалий в целом. Данная черта обыденного познания может служить своего рода индикатором проблем в области культуры, образования и воспитания, но особенно связанных с возрастающим воздействием СМИ на процесс социализации в современных условиях.

На формирование образа науки в общественном и индивидуальном сознании влияют следующие факторы: 1) специфика обыденного познания, его двойственность и противоречивость; 2) особенность житейских эталонных образцов субъекта обыденного познания; 3) воздействие виртуальной и технической реальности на механизм восприятия мира вообще, мира культуры и технологий в частности; 4) качество нынешнего школьного образования; 5) уровень пропаганды науки и своевременной диагностики псевдонауки.

В разделе 5.4 «Когнитивная социализация в обыденном познании и псевдонаука» рассмотрены современные проблемы обыденного познания как формы когнитивной социализации.

Просчеты в школьном образовании и когнитивной социализации в целом приводят к инфантильности молодежи и распространению внерациональных форм мировосприятия, стойкость которых говорит об их архетипических корнях. Отсутствие четкого научного мировоззрения и

когнитивный релятивизм ведут к неадекватной интерпретации научных достижений, возрождению интереса к архаическим формам знания (магии, астрологии).

Гносеологическая дезориентация вызвана, порой, отсутствием должной пропаганды науки, а также основ конфессиональной культуры. Широкое распространение клипового мышления связано не только с аудио-визуальными средствами информации, но и с недостатками школьного образования, с проблемами формирования системного мышления.

Для адекватного усвоения и фиксации научных достижений необходимо «заземлить» школьное образование, сделать его более живым, понятным и интересным. Школьное образование должно демонстрировать связь науки с современными технологиями и техническими новинками. Следует развивать диалог науки и религии в целях борьбы со всеми проявлениями псевдонауки.

В разделе 5.5 «Социокультурная миссия науки и обыденное познание» сформулирована авторская трактовка социокультурной терапевтической миссии науки.

Обыденному познанию, как и массовому сознанию, присущи синкретизм и эклектика, т. е. смешение разнородных сведений, мнений, отсутствие четкой системности. Поэтому одна из важнейших задач образования – структурирование имеющихся знаний, избавление от ошибочных представлений, заблуждений, предрассудков и суеверий и формирование у людей системного мышления, адекватного реальности мировоззрения, осмысленной научной картины мира.

Социокультурная терапевтическая миссия науки, практически ограничивающая влияние псевдонауки на субъектов обыденного познания, предполагает осуществление своевременной диагностики характера когнитивной социализации субъекта обыденного познания, экспертную оценку состояния общественного сознания, в том числе обыденного сознания и познания, необходимые профилактические рекомендации субъекту обыденного познания, наиболее подверженному влиянию псевдонауки, а также рецепты борьбы с псевдонаукой и невежеством среднестатистического субъекта обыденного познания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Когнитивный анализ теоретико-философских взглядов и социокультурных факторов эволюции обыденного познания стал основой выявления связи парадигмальных трансформаций в интерпретации данного феномена с исторической трансформацией материально-технической и ментальной деятельности субъекта обыденного познания, креативными и адаптивными механизмами его саморегуляции в контексте повседневных практических ситуаций. Обыденное познание предлагает рецепты, стратегию и тактику решения, а также урегулирования конкретных проблем, позволяет

освоить и реализовать соответствующие программы деятельности, поведения и общения. Повседневные схематизмы деятельности со временем трансформировались (преобразовались) в традиции, в основу культуры, в информационные социокоды, передаваемые из поколения в поколение.

Основными социокультурными механизмами саморегуляции обыденного познания были и остаются практико-ориентированное целеполагание, привычки и знания-навыки, ставшие повседневными технологиями, подражание образцам деятельности, поведения и общения, здравый смысл и народные приметы, которые обобщаются в картине жизненного мира, ценностных ориентациях и философии здравого смысла.

Обыденное познание является фундаментальным когнитивным фактором воспроизводства общественной жизни, ее целей и ценностей. Именно в процессе обыденного познания происходит освоение, усвоение и трансляция культурных социокодов: языка, обычаев, традиций, верований, правил и образцов для подражания, т.е. определенных социокультурных программ деятельности, поведения и общения [1, 2, 6, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 33, 38, 39, 42, 43, 45, 48, 50].

2. Философско-методологический синтез привел к экспликации специфики обыденного познания в авторской дефиниции данного когнитивного феномена, особенностями которого являются стихийно-эмпирический, инструментально-рецептурный, интересубъективный, интуитивный характер, прагматизм, ситуативность, наглядность, непосредственная очевидность, отражение жизненного мира на уровне явления.

Обыденное познание – это донаучный, дотеоретический, несистематизированный повседневный когнитивный наличный опыт освоения и осмысления человеком окружающей природной и социальной среды, себя, своего жизненного мира, своих ценностных ориентаций и смысла жизни, базовых мировоззренческих универсалий.

Обыденное познание филогенетически (как исторически развивающийся социокультурный феномен), онтогенетически (как индивидуальный житейский опыт) и системно пронизывает все формы социального познания, включая научное.

Принципы типологии обыденного познания (по предмету, средствам, продукту, методам и субъекту деятельности) позволили нам рассмотреть их трансформации, обусловленные динамикой современного этапа развития техногенной цивилизации. Под влиянием новой технической и виртуальной реальности трансформируются: 1) *объект обыденного познания*, происходит его своеобразное расширение и переформатирование за счет возможностей интернета, оцифровки информации, книг, документов; 2) *средства обыденного познания*, поэтому привычно-обиходными становятся слова, имевшие ранее специализированное применение («алгоритм», «интернет», «перезагрузка», «переформатирование», «социальные сети»), появляются и новые, в том числе сленговые слова: смайлик, киборг, юзер, комп, «мыло»

(email), лайк, хайп (hype), лайфхак (life hack), вместо обычного слова используется его сокращенный вариант (комп – вместо компьютер, чел – вместо человек, Сбер – вместо Сберегательный банк), кроме того, средства обыденного познания расширяются и дополняются за счет ресурсов искусственного интеллекта; 3) *продукт обыденного познания, его приемы и методы*, которые трактуются как фреймы, процедурные знания, аналог фреймов для искусственного интеллекта; 4) *субъект обыденного познания*, интеллектуальный багаж, кругозор, языковое поле которого сужается, вследствие постепенной утраты интереса к книжной культуре, формирования клипового мышления и цифрового интеллекта. Под влиянием постоянного погружения в виртуальную реальность у субъекта обыденного познания возникают нейрокогнитивные проблемы: нарушаются функции памяти, внимания, понимания и объяснения, что позволяет говорить о феномене его когнитивной уязвимости [1, 2, 9, 15, 21, 34, 36, 45, 46].

Авторская концепция субъекта обыденного познания выявила его двойственную сущность, трехуровневую структуру и соответствующие данным уровням формы самоописания. Субъект обыденного познания имеет диалектическую природу, представляет собой единство статичного и динамичного начал, он не только носитель знания и познания, но и его творец. *Согласно авторской дефиниции, субъект обыденного познания – это агент производства, интерпретации и потребления знания и познания, творец и автор определенных когнитивных паттернов и фреймов.* На уровне субъекта обыденного познания начинается процесс производства, интерпретации и потребления знания, осваивается и реализуется определенная социокультурная программа поведения, общения и деятельности, происходит апробация знания.

Субъект обыденного познания – это система, имеющая трехуровневую структуру с определенной системой коммуникаций между данными уровнями. Индивид, социальная группа, общество – это основные компоненты структуры субъекта обыденного познания, которым соответствуют уровни, находящиеся в отношении диалектического взаимодействия единичного, особенного и общего, а также соответствующие формы самопрезентации («самоописания») субъекта обыденного познания. В качестве форм самоописания выступают: 1) *на уровне конкретного индивида* – дневники, письма, исповеди, автобиографии, интервью, мемуары, афоризмы, произведения искусства, а также социальные сети в интернете; 2) *на уровне социальной группы* – архивные документы, протоколы, уставы, программы, своды правил, средства массовой информации; 3) *на уровне общества* – устное народное творчество (фольклор), летописи, формы общественного сознания (мораль, религия, искусство, философия и др.) [1, 2, 5, 8, 9, 10, 15, 20, 28, 29, 34, 36, 37, 41, 42, 44, 45, 46].

3. На основе идей Минской методологической школы разработана *авторская концепция обыденного познания*, которая включает в себя три системообразующих компонента: 1) картину жизненного мира; 2) идеалы и

нормы обыденного познания; 3) философию здравого смысла, а также типы, формы, уровни, способы реализации и функции обыденного познания.

Историческими типами обыденного познания являются обыденное познание традиционного общества и обыденное познание техногенного общества. Выявлены *формы обыденного познания традиционного общества* (архаическое, архетипическое, архивное познание) и *формы обыденного познания техногенного общества* (обыденное познание доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества). *Уровни обыденного познания* включают в себя психосоматический, социокультурный, преднаучный и рефлексивный опыт, а также связанные с ними различные способы существования обыденного познания.

На основе авторской концепции обыденного познания осуществлена систематизация функций обыденного познания, критериями которой стали компоненты данной концепции: картина жизненного мира; идеалы и нормы обыденного познания; философия здравого смысла.

На уровне картины жизненного мира обыденное познание выполняет онтологическую, мировоззренческую и эвристическую функции; *на уровне идеалов и норм обыденного познания* – нормативно-регулятивную функцию; *на уровне философии здравого смысла* – рефлексивную функцию, прогностическую, экзистенциальную, практическую и селективную функции. Выявлены *функции программирования поведения, деятельности и общения субъекта обыденного познания, воспроизводства общественной жизни*. На современном этапе информационного общества обыденное познание осуществляет *функцию цифровой социализации индивида*, связанную с цифровыми возможностями его познавательной деятельности, общения и поведения [1, 2, 3, 4, 8, 12, 13, 15, 20].

4. В диссертации рассмотрены аксиологические основания обыденного познания, эксплицированы принципы авторской типологии его идеалов и норм, в которых содержатся образцы решения задач, правила принятия ответственных решений, нравственно-мировоззренческие ориентиры, коды национального менталитета, архетипы национального характера.

Принципы типологии идеалов и норм обыденного познания определяются: 1) задачами познавательной деятельности; 2) степенью общности; 3) типом культуры. *В зависимости от задач познавательной деятельности* идеалы и нормы обыденного познания подразделены на идеалы и нормы объяснения и описания, обоснования и организации обыденного знания. *По степени общности* выделены три уровня идеалов и норм обыденного познания: 1) общие для всякого обыденного познания идеалы и нормы (общечеловеческие); 2) уровень исторически преходящих установок, характерных для данной исторической эпохи; 3) уровень индивидуальных смысложизненных ориентиров. *По типу культуры* идеалы и нормы обыденного познания разделены на идеалы и нормы обыденного познания традиционного общества и техногенного общества.

В результате исследования выявлено, что установки и результаты обыденного познания базируются на ценностях и категориях человеческого бытия, принципах единства истины и блага, личного интереса и общественной пользы, свободы и ответственности, разума и гуманизма; они проникнуты духом коммуникации и здравого смысла, теми шаблонами, которые необходимы сегодня для выживания в современном мире, для стабильности мира на земле [1, 2, 6, 20, 26, 27].

5. Сформулирована *концепция истины в современном обыденном познании*, выявлены ее особенности, типология, формы, уровни и критерии достоверности. Согласно данной концепции, *истина обыденного познания* – это эмпирически апробированное, исторически и практически закрепленное знание реального положения дел в жизненном мире человека, основанное на социокультурной трансляции накопленного опыта поколений. Особенности истины обыденного познания являются чувственная достоверность, прагматизм, соответствие здравому смыслу, ситуативно-релятивный и интуитивный характер.

Правду как истину обыденного познания характеризует определенный хронотоп. Выделены *три типа правды в зависимости от хронотопа*: 1) сюеминутная индивидуально-субъективная правда – правда «здесь» и «сейчас», правда желаний, эмоций, отношений (масштаб внутреннего времени и личного пространства); 2) личностная правда жизни (масштаб биографии, накопленного и пережитого опыта, освоенного социального пространства); 3) коллективно-групповая историческая правда (масштаб поколения и территории государства).

Определены *формы проявления истины обыденного познания*: во-первых, *правда-быль*, основанная на практическом опыте, на том, что реально было в жизни человека; во-вторых, *своя правда*, убежденность в правоте (верности) своих суждений и оценок, сопряженная с сомнением в ценности и правдивости чужого знания, что отражается в известной проблеме коммуникации поколений (проблеме «отцов и детей»); в-третьих, *житейская народная правда*, выраженная в ходячем уме народа (пословицах, поговорках), в песнях и сказаниях (легендах); в-четвертых, *морально и религиозно обоснованная истина* (истина-правда, истина-справедливость, истина-благо, истина откровения); в-пятых, *интуитивно переживаемая истина*, истина как подлинность, которую можно только чувствовать.

Эксплицированы *три уровня истины обыденного познания*: 1) истина реальных вещей (предметное знание), событий (ситуативно-событийное знание) и отношений (коммуникативное знание); 2) когнитивно-практическая истина (знание-умение, знание-навык, знание-рецепт); 3) аксиологическая истина (знания в области религии, морали, искусства).

В течение длительного времени критериями истины обыденного познания были жизненный опыт, наличная практика жизни, деятельности и общения, фактичность событий, польза и здравый смысл. Эксплицирована качественная трансформация наличной практики субъекта обыденного

познания, для которого источником информации выступает уже не только реальный мир, но и виртуальная реальность.

Основным методом постижения житейской истины является повседневная индукция, которая по мере социализации субъекта обыденного познания дополняется социокультурной дедукцией, освоением и использованием исторически сложившегося социального опыта. Ложь в обыденном познании – это намеренное введение кого-либо в заблуждение, которое квалифицируется как неправда, обман и клевета. В современном информационном обществе в качестве лжи выступают фейковые новости и пост-правда [1, 2, 6, 14, 18, 20, 32, 47, 49, 51].

6. В диссертации эксплицированы два этапа развития обыденного познания и образования в зависимости от типа цивилизационного развития: 1) обыденное познание и образование традиционного общества; 2) обыденное познание и образование техногенной цивилизации. Выявлена историческая корреляция между обыденным познанием и научным в контексте их связи с образованием.

В связи с тем, что в техногенной цивилизации научная рациональность выступает доминантой в системе человеческого знания, оказывает активное воздействие на все другие его формы, в том числе на обыденное познание и образование, выделены исторические стадии развития образования и обыденного познания: доклассическая, классическая и неклассическая.

Раскрыты факторы, влияющие на формирование образа науки в общественном и индивидуальном сознании: 1) специфика обыденного познания, его двойственность и противоречивость; 2) особенность житейских эталонных образцов субъекта обыденного познания; 3) воздействие виртуальной и технической реальности на механизм восприятия мира вообще, мира культуры и технологий в частности; 4) качество нынешнего школьного образования; 5) уровень пропаганды науки и своевременной диагностики псевдонауки.

Дана авторская трактовка социокультурной терапевтической миссии науки, которая предполагает: 1) своевременную диагностику характера когнитивной социализации субъекта обыденного познания; 2) экспертную оценку состояния общественного сознания, в том числе обыденного сознания и познания; 3) необходимые профилактические рекомендации субъекту обыденного познания, наиболее подверженному влиянию псевдонауки; 4) рецепты борьбы с псевдонаукой и невежеством среднестатистического субъекта обыденного познания. Сделан вывод, что обыденное познание как процесс освоения шаблонов поведения, стереотипов мышления и деятельности является своеобразным индикатором состояния гносеологической социализации в обществе, уровня освоения научных достижений [1, 2, 7, 9, 10, 20, 22, 30, 31, 35, 40, 45].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Результаты проведенного исследования могут найти применение при дальнейшей разработке теоретических и практических проблем современного

трансформационного процесса когнитивной сферы общества, раскрытии характерных черт его протекания в белорусском обществе, в научно-исследовательской работе, образовательно-воспитательной деятельности, государственной политике в области национальной безопасности (социальной, духовной, информационной, политической, образовательной). Полученные результаты и выводы носят междисциплинарный характер и могут использоваться социогуманитарной наукой в качестве философско-методологической основы для изучения конкретных проявлений когнитивных факторов в сфере воспроизводства общественной жизни, критики псевдонауки, совершенствования образовательного процесса с учетом современных структурно-функциональных трансформаций обыденного познания и творческих интенций его субъекта.

Результаты диссертационного исследования получили широкое практическое применение при выполнении тем и проектов НИР кафедры «Философские учения» и структурного подразделения «Философия информационных и когнитивных процессов» ГНУ «Институт философии НАН Беларуси», редактировании и рецензировании научных работ студентов и магистрантов БНТУ, подготовке научных кадров БНТУ.

Теоретические положения и выводы диссертации внедрены в образовательный процесс БНТУ при преподавании учебного курса «Философия» по теме: «Теория познания. Многообразие форм познавательного процесса» (акт внедрения в образовательный процесс БНТУ: Акт № 480 от 06.11. 2025), а также в образовательный процесс БГУФК (акт внедрения в образовательный процесс БГУФК: Акт № 56/25 от 31.10.2025). (Акты внедрения и справки о практическом использовании результатов прилагаются.)

Список публикаций соискателя ученой степени по теме диссертации

Монографии

1. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание в контексте цивилизационного развития / Р. Н. Дождикова. – Мн. : Бел. нац. техн. ун-т, 2020. – 210 с.
2. Дождикова, Р. Н. Трансформации обыденного познания в современном социуме / Р. Н. Дождикова. – Мн. : Бел. навука, 2025. – 229 с.

Статьи в научных изданиях, соответствующих п. 19

Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь и в зарубежных изданиях

3. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание и его особенности / Р. Н. Дождикова // Веснік БДУ. Сер. 3, Гісторыя. Філасофія. Псіхалогія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. – 2010. – № 2. – С. 30–34.
4. Дождзікава, Р. Н. Структура і дынаміка штодзённага пазнання / Р. Н. Дождзікава // Весці БДПУ. Сер. 2, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. – 2010. – № 4. – С. 63–67.
5. Дождикова, Р. Н. Субъект обыденного познания и проблема индивидуального «Я» / Р. Н. Дождикова // Философия и социальные науки. – 2011. – № 1. – С. 33–37.
6. Дождикова, Р. Н. К вопросу об аксиологических основаниях обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Вопросы философии. – 2013. – № 2. – С. 33–41.
7. Дождикова, Р. Н. Эволюция обыденного познания и некоторые проблемы постнеклассического образования / Р. Н. Дождикова // Вопросы философии. – 2015. – № 3. – С. 55–62.
8. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание: структура и пути формирования / Р. Н. Дождикова // Социология. – 2016. – № 2. – С. 34–44.
9. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание и некоторые проблемы когнитивной социализации / Р. Н. Дождикова // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2018. – № 1. – С. 30–40.
10. Дождикова, Р. Н. Специфика обыденного познания и формирование образа науки в общественном сознании / Р. Н. Дождикова // Вопросы философии. – 2018. – № 7. – С. 196–206.
11. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание: историко-методологический аспект / Р. Н. Дождикова // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2021. – № 2. – С. 42–52.
12. Дождикова, Р. Н. Современная структура обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Весці НАН Беларусі. Серыя гуманітарных навук. – 2021. – Т. 66, № 3. – С. 263–270.

13. Дождикова, Р. Н. Когнитивный анализ функций обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2022. – № 2. – С. 18–26.

14. Дождикова, Р. Н. К вопросу об истине в научном и обыденном познании / Р. Н. Дождикова // Вопросы философии. – 2022. – № 7. – С. 98–108.

15. Дождикова, Р. Н. Трансформации обыденного познания в современном обществе / Р. Н. Дождикова // Весці НАН Беларусі. Серыя гуманітарных навук. – 2023. – Т. 68, № 1. – С. 7–14.

16. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание как когнитивный фактор воспроизводства общественной жизни / Р. Н. Дождикова // Философские исследования : сб. науч. тр. / НАН Беларуси, Ин-т философии. – Мн., 2023. – Вып. 10. – С. 203–211.

17. Дождикова, Р. Н. Саморегуляция обыденного познания в контексте повседневных практических ситуаций / Р. Н. Дождикова // Беларуская думка. – 2024. – № 2. – С. 81–87.

18. Дождикова, Р. Н. Когнитивно-аксиологические идеи И. Канта и обыденное познание / Р. Н. Дождикова // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2024. – № 2. – С. 14–21.

Статьи в научных сборниках

19. Дождикова, Р. Н. В. С. Стёпин – философ XXI века / Р. Н. Дождикова // Академик В. С. Стёпин. Тайна долгого пути / НАН Беларуси, Ин-т философии ; сост. А. Н. Данилов ; редкол.: А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. – Мн., 2019. – С. 255–257.

20. Дождикова, Р. Н. Эффект Мидаса в философии В. С. Стёпина и обыденное познание / Р. Н. Дождикова // Эпоха академика В. С. Стёпина / НАН Беларуси, Ин-т философии ; сост. А. Н. Данилов, А. А. Лазаревич, Л. Ф. Кузнецова ; редкол.: А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. – Мн., 2024. – С. 288–302.

Материалы и тезисы докладов научных конференций

21. Дождикова, Р. Н. К вопросу о понятии «обыденное познание» / Р. Н. Дождикова // Культура, наука, образование в современном мире : материалы III Междунар. науч. конф. / Гродн. гос. аграр. ун-т. – Гродно, 2007. – С. 109–111.

22. Дождикова, Р. Н. Ноэтические технологии в образовании и обыденное познание / Р. Н. Дождикова // Культура, наука, образование в современном мире : материалы IV Междунар. науч. конф. / Гродн. гос. аграр. ун-т ; редкол.: Л. Л. Мельникова [и др.]. – Гродно, 2009. – С. 180–182.

23. Дождикова, Р. Н. Историческое измерение обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Европа : актуальные проблемы этнокультуры : материалы III Междунар. науч.-теор. конф., Минск, 28 апр. 2010 г. / Бел. гос. пед. ун-т ; редкол.: В. В. Тугай (отв. ред.) [и др.] – Мн., 2010. – С. 178–179.

24. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание как исторически развивающийся социокультурный феномен / Р. Н. Дождикова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы VIII Междунар. науч.-техн. конф. : в 4 т. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Б. М. Хрусталеv, Ф. А. Романюк, А. С. Калиниченко. – Мн., 2010. – Т. 4. – С. 44.

25. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание: история и современность / Р. Н. Дождикова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 т. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Б. М. Хрусталеv, Ф. А. Романюк, А. С. Калиниченко. – Мн., 2011. – Т. 4. – С. 16.

26. Дождикова, Р. Н. К вопросу об идеалах и нормах обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Философия в современном мире: диалог мировоззрений : материалы VI Рос. филос. конгр., Нижний Новгород, 27–30 июня 2012 г. : в 3 т. / Рос. филос. о-во [и др.] ; редкол.: В. С. Стёпин [и др.]. – Н. Новгород, 2012. – Т. 2. – С. 89–90.

27. Дождикова, Р. Н. Аксиологические аспекты обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 т. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Б. М. Хрусталеv, Ф. А. Романюк, А. С. Калиниченко. – Мн., 2012. – Т. 4. – С. 13–14.

28. Дождикова, Р. Н. В. С. Стёпин о «принципе Мидаса» в науке и ее отличии от обыденного познания / Р. Н. Дождикова // Философско-культурологические идеи академика В. С. Стёпина в свете современных социальных трансформаций : Междунар. науч. конф., Минск, 4–5 нояб. 2014 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол.: А. Н. Данилов [и др.]. – Мн., 2014. – С. 54–56.

29. Дождикова, Р. Н. Интеллектуальный капитал и деятельностно-коммуникативная природа познания / Р. Н. Дождикова // Интеллектуальный капитал Евразийского Союза: проблемы эффективного управления и использования в обществе, основанном на знании (НАН Республики Беларусь) : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 нояб. 2013 г. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич [и др.]. – Мн., 2014. – С. 180–181.

30. Дождикова, Р. Н. Проблема взаимодействия обыденного познания, науки и образования / Р. Н. Дождикова // Социальная философия науки. Российская перспектива. К юбилею В. С. Стёпина : материалы Междунар. науч. конф., Москва, 18–19 нояб. 2014 г. : в 8 т. / Ин-т философии Рос. акад. наук ; под ред. И. Т. Касавина, Л. В. Басовой, Н. А. Касавиной. – М., 2014. – Т. 4. – С. 26–28.

31. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание и образование в современных условиях / Р. Н. Дождикова // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений : тез. докл. VII Рос. филос. конгр., Уфа, 6–10 окт. 2015 г. : в 3 т. / Рос. филос. о-во [и др.] ; редкол.: В. С. Стёпин [и др.]. – Уфа, 2015. – Т. 1. – С. 77–78.

32. Дождиков, Р. Н. Критерий достоверности обыденного познания в современном информационном обществе / Р. Н. Дождиков // Информационные технологии в технических и социально-экономических системах : сб. материалов науч.-техн. конф., Минск, 22 апр. 2015 г. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Г. М. Бровка (гл. ред.) [и др.]. – Мн., 2015. – С. 371–373.

33. Дождиков, Р. Н. Проблемы науки, культуры и философии в гносеологической парадигме В. С. Стёпина / Р. Н. Дождиков // Диалог культур в эпоху глобальных рисков : материалы Междунар. науч. конф. и X науч.-теор. семинара «Инновационные стратегии в современной философии», Минск, 17–18 мая 2016 г. / Респ. ин-т высш. шк. ; науч.-ред. совет: А. В. Данильченко [и др.]. – Мн., 2016. – С. 174–176.

34. Дождиков, Р. Н. Обыденное познание и цифровая социализация / Р. Н. Дождиков // Интеллектуальная культура Беларуси : методологический капитал философии и контуры трансдисциплинарного синтеза знания : материалы Третьей Междунар. науч. конф., Минск, 15–16 нояб. 2018 г. : в 3 т. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Мн. : Четыре четверти, 2018. – Т. 1. – С. 204–207.

35. Дождиков, Р. Н. Обыденное познание и псевдонаука / Р. Н. Дождиков // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XVI Междунар. науч.-техн. конф. : в 4 т. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: С. В. Харитончик, А. М. Маляревич, А. С. Калиниченко. – Мн., 2018. – Т. 4. – С. 11.

36. Дождиков, Р. Н. О ценности книжного знания и познания / Р. Н. Дождиков // Христианство как интегрирующий фактор мировой культуры : сб. докл. XXIV Междунар. Кирилло-Мефодиев. чтений, 29–30 мая 2018 г. / Бел. Экзархат Рус. Правосл. Церкви, Христиан. образоват. центр, Ин-т теологии Бел. гос. ун-та ; ред.-сост.: С. И. Шатравский, свящ. С. Рогальский. – Мн., 2019. – С. 137–140.

37. Дождиков, Р. Н. Обыденное познание на современном этапе техногенной цивилизации / Р. Н. Дождиков // Первые Стёпинские чтения. Современный этап развития науки и кризис техногенной цивилизации : материалы конф. с междунар. участием, Москва, 5–6 нояб. 2019 г. / Ин-т философии Рос. акад. наук ; отв. ред. В. Г. Буданов. – Курск, 2019. – С. 29–32.

38. Дождиков, Р. Н. Философия повседневности: когнитивный аспект / Р. Н. Дождиков // Философия в полицентричном мире : Восьмой Рос. филос. конгр. : сб. науч. ст. / Рос. филос. о-во ; гл. ред. А. В. Смирнов. – М., 2020. – С. 180–182.

39. Дождиков, Р. Н. Когнитивные аспекты философии повседневной жизни / Р. Н. Дождиков // Интеллектуальная культура Беларуси: духовно-нравственные традиции и тенденции инновационного развития : материалы Пятой Междунар. науч. конф., Минск, 19–20 нояб. 2020 г. : в 3 т. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Мн., 2020. – Т. 1. – С. 46–49.

40. Дождикова, Р. Н. Научная рациональность, образование и обыденное познание / Р. Н. Дождикова // Университетоведение: опыт и перспективы научных исследований и преподавание : материалы респ. науч.-практ. конф., приуроч. к 100-летию Бел. гос. ун-та, Минск, 14 окт. 2021 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол.: В. С. Сайганова (отв. ред.), О. В. Новикова, Т. В. Бурак. – Мн., 2021. – С. 96–99.

41. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание, цифровизация и цифровой фашизм / Р. Н. Дождикова // Информационные технологии в политических, социально-экономических и технических системах : материалы науч.-практ. конф., 22 апр. 2022 г. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Г. М. Бровка (пред.) [и др.] ; сост. А. В. Садовская. – Мн., 2022. – С. 63–65.

42. Дождикова, Р. Н. Трансформации обыденного познания в современной культуре / Р. Н. Дождикова // Академик В. С. Стёпин и исследование традиций Минской филос.-методол. школы : сб. науч. ст. и материалов Междунар. науч. конф. памяти акад. В. С. Стёпина и XVI междунар. науч.-теорет. семинара «Инновационные стратегии в современной социальной философии», Минск, 24 нояб. 2022 г. / Бел. гос. ун-т ; редкол.: В. С. Сайганова (отв. ред.) [и др.]. – Мн., 2022. – С. 141–146.

43. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание в рамках гносеологической парадигмы В. С. Стёпина / Р. Н. Дождикова // Интеллектуальная культура : проблемы интерпретации философского наследия и современные задачи гуманитарного знания : материалы Шестой Междунар. науч. конф., Минск, 17–18 нояб. 2022 г. : в 2 т. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Мн., 2022. – Т. 1. – С. 256–259.

44. Дождикова, Р. Н. Трансформации обыденного познания в цифровом обществе / Р. Н. Дождикова // Информационные технологии в политических, социально-экономических и технических системах : сб. материалов науч.-практ. конф. проф.-преподават. состава, науч. работников, докторантов и аспирантов, 20 апр. 2023 г. / Бел. нац. техн. ун-т ; редкол.: Г. М. Бровка (пред.) [и др.] ; сост. А. В. Садовская. – Мн., 2023. – С. 111–117.

45. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание, постнеклассическая рациональность и цифровой интеллект / Р. Н. Дождикова // Третьи Стёпинские чтения. Перспективы философии науки в современную эпоху : материалы Междунар. науч. конф., Москва, 20–21 июня 2023 г. / Ин-т философии Рос. акад. наук ; отв. ред.: В. А. Лекторский, В. Г. Буданов. – М., 2023. – С. 149–153.

46. Дождикова, Р. Н. Обыденное познание и цифровой интеллект / Р. Н. Дождикова // Интеллектуальная культура Беларуси : гуманитарная безопасность в условиях глобальных вызовов : материалы VII Междунар. науч. конф., Минск, 16–17 нояб. 2023 г. : в 2 т. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Мн., 2023. – Т. 1. – С. 49–51.

47. Дождикова, Р. Н. Когнитивная позиция И. Канта / Р. Н. Дождикова // Интеллектуальная культура Беларуси: от Просвещения к

Современности : материалы Восьмой Междунар. науч. конф., Минск, 21–22 нояб. 2024 г. : в 2 т. / Ин-т философии НАН Беларуси ; редкол.: А. А. Лазаревича (пред.) [и др.]. – Мн., 2024. – Т. 1. – С. 44–46.

**Разделы в учебных пособиях,
подтверждающие практическую значимость
результатов исследования**

48. Дождикова, Р. Н. Теория познания / Р. Н. Дождикова // Курс лекций по философии : учеб. пособие для студентов БНТУ / Р. Н. Дождикова. – Мн., 2008. – С. 60–63. – URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/2102> (дата обращения: 03.02.2026).

49. Дождикова, Р. Н. Истина как процесс. Критика догматизма и релятивизма / Р. Н. Дождикова // Курс лекций по философии : учеб. пособие для студентов БНТУ / Р. Н. Дождикова. – Мн., 2008. – С. 61–62. – URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/2102> (дата обращения: 03.02.2026).

50. Дождикова, Р. Н. Теория познания / Р. Н. Дождикова // Курс лекций по философии : учеб.-метод. пособие для студентов БНТУ / Р. Н. Дождикова. – Мн., 2013. – С. 105–108. – URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/5356> (дата обращения: 03.02.2026).

51. Дождикова, Р. Н. Истина как процесс. Критика догматизма и релятивизма / Р. Н. Дождикова // Курс лекций по философии : учеб.-метод. пособие для студентов БНТУ / Р. Н. Дождикова. – Мн., 2013. – С. 106–107. – URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/5356> (дата обращения: 03.02.2026).

РЭЗЮМЭ

Дождзікава Раіса Нурыеўна

Штодзённае пазнанне: сучасныя структурна-функцыянальныя трансфармацыі

Ключавыя словы: штодзённае пазнанне, тыпалогія, трансфармацыі, структура, функцыі, карціна жыццёвага свету, ідэалы і нормы, філасофія здаровага сэнсу, ісціна, адукацыя

Мэта даследавання: распрацаваць аўтарскую канцэпцыю штодзённага пазнання, якая адлюстроўвае дынаміку яго структуры, функцый, гістарычных шляхоў фарміравання і трансфармацыі на сучасным этапе тэхнагеннай цывілізацыі, а таксама ролю ва ўзнаўленні грамадскага жыцця і стварэнні выявы навукі ў грамадскай свядомасці.

Метады даследавання: дзейнасны і сістэмны падыходы, структурна-функцыянальны метады, гістарычны і лагічны метады, агульнанавуковыя метады (аналіз і сінтэз, індукцыя і дэдукцыя, аналогія і мадэляванне), дыялектычны метады, метады гістарычнай рэканструкцыі і канструктыўнага перавызначэння.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: распрацавана аўтарская канцэпцыя штодзённага пазнання як кагнітыўнага фактару ўзнаўлення грамадскага жыцця; выяўлены яго тыпалогія і сучасныя структурна-функцыянальныя трансфармацыі; эксплікаваны аксіялагічныя падставы звычайнага пазнання, іх гістарычная трансфармацыя; распрацавана канцэпцыя ісціны ў сучасным штодзённым пазнанні; раскрыта эвалюцыя штодзённага пазнання ў яго ўзаемадзеянні з навукай і адукацыяй у кантэксце змены тыпу навуковай рацыянальнасці і барацьбы з псеўданавукай.

Рэкамендацыі па выкарыстанні атрыманых вынікаў: вынікі праведзенага даследавання могуць знайсці прымяненне пры далейшай распрацоўцы тэарэтычных і практычных праблем сучаснага трансфармацыйнага працэсу кагнітыўнай сферы грамадства, раскрыцці характэрных рыс яго развіцця ў беларускім грамадстве.

Галіна прымянення атрыманых вынікаў: навукова-даследчая работа, адукацыйна-выхаваўчая дзейнасць, дзяржаўная палітыка ў галіне нацыянальнай бяспекі.

РЕЗЮМЕ

Дождикова Раиса Нуриевна

Обыденное познание: современные структурно-функциональные трансформации

Ключевые слова: обыденное познание, типология, трансформации, структура, функции, картина жизненного мира, идеалы и нормы, философия здравого смысла, истина, образование

Цель исследования: разработать авторскую концепцию обыденного познания, отражающую динамику его структуры, функций, исторических путей формирования и трансформации на современном этапе техногенной цивилизации, а также роль в воспроизводстве общественной жизни и создании образа науки в общественном сознании.

Методы исследования: деятельностный и системный подходы, структурно-функциональный метод, исторический и логический методы, общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и моделирование), диалектический метод, метод исторической реконструкции и конструктивного переопределения.

Полученные результаты и их новизна: разработана авторская концепция обыденного познания как когнитивного фактора воспроизводства общественной жизни; выявлены его типология и современные структурно-функциональные трансформации; эксплицированы аксиологические основания обыденного познания, их историческая трансформация; разработана концепция истины в современном обыденном познании; раскрыта эволюция обыденного познания в его взаимодействии с наукой и образованием в контексте изменения типа научной рациональности и борьбы с псевдонаукой.

Рекомендации по использованию полученных результатов: результаты проведенного исследования могут найти применение при дальнейшей разработке теоретических и практических проблем современного трансформационного процесса когнитивной сферы общества, раскрытии характерных черт его развития в белорусском обществе.

Область применения полученных результатов: научно-исследовательская работа, образовательно-воспитательная деятельность, государственная политика в области национальной безопасности.

SUMMARY

Raisa Nurievna Dozhdikova

Everyday Cognition: Contemporary Structural and Functional Transformations

Key words: everyday cognition, typology, transformations, structure, functions, picture of the life-world, ideals and norms, philosophy of common sense, truth, education

The aim of the research is to develop the author's concept of everyday cognition that reflects the dynamics of its structure, functions, historical paths of formation and transformation at the present stage of technogenic civilization, as well as its role in the reproduction of social life and the creation of the image of science in the public consciousness.

Research methods: activity-based and systemic approaches, structural-functional method, historical and logical methods, general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction, analogy and modeling), dialectical method, method of historical reconstruction and constructive redefinition.

The results obtained and their novelty: the author's concept of everyday cognition as a cognitive factor in the reproduction of social life is developed; its typology and modern structural and functional transformations are revealed; axiological foundations of everyday cognition and their historical transformation are explicated; the concept of truth in modern everyday cognition is developed; the evolution of everyday cognition in its interaction with science and education is revealed in the context of changing types of scientific rationality and the fight against pseudoscience.

Recommendations for the use of the obtained results: the results of the conducted research can be used in the further development of theoretical and practical problems of the modern transformation process of the cognitive sphere of society, revealing the characteristic features of its development in Belarusian society.

The field of application of the obtained results: scientific research, educational activities, state policy in the field of national security.

Подписано в печать 24.09.2026 Формат 60x84_{1/16} Бумага офсетная
Печать цифровая Усл.печ.л. 2,9 Уч.изд.л. 3,2 Тираж 60 экз. Заказ 7858
ИООО «Право и экономика» 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2 Тел. 8 029 684 18 66
Отпечатано на издательской системе Gestetner в ИООО «Право и экономика»
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий, выданное
Министерством информации Республики Беларусь 17 февраля 2014 г.
в качестве издателя печатных изданий за № 1/185

